

Portales de TRANSPARENCIA



El Grupo Propuesta Ciudadana realizó en la tercera semana de diciembre de 2009 la undécima evaluación de los portales de transparencia de los gobiernos regionales para dar cuenta de la actualización de la información al tercer trimestre de 2009, de acuerdo a los plazos establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. (Ver anexo 2).

5.1 RESULTADOS POR GOBIERNOS REGIONALES

El año 2009 ha experimentado el rápido incremento del número de gobiernos regionales con portales de buen nivel. En las tres evaluaciones que hasta el momento se han llevado a cabo se registró un avance de 13 a 20 gobiernos regionales cuyos portales presentan información completa y actualizada, de un total de 25.

En la última evaluación destacan los gobiernos regionales de Huancavelica, Lambayeque y Pasco, con porcentajes de actualización superiores al 90%; Piura, Junín, Ucayali, Ica, Tacna, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Apurímac, Tumbes y Huánuco, con porcentajes por encima del 80%; así como los gobiernos regionales de Callao, Loreto, Arequipa, Amazonas, San Martín y Puno, con porcentajes superiores a 70%. (Ver cuadro 1).

Cuadro 1

RANKING DE DESEMPEÑO	
Gobierno Regional	Cumplimiento (%)
Huancavelica	97.2
Pasco	94.4
Lambayeque	91.7
Piura	88.9
Junín	88.9
Ucayali	88.9
Ica	88.9
Tacna	87.5
Cusco	86.1
Madre de Dios	86.1
Moquegua	83.3
Apurímac	83.3
Tumbes	83.3
Huánuco	81.9
Callao	79.2
Loreto	76.4
Arequipa	75.0
Amazonas	74.3
San Martín	73.6
Puno	70.8
La Libertad	68.1
Lima	63.9
Ayacucho	62.5
Cajamarca	58.3
Áncash	31.9
Promedio	78.6

70 a 100%	Bueno
50 a 70%	Regular
0 a 50%	Deficiente

Fuente: Gobiernos regionales
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana
Nota: No incluye Lima Metropolitana

El grupo de los gobiernos regionales que presentan portales de nivel intermedio, con portales que presentan información incompleta o desactualizada, está conformado por La Libertad, Lima, Ayacucho y Cajamarca. Desde la anterior evaluación (48.6%), el Gobierno Regional de Ancash es el único que posee un portal de nivel deficiente (31.9%), es decir sin información o información incompleta y desactualizada. Este deficiente nivel se viene repitiendo desde fines de 2008, cuando obtuvo tan solo 10% de nivel de cumplimiento, lo que podría estar reflejando el poco interés de la autoridad regional por este mecanismo de transparencia.

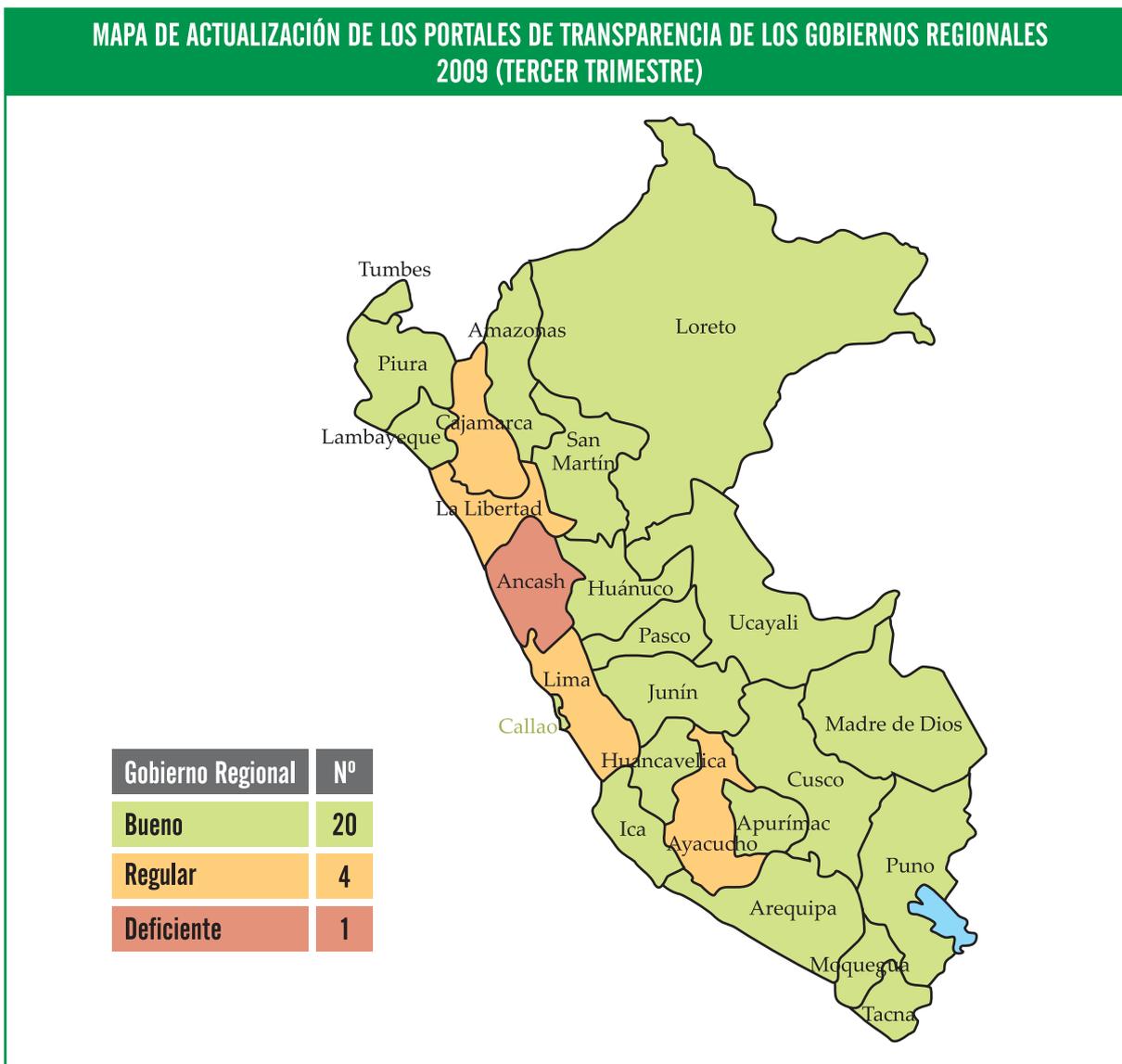
Desde anteriores evaluaciones se ha resaltado el desempeño de los gobiernos regionales de Huancavelica Lambayeque, Piura y Junín, que tienen consolidado el buen nivel de sus portales de transparencia desde el año 2007. También se ha resaltado el buen desempeño que este año han alcanzado los gobiernos regionales de Pasco, Ica y Tacna. En la presente evaluación se debe destacar el buen nivel alcanzado por el portal del Gobierno Regional de Ucayali (88.9%), cuyos desempeños estaban arriba del 70% ya desde mediados de 2008. También es digno de resaltar el progreso del portal del Gobierno Regional de Cusco, el buen nivel que mantiene el Gobierno Regional de Moquegua y los progresos alcanzados por los gobiernos regionales de Madre de Dios, Tumbes y Huánuco.

¿QUÉ FACTORES EXPLICAN EL BUEN NIVEL DEL PORTAL DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI?

Nos entrevistamos con el Sr. Tony García, Director de la Oficina de Sistemas y funcionario responsable del portal de transparencia. Según indica, el buen nivel alcanzado, desde mediados de 2008, se explica por el compromiso de mejorar el portal asumido por el Sr. Francisco Sotelo, entonces Secretario General, luego de un evento de OBSERVA realizado en Lima que reunió por primera vez a los funcionarios responsables de transparencia y acceso a la información de un número importante de gobiernos regionales. Este compromiso fue continuado por el Sr. Miguel Mego, actual Secretario General.

Desde entonces, se elaboró en noviembre de 2008 una *Directiva de normas y procedimientos para la incorporación y actualización de información*, que establece el mecanismo de actualización de la información por las unidades orgánicas. El despegue del nivel del portal en las últimas evaluaciones realizadas este año lo explica por: a) una reunión de Directorio en la cual el Presidente Regional comprometió a las gerencias regionales a entregar información al responsable para evitar sanciones y b) usar como guía para la actualización del portal los indicadores que utilizan las instituciones que hacen la supervisión del portal.

Gráfico 1



Balance de la evolución de los portales

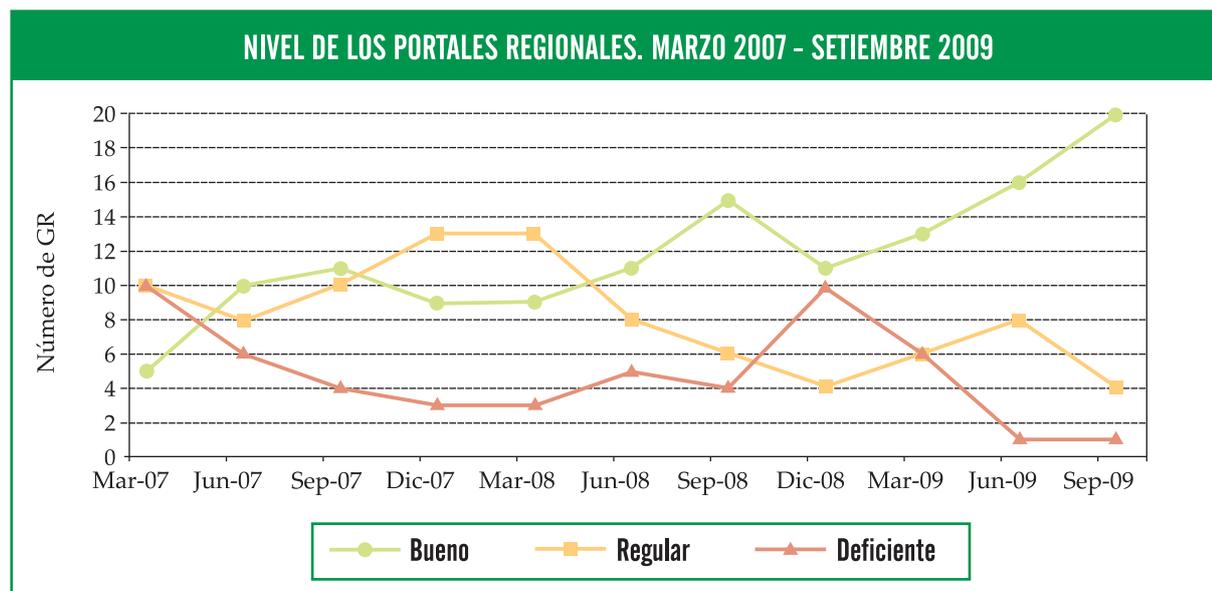
Desde la octava evaluación realizada a inicios de 2009, el número de gobiernos regionales con portales de buen nivel se ha ido incrementando sostenidamente, hasta llegar a 20, de un total de 25, en la undécima evaluación. Este logro es digno de resaltar porque refleja el esfuerzo y compromiso de los gobiernos regionales, tanto de sus autoridades como de los funcionarios responsables del portal de transparencia y del mecanismo de acceso a la información. (Ver gráfico 2).

El promedio de cumplimiento en la publicación de la información ha ido en aumento desde el 53% en marzo de 2007 hasta el 79%

alcanzado en junio de 2009. Eso significa que ahora se puede encontrar mayor información completa y actualizada en los portales de los gobiernos regionales. (Ver anexo 1).

Este ha sido un proceso de aprendizaje en conjunto. Los gobiernos regionales como Huancavelica, Lambayeque, Piura y Junín, que fueron los primeros en destacar, ofrecieron en sus portales modelos de gestión de la información que sirvieron de inspiración al resto. Se debe destacar que se realizaron acciones de cooperación entre los gobiernos regionales. Ello fue acompañado de una sana competencia, que ha permitido que estos mismos gobiernos regionales hayan elevado sus porcentajes de cumplimiento

Gráfico 2



Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

arriba del 90% y ha permitido incorporar a Pasco, Ucayali, Ica y Tacna en los primeros puestos del ranking de transparencia y a otros salir de la lista de gobiernos regionales con portales de nivel deficiente. Tal ha sido el caso de Pasco, Ica y últimamente Madre de Dios¹. Lamentablemente el Gobierno Regional de Ancash, desde fines de 2008 continúa presentado un portal de transparencia deficiente.

Junto a la colaboración entre los gobiernos regionales ha sido importante la labor de instituciones del Estado² y la sociedad civil³, que han monitoreado la actualización de los portales dispuesto en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Los indicadores preparados para esta labor han

servido a los gobiernos regionales para tener una idea más clara sobre el tipo de información⁴ que debían publicar en sus portales⁵. Desde la sociedad civil plataformas institucionales como el Observatorio para la Vigilancia Social (OBSERVA)⁶ ha establecido un diálogo con la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales y ha realizado encuentros nacionales y macro regionales con los funcionarios responsables de transparencia y acceso a la información. Actualmente viene funcionando un foro virtual integrado por estos funcionarios. Otra plataforma como el Colectivo de Buen Gobierno ha realizado "visitas guiadas" a los portales de transparencia regionales en diferentes departamentos, que han permitido reunir a las autoridades, organizaciones e instituciones sociales, perio-

1 El Gobierno Regional de Madre de Dios, durante los años 2007, 2008 y comienzos de 2009, tuvo un portal de nivel deficiente y ahora, desde la evaluación anterior, presenta mejoras que lo han llevado a tener un porcentaje de cumplimiento de 83%.

2 Defensoría del Pueblo.

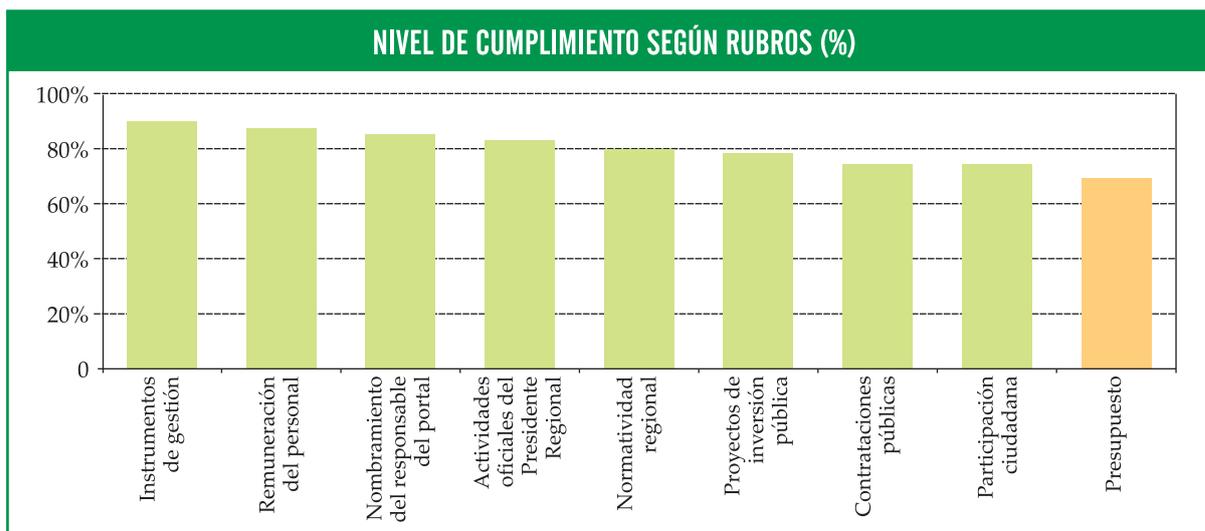
3 Grupo Propuesta Ciudadana.

4 Contenido y grado de actualización.

5 A partir de estos avances la Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros, en el marco de sus funciones, aprobó en diciembre de 2008 una directiva (Nº 398-2008-PCM) que establecía indicadores y estándares mínimos de información en los portales de transparencia de las entidades públicas.

6 <http://www.observa.org.pe/>

Gráfico 3



Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Nota: los rubros con mayor peso relativo en el puntaje total (36 puntos) son: presupuesto (6 puntos), contrataciones públicas (6 puntos), normatividad regional (6 puntos) y participación ciudadana (6 puntos). Con menor peso relativo se encuentran instrumentos de gestión (4 puntos), proyectos de inversión pública (2 puntos), remuneración del personal (2 puntos), nombramiento del responsable (2 puntos) y actividades oficiales (2 puntos).

distas y ciudadanos en general para discutir los contenidos relevantes que debe tener todo portal y está presentando propuestas a la Secretaría de Gestión Pública de la PCM de contenidos referidos la participación ciudadana y el presupuesto por resultados para que sean añadidos en el conjunto de contenidos mínimos de los portales de las entidades pública.

5.2 RESULTADOS POR RUBROS DE INFORMACIÓN

La mejora en el nivel de información que presentan los portales de transparencia se aprecia también en el tipo de información que mejor difunden. Respecto a la evaluación anterior⁷, las informaciones sobre los instrumentos de gestión y las asociadas a los funcionarios responsables del portal y de responder las solicitudes de información mantienen un buen nivel, por encima del 80%. (Ver gráfico 3).

A nivel de indicadores, se registran mejoras notables en la difusión de la información sobre las Resoluciones Ejecutivas Regionales (RER) (de 60% a 84%), las remuneraciones del personal (de 72% a 88%) y las audiencias públicas de rendición de cuentas 2008 (de 68% a 84%). También se ha registrado una mejora en la publicación de la información sobre las actas de sesión del Consejo Regional (de 44% a 60%), que ha permitido que su nivel de cumplimiento pase de deficiente a regular, sin embargo se necesita mejorar aún más esta información.

Lo lamentable es la menor información que ahora se publica sobre el rubro presupuesto (de 82% a 70%), debido principalmente a la reducción de la información del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (de 92% a 80%). Junto a ello, un factor que explica por qué la información presupuestal no sea la que mejor se difunde es que la información sobre los ingresos es la que peor se difunde en los portales (44%).

7 Portales de Transparencia. Boletín de Vigilancia 2009-II. Segundo Trimestre. Décima Evaluación a los Gobiernos regionales y Quinta Evaluación a los Ministerios. Grupo Propuesta Ciudadana. Lima, diciembre 2009. Sinco Editores SAC.

En el cuadro 34 presentamos un ranking de cumplimiento por cada rubro de información que destaca a aquellos gobiernos regionales que tienen un cumplimiento de 100% (bueno) y aquellos que tienen un porcentaje de menos de 50% (deficiente).

Estos datos nos permiten precisar, en primer lugar, que el rubro en el cual el porcentaje de cumplimiento al 100% es mayor corresponde a normatividad regional, mientras que en el caso de presupuesto y contrataciones el número de gobiernos regionales es menor.

En segundo lugar, que el buen desempeño de un gobierno regional en un rubro puede estar acompañado de desempeños deficien-

tes en otros. Por lo cual es importante que los gobiernos regionales identifiquen las razones por las cuales determinada información presenta mayores dificultades para su difusión. Por ejemplo, el Gobierno Regional de Cusco, aunque tiene un portal con información presupuestal actualizada y completa al 100% tiene deficiencias con la información sobre el presupuesto participativo⁸; mientras que los gobiernos regionales de La Libertad y Cajamarca, por un lado, y Callao y Apurímac, por otro, tienen portales con buena información sobre la normatividad regional pero deficiente en la información presupuestal, en el caso de La Libertad y Cajamarca, o en la información sobre participación ciudadana, en el caso de Callao y Apurímac.

Cuadro 2

RANKING POR RUBROS DE LOS MEJORES Y PEORES DESEMPEÑOS DE LOS GR			
Cumplimiento	Rubro de información		
	Presupuesto y contrataciones públicas	Participación ciudadana	Normatividad
100% (Bueno)	Cusco	Amazonas	Amazonas
	Pasco	Huancavelica	Apurímac
	Tumbes	Ica	Arequipa
		Lambayeque	Cajamarca
	Piura	Callao	
	Puno	Cusco	
	Tacna	Huancavelica	
	Ucayali	La Libertad	
		Lambayeque	
		Pasco	
	Piura		
	Tacna		
Menos de 50% (Deficiente)	Ancash	Ancash	Ancash
	Cajamarca	Apurímac	Huánuco
	La Libertad	Callao	Lima
	Lima	Cusco	

Fuente: Gobiernos regionales
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

8 Listado final de agentes participantes y proyectos priorizados en los PP 2009 y PP2010.

CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES



CONCLUSIONES

1. Desde 2007, los gobiernos regionales vienen logrando avances sostenidos en la actualización de sus portales. En el periodo 2007-2009, el número de gobiernos regionales que presentan portales completos y actualizados ha subido de 5 a 20. En términos de porcentajes de cumplimiento eso ha significado un aumento de 53% al 78.6%. A los gobiernos regionales de Lambayeque, Piura, Huancavelica y Junín, que mantienen portales con muy buen nivel desde el año 2007, se han sumado, en las últimas evaluaciones, los de Pasco, Ucayali e Ica.
2. El Gobierno Regional de Ancash, siendo el más rico en recursos presupuestales, presenta un portal de transparencia con un nivel de información deficiente, es decir, sin información relevante o información incompleta y desactualizada, desde fines de 2008. En la última evaluación apenas alcanzó el 32%, lo cual lo ubica como el gobierno regional menos transparente del país.
3. Los factores que explican el buen nivel de los portales son: el compromiso de las autoridades políticas y del funcionario responsable, los mecanismos de entrega información de las unidades orgánicas al funcionario responsable respaldados por sanciones efectivas y tomar en cuenta los

indicadores utilizados por las entidades que hacen vigilancia de los portales como guía para la actualización.

4. En la última evaluación, la información relevante y mejor difundida en los portales son las ordenanzas y acuerdos del Consejo Regional, el presupuesto institucional de apertura, el plan regional de desarrollo concertado y el plan estratégico institucional, las resoluciones ejecutivas regionales y las remuneraciones de las autoridades y funcionarios. Las informaciones que han mejorado su nivel de difusión son las Resoluciones Ejecutivas Regionales (RER), remuneraciones del personal y las audiencias públicas de rendición de cuentas 2008. La información con niveles deficientes de difusión son los ingresos, los Planes Anuales de Contrataciones (PAC) y las actas de sesión del Consejo Regional. Las informaciones que han desmejorado su nivel de difusión son el presupuesto institucional modificado (PIM) y el documento del presupuesto participativo 2009.

RECOMENDACIONES

1. Los gobiernos regionales deben mejorar el nivel de difusión de información sobre los ingresos, los Planes Anuales de Contrataciones (PAC) y las actas de sesión del Consejo Regional. Deben de

mantener el buen nivel que ya había alcanzado la información sobre el presupuesto institucional modificado (PIM).

2. Para reforzar el trabajo que ya viene cumpliendo la Defensoría del Pueblo, la secretaría de gestión pública de la PCM y algunos medios de comunicación escri-

to, el gobierno debería implementar acciones de difusión del derecho ciudadano de acceso a la información pública y, en esa línea, promover el uso de los portales de transparencia que tienen una oferta de información que no está siendo aprovechada por los ciudadanos para participar y vigilar la gestión pública.

ANEXOS

1. PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR N° DE EVALUACIÓN Y GOBIERNO REGIONAL

Gobierno Regional	Evaluación											Promedio 2007-2009 (%)
	1ra 2007-I	2da 2007-II	3ra 2007-III	4ta 2007-IV	5ta 2008-I	6ta 2008-II	7ma 2008-III	8va 2008-IV	9na 2009-I	10ma 2009-II	11ma 2009-III	
Huancavelica	84	90	81	87	82	89	100	90	79	85	97.2	87.6
Pasco	61	63	66	77	56	21	36	32	75	92	94.4	61.2
Lambayeque	74	97	90	89	81	96	91	74	91	92	91.7	87.9
Piura	81	90	90	85	87	89	94	67	76	89	88.9	85.2
Junín	71	90	79	92	84	73	96	96	86	81	88.9	85.1
Ucayali	52	60	60	60	55	44	71	76	71	72	88.9	64.6
Ica	42	85	61	52	69	Inoperativo	33	30	50	81	88.9	59.1
Tacna	65	52	44	71	70	73	40	82	89	88	87.5	69.2
Cusco	58	71	53	66	81	81	71	79	80	63	86.1	71.7
Madre de Dios	32	Inoperativo	31	45	32	30	31	46	49	65	86.1	44.8
Moquegua	52	44	61	52	58	87	93	79	82	76	83.3	69.8
Apurímac	23	94	76	65	76	77	51	46	64	58	83.3	64.9
Tumbes	29	32	66	58	67	63	71	56	45	65	83.3	57.8
Huánuco	52	60	58	44	55	33	56	36	40	71	81.9	53.3
Callao	65	73	71	71	69	66	74	76	69	74	79.2	71.5
Loreto	45	47	35	56	49	54	64	60	55	57	76.4	54.4
Arequipa	77	84	76	60	73	66	67	48	76	72	75.0	70.4
Amazonas	48	63	71	63	58	57	72	29	66	72	74.3	61.3
San Martín	42	52	60	66	45	47	74	73	86	74	73.6	62.9
Puno	21	23	74	84	79	68	93	90	86	81	70.8	69.9
La Libertad	42	44	42	39	55	74	81	67	49	54	68.1	56.0
Lima	65	56	71	65	63	68	77	50	61	78	63.9	65.2
Ayacucho	52	76	56	63	58	56	60	34	59	57	62.5	57.5
Cajamarca	29	42	76	66	58	74	90	81	88	67	58.3	66.3
Ancash	55	66	58	84	80	79	54	10	36	49	31.9	54.7
Promedio (%)	53	65	64	66	66	65	70	60	68	72	78.6	66.2

Fuente: Gobiernos regionales.

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

2. PUNTAJE POR GOBIERNO REGIONAL E INDICADOR (CONSOLIDADO)

Rubro	Puntaje máximo del indicador	Indicador	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancaavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali	Total	Puntaje máximo alcanzado	Cumplimiento por indicador (%)
Presupuesto (actualizado a junio 2009)	2	Ingresos	2	0	2	0	0	0	2	2	2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	2	0	0	2	0	22	50.00	44
	1	Gastos PIM 2009	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	20	37.50	80
	0.5	Ejecución	0.5	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	10		
	0.5	Gastos PIA 2009	0.5	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11.5	12.50	92
Proyectos de inversión pública (actualizado a junio 2009)	1.5	Fuentes de financiamiento PIM 2009	1.5	0	1.5	1.5	0	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	30	37.50	80
	0.5	Fuentes de financiamiento PIA 2009	0.5	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11.5	12.50	92
	1.5	Proyectos de inversión pública (listado)	1.5	0	1.5	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	30	37.50	80
	0.5	Ejecución	0.5	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	9.5	12.50	76
Personal (actualizado a junio 2009)	2	Personal pasivo y activo (nombrados, contratados y servicios no personales)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	44	50.00	88
	1	Plan Anual de Contrataciones y Adquisiciones (PAAC)	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	15	25.00	60
Contrataciones públicas (actualizado a junio 2009)	1	Convocatorias de procesos de selección	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	25.00	84
	4	Adjudicaciones de los procesos: Valor adjudicado	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	0	2	2	2	2	38	100.00	76
		Nombre del postor ganador	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	0	2	2	2	2	38		
	1	Plan Estratégico Institucional (PEI)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	22	25.00	88
Instrumentos de gestión	1	Plan de Desarrollo Concertado (actualizado a partir de 2007)	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	25.00	96
	0.25	Organigrama	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100	
	0.25	Cuadro de Asignación de Personal (CAP)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100	
	0.25	Reglamento de Organización y Funciones (ROF)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100	
Actividades oficiales del Presidente Regional	0.25	Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100	
	1	Plan Operativo Institucional 2009	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	19	25.00	76
	1	A junio 2009	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	21	25.00	84	
	1	Agosto 2009 en adelante	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	21	25.00	84	

Rubro	Puntaje máximo del indicador	Indicador	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huanavelica	Huancayo	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali	Total	Puntaje máximo a alcanzar	% Cumplimiento GR	
Normatividad regional	0.5	Actas de Sesiones del Consejo Regional a marzo 2009	0.5	0.0	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.0	9	12.50	72	
	1.5	Actas de Sesiones del Consejo Regional a junio 2009	1.5	0.0	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	0.0	22.5	37.50	60	
	0.5	Ordenanzas Regionales emitidas (Listado, sumilla y archivo) a marzo 2009	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	12	12.50	96	
	1.5	Ordenanzas Regionales emitidas (Listado, sumilla y archivo) a junio 2009	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	31.5	37.50	84	
	1	Acuerdos Regionales emitidos (Listado y sumilla o listado y archivo) a junio 2009	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	25.00	96	
	1	Resoluciones Ejecutivas Regionales a junio 2009	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	21	25.00	84	
	2	Documento de Presupuesto Participativo 2009; Agentes acreditados	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	17	50.00	74
	2	Documento de Presupuesto Participativo 2010; Agentes acreditados	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	20	50.00	72
	Participación Ciudadana	1	Listado de proyectos priorizados	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	18	25.00	72
		1	Actas de Sesiones del Consejo de Coordinación Regional 2008 (mencionar si existe para 2009); Ira sesión 2da sesión	0.5	0	0	0.5	0	0.5	0	0.5	0.5	0	0.5	0	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	9.5	25.00	84
1		Informe/memoria de Audiencias públicas de rendición de cuentas 2008 : Ira Audiencia	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11.5	25.00	84	
0.5		2da Audiencia	0.5	0	0	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	9.5	25.00	72	
0.5		Nombre	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	12.5	12.50	100	
0.25		Número Resolución Ejecutiva regional que lo nombra	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0	5.75	6.25	92	
0.25		Link a la Resolución Ejecutiva Regional	0.00	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	5.5	6.25	88	
0.5		Formato de Solicitud de Acceso a la Información	0.0	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11	12.50	88	
0.5		Solicitud electrónica de información	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	8	12.50	64	
36		Puntaje por Gobierno Regional	26.75	11.50	30.00	27.00	22.50	21.00	28.50	31.00	35.00	29.50	32.00	32.00	24.50	33.00	23.00	27.50	31.00	34.00	32.00	25.50	26.50	31.50	30.00	707.25	900.00	78.6	
Total		Cumplimiento por Gobierno Regional (%)	74.3	31.9	83.3	75.0	62.5	58.3	79.2	86.1	97.2	81.9	88.9	68.1	91.7	63.9	76.4	86.1	94.4	88.9	70.8	73.6	87.5	83.3	88.9	78.6			

Fuente: Gobiernos regionales.
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

