

Décimo Tercera Evaluación

El portal de transparencia de la Municipalidad Metropolitana de Lima no difunde información sobre los mecanismos de participación ciudadana

Disminuye el número de gobiernos regionales que difunden información sobre su gestión en los portales de transparencia

Presentación

El presente boletín ofrece los resultados de la decimotercera evaluación del desempeño de los gobiernos regionales en la implementación y actualización de sus portales de transparencia, de acuerdo a lo establecido por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2002), el cual reglamenta el derecho constitucional de acceso a la información pública y establece mecanismos que faciliten el ejercicio de estos derechos.

La novedad de esta evaluación es la inclusión de la Municipalidad Metropolitana de Lima (MML) en el conjunto de gobiernos regionales evaluados, debido a la importancia de su presupuesto y la población de su jurisdicción. Se debe recordar que la MML está dotada de un Régimen Especial que le otorga facultades y competencias de Gobierno Regional en la jurisdicción de la Provincia de Lima.

Décimo tercera evaluación (2010-II)

El Grupo Propuesta Ciudadana realizó en la tercera semana de octubre de 2010 la décimo tercera evaluación de los portales de transparencia de los gobiernos regionales para dar cuenta de la actualización de la información al segundo trimestre de 2010, de acuerdo a los plazos establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

En líneas generales el nivel de desempeño ha desmejorado frente a la anterior evaluación correspondiente al cuarto trimestre de 2009¹. Así el número de gobiernos regionales con portales de buen nivel ha disminuido de 18 a 15 y el número de gobiernos regionales con portales deficientes ha aumentado de 1 a 4.

Destaca el desempeño alcanzado por los gobiernos regionales de Lambayeque, Huancavelica, Tumbes, Piura y Moquegua, con un cumplimiento superior a 80%, seguidos por Puno, San Martín, Amazonas, Ayacucho, Arequipa, Pasco, Apurímac, Cajamarca, Callao e Ica, con un cumplimiento superior a 70%. Todos ellos presentaron portales de transparencia con información bastante actualizada y completa.

Por el contrario, los gobiernos regionales de Junín, Ucayali, La Libertad y Madre de Dios presentaron un portal de nivel deficiente, es decir, sin información o información desactualizada e incompleta.

Cabe destacar, frente a anteriores evaluaciones, la continua mejora de Tumbes y Moquegua, que ahora alcanzan el tercero y quinto lugar respectivamente. Los GR de Puno y Cajamarca alcanzaron un buen nivel en esta evaluación. El Gobierno Regional de Ancash superó su anterior

¹ La evaluación correspondiente al primer trimestre de 2010 no se realizó

nivel deficiente y ahora presenta un portal de regular nivel. El caso del Gobierno Regional de Junín es el que más llama la atención pues pasó de tener un portal de nivel bueno (97% en la anterior evaluación) a deficiente (32%). Un caso similar es el de La Libertad cuyo portal pasó de nivel bueno (86%) a deficiente (44%).

Desempeño de los Gobiernos Regionales 2010-II

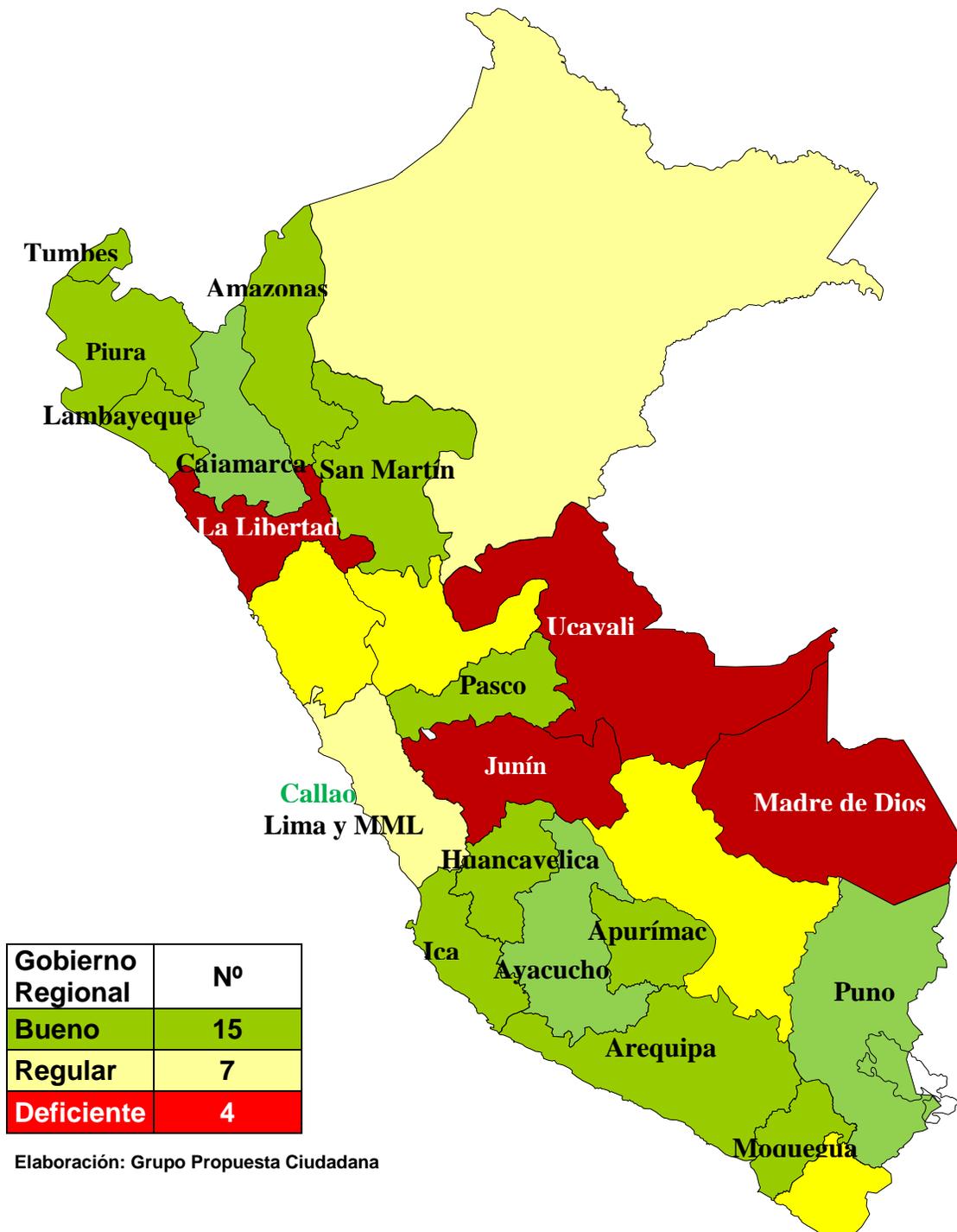
Gobierno Regional	Cumplimiento (%)
Lambayeque	91%
Huancavelica	90%
Tumbes	88%
Piura	85%
Moquegua	81%
Puno	79%
San Martín	77%
Amazonas	76%
Ayacucho	74%
Arequipa	73%
Pasco	73%
Apurímac	72%
Cajamarca	72%
Callao	71%
Ica	70%
Cusco	66%
Tacna	66%
Lima	65%
Ancash	62%
MML	62%
Loreto	59%
Huánuco	53%
Madre de Dios	47%
La Libertad	44%
Ucayali	39%
Junín	32%

70 a 100%	Bueno
50 a 70%	Regular
0 a 50%	Deficiente

Fuente: Gobiernos Regionales
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Estas variaciones muestran que el buen nivel de un portal demanda un esfuerzo permanente de las autoridades y funcionarios regionales.

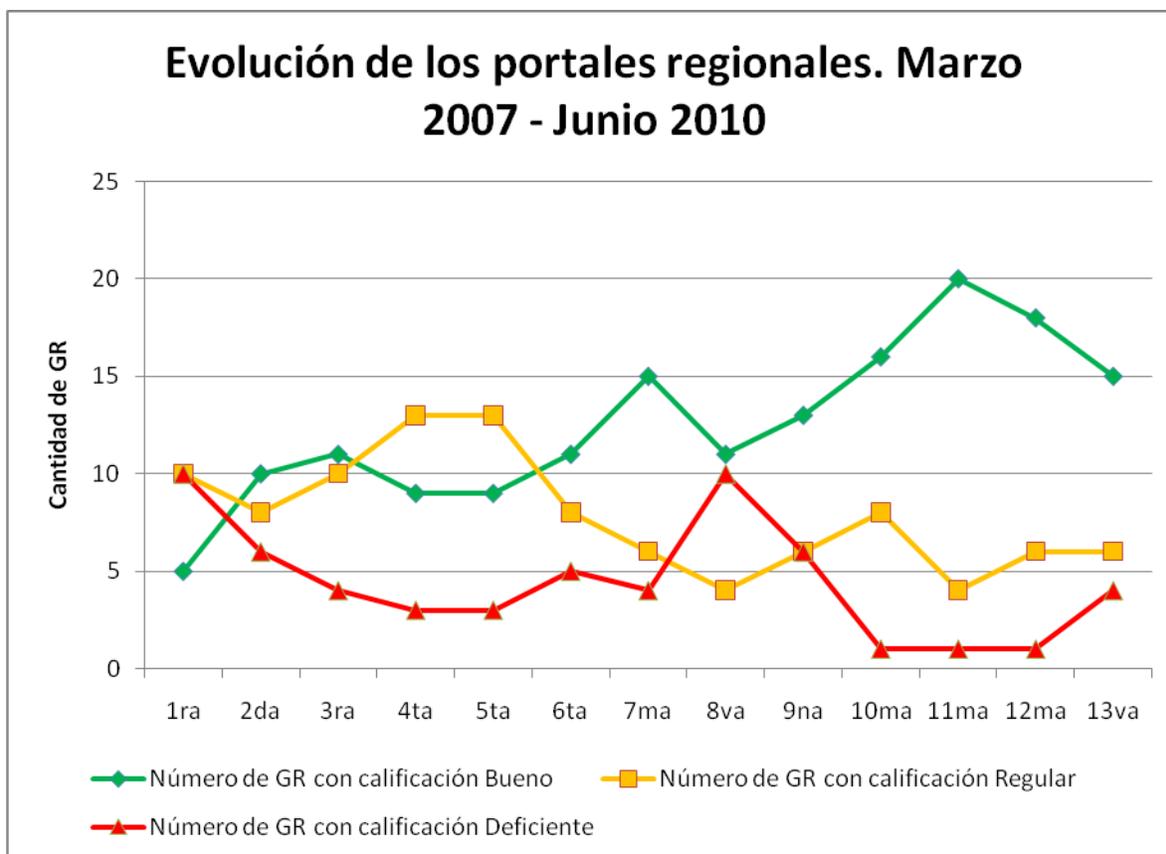
Mapa de actualización de los portales de transparencia de los Gobiernos Regionales 2009 (cuarto trimestre)



Evolución del desempeño de los gobiernos regionales (2007-2010)

El balance del periodo 2007-2010, arroja que los gobiernos regionales², después de una mejora en el periodo marzo 2007 – junio 2009, vienen disminuyendo el nivel de sus portales de transparencia alcanzado en segundo trimestre 2009, a tal punto que el número de gobiernos regionales con portales de buen nivel, es decir, que ofrecen información³ completa y actualizada, ha venido disminuyendo de 20, en junio 2009, a 15, en junio 2010.

En el periodo marzo 2007 – junio 2010, la desmejora se expresó también en el aumento del número de gobiernos regionales con portales de desempeño deficiente, es decir, sin información o con información incompleta y desactualizada, el cual pasó de 1, en junio 2009, a 4, en junio 2010.



Fuente: Gobiernos regionales
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

² Sin contar la MML

³ La evaluación incluye a 25 gobiernos regionales, excepto la Municipalidad Metropolitana de Lima. Considera 39 indicadores distribuidos en 6 rubros: presupuesto, contrataciones públicas, normatividad regional, participación ciudadana, instrumentos de gestión, proyectos de inversión pública, remuneración de personal, nombramiento del funcionario responsable del portal y actividades oficiales del presidente regional.



El siguiente cuadro muestra los porcentajes de desempeño alcanzados por los gobiernos regionales en el periodo 2007-2010. Desde la primera evaluación (marzo 2007) hasta la última (junio 2010) el porcentaje promedio de cumplimiento de los gobiernos regionales en la actualización de la información de sus portales de transparencia creció de 53% a 68%, después de haber alcanzado un pico de 79% en setiembre 2009.

Evolución del cumplimiento (%)														Promedio por GR
Gobierno Regional	1ra	2da	3ra	4ta	5ta	6ta	7ma	8va	9na	10ma	11va	12va	13va	
Lambayeque	74	97	90	89	81	96	91	74	91	92	92	78	91%	80.5
Huancavelica	84	90	81	87	82	89	100	90	79	85	97	100	90%	81.9
Tumbes	29	32	66	58	67	63	71	56	45	65	83	81	88%	55.2
Piura	81	90	90	85	87	89	94	67	76	89	89	88	85%	78.9
Moquegua	52	44	61	52	58	87	93	79	82	76	83	74	81%	64.8
Puno	21	23	74	84	79	68	93	90	86	81	71	60	79%	63.8
San Martín	42	52	60	66	45	47	74	73	86	74	74	81	77%	59.4
Amazonas	48	63	71	63	58	57	72	29	66	72	74	78	76%	57.9
Ayacucho	52	76	56	63	58	56	60	34	59	57	63	55	74%	52.9
Arequipa	77	84	76	60	73	66	67	48	76	72	75	70	73%	65.0
Pasco	61	63	66	77	56	21	36	32	75	92	94	100	73%	59.5
Apurímac	23	94	76	65	76	77	51	46	64	58	83	88	72%	61.7
Cajamarca	29	42	76	66	58	74	90	81	88	67	58	64	72%	61.1
Callao	65	73	71	71	69	66	74	76	69	74	79	88	71%	67.3
Ica	42	85	61	52	69	Inoperativo	33	30	50	81	89	85	70%	56.4
Cusco	58	71	53	66	81	81	71	79	80	63	86	88	66%	67.5
Tacna	65	52	44	71	70	73	40	82	89	88	88	74	66%	64.3
Lima	65	56	71	65	63	68	77	50	61	78	64	65	65%	60.3
Ancash	55	66	58	84	80	79	54	10	36	49	32	39	62%	49.4
Loreto	45	47	35	56	49	54	64	60	55	57	76	65	59%	51.1
Huánuco	52	60	58	44	55	33	56	36	40	71	82	81	53%	51.4
Madre de Dios	32	Inoperativo	31	45	32	30	31	46	49	65	86	53	47%	41.8
La Libertad	42	44	42	39	55	74	81	67	49	54	68	86	44%	54.0
Ucayali	52	60	60	60	55	44	71	76	71	72	89	79	39%	60.8
Junín	71	90	79	92	84	73	96	96	86	81	89	97	32%	79.5
Promedio Evaluación	53.0	64.8	64.2	66.4	65.6	65.2	69.7	60.3	68.4	72.3	78.6	76.6	68%	62.0

Fuente: Gobiernos Regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Resultados por rubros de información 2010-II

En la última evaluación 2010-II, frente a la anteriormente realizada en 2009-IV, resalta la ligera mejora de la información sobre los proyectos de inversión pública y sobre presupuesto. La información sobre contrataciones públicas todavía se mantiene en un nivel regular. Lamentablemente la información sobre participación ciudadana y normatividad ha disminuido.

Rubro de información	Cumplimiento (%)
Instrumentos de gestión	84%
Nombramiento del responsable de la actualización del portal	76%
Personal (actualizado a junio 2010)	75%
Proyectos de inversión pública (actualizado a junio 2010)	72%
Presupuesto (actualizado a junio 2010)	71%
Actividades oficiales del Presidente Regional	69%
Normatividad regional	67%
Contrataciones públicas (actualizado a junio 2010)	63%
Participación Ciudadana	53%

Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Nota: los rubros con mayor peso relativo en el puntaje total (36 puntos) son: presupuesto (6 puntos), contrataciones públicas (6 puntos), normatividad regional (6 puntos) y participación ciudadana (6 puntos). Con menor peso relativo se encuentran instrumentos de gestión (4 puntos), proyectos de inversión pública (2 puntos), remuneración del personal (2 puntos), nombramiento del responsable (2 puntos) y actividades oficiales (2 puntos).

Desempeño de los gobiernos regionales por rubro de información 2010-II

El rubro donde se encuentra niveles de cumplimiento de 100% son los de presupuesto y contrataciones públicas mientras que el rubro donde se registran menor nivel de cumplimiento es el de participación ciudadana. El Gobierno Regional de Ucayali tiene desempeños deficientes en todos los rubros.

Ranking por rubros de los mejores y peores desempeños de los GR

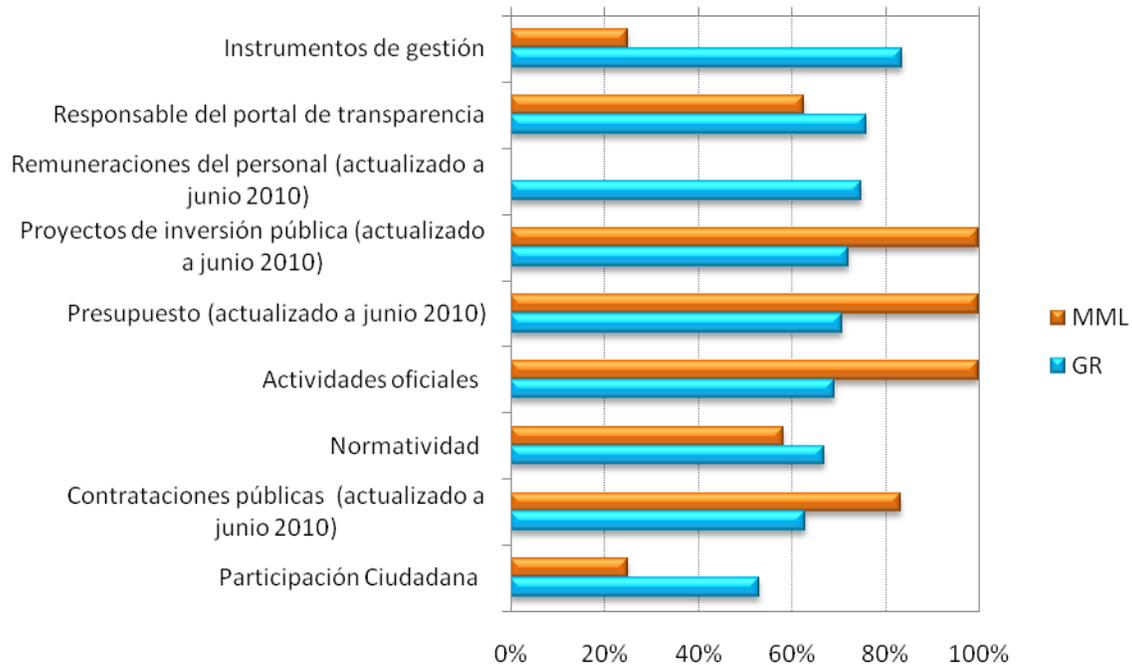
Cumplimiento (%)	Rubro de información		
	Presupuesto y contrataciones públicas	Participación ciudadana	Normatividad
100% (Bueno)	Huancavelica Lambayeque Moquegua Puno Tumbes		
Menos de 50% (Deficiente)	La Libertad Junín Madre de Dios Ucayali	MML Callao Junín Tacna San Martín Ucayali Loreto Ancash Puno	Loreto Huánuco Ucayali

Fuente: Gobiernos regionales
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Municipalidad Metropolitana de Lima

En el presente boletín se ha evaluado a la MML como un todo, que incluye al Programa Gobierno Regional de Lima Metropolitana (PGRLM). En tal sentido, para la asignación de los puntajes completos se tuvo en cuenta que la información se encuentre disponible tanto para la MML como para el PGRLM. La MML cuenta con un portal de transparencia que en promedio alcanza a cumplir el 62% de los indicadores, mientras que el conjunto de los gobiernos regionales alcanza un promedio de 68%. El siguiente gráfico muestra que la MML alcanza el mayor desempeño comparado en los rubros de proyectos de inversión, presupuesto, actividades oficiales y contrataciones públicas. Por el contrario, su desempeño es menor en los rubros de personal, participación ciudadana, instrumentos de gestión, nombramiento del funcionario responsable del portal y normatividad.

Nivel de cumplimiento según rubros. MML vs. GR (%)



Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

En el caso de los instrumentos de gestión no están disponibles los planes: Plan de Desarrollo Concertado⁴, Plan Estratégico Institucional y Plan Operativo Institucional 2010. En el caso del PGRLM se pudo encontrar el POI 2010.

En el caso del funcionario responsable del portal de transparencia, no se ha implementado un mecanismo de solicitud electrónica de información, que permita hacer solicitudes de información pública a través del portal.

En el caso de las remuneraciones del personal, se publica la información del nombre del personal y la categoría, pero la información sobre categoría y remuneración es de 1999. En el caso del PGRL esta información si está disponible.

En el caso de la normatividad, la información sobre normatividad no consiste en un listado a partir del cual el ciudadano pudiera observar la lista ordenada por años y meses de las ordenanzas. Se trata de un buscador que obliga a hacer una búsqueda selectiva de información, lo cual restringe en la práctica el acceso a esta información.

En el caso de participación ciudadana, la poca información que se puede encontrar corresponde a los proyectos priorizados en los presupuestos participativos. No existe información sobre la Asamblea Metropolitana de Lima ni sobre las audiencias de rendición de cuentas.

⁴ Existe un Plan de Desarrollo de Lima Metropolitana 1990 – 2010.

2. Puntaje por indicador 2010-II

Indicador	MML	GR
Organigrama	100%	100%
Cuadro de Asignación de Personal (CAP)	100%	100%
Reglamento de Organización y Funciones (ROF)	100%	100%
Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)	100%	100%
Acuerdos emitidos a junio 2010	100%	96%
Formato de solicitud de Acceso a la Información	100%	96%
Plan Regional de Desarrollo Concertado (PRDC)	0%	96%
Fuentes de financiamiento PIA 2010	100%	92%
Número Resolución (de Alcaldía/Ejecutiva Regional) que nombra al funcionario responsable del portal	100%	92%
Gastos Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) 2010	100%	88%
Plan Estratégico Institucional (PEI)	0%	88%
PP 2010: Proyectos priorizados	100%	88%
Link a la Resolución de Alcaldía que nombra al funcionario responsable dl portal	100%	88%
Ordenanzas emitidas a marzo 2010	100%	85%
Resoluciones (de Alcaldía/Ejecutivas Regionales) a junio 2010	100%	81%
Fuentes de financiamiento PIM 2010	100%	78%
Ordenanzas emitidas a junio 2010	0%	77%
Gastos presupuesto Institucional Modificado (PIM) 2010	100%	75%
Remuneraciones del personal	0%	75%
Proyectos de inversión pública PIM 2010 (listado)	100%	73%
PP 2010: Agentes participantes acreditados	0%	73%
Resumen ejecutivo del Informe de rendición de cuentas (0.25 puntos)	0%	73%
Ejecución de gastos PIM 2010	100%	69%
Ejecución presupuestal de los proyectos	100%	69%
Adjudicaciones de los procesos 2010: Valor adjudicado	100%	69%
Agenda oficial del (Alcalde/Presidente regional) hasta junio 2010	100%	69%
Agenda oficial del (Alcalde/Presidente regional) hasta agosto 2010	100%	69%
PP 2010: Agentes participantes acreditados	0%	69%
Informe de Audiencias públicas de rendición de cuentas 2009: 1ra audiencia (0.25 puntos)	0%	69%
PP 2010: Proyectos priorizados	100%	69%
Adjudicaciones de los procesos 2010: Nombre del postor ganador	100%	65%
Actas de sesiones del Consejo (Metropolitano de Lima/Regional) a jmarzo 2010	100%	65%
Actas de sesiones de (Asamblea Metropolitana de Lima/Consejo de Coordinación Regional) 2009: 1ra sesión	0%	65%
Solicitud electrónica de información	0%	65%
Informe de Audiencias públicas de rendición de cuentas 2009: 2da audiencia (0.25 puntos)	0%	58%
Convocatorias de procesos de selección 2010	100%	58%
Ingresos 2010	100%	54%
Resumen ejecutivo del Informe de rendición de cuentas (0.25 puntos)	0%	54%
Nombre del funcionario responsable del portal de transparencia	50%	52%
Plan Anual de Contrataciones (PAC) 2010	0%	50%
Plan Operativo Institucional 2010	0%	50%
Actas de sesiones de (Asamblea Metropolitana de Lima/Consejo de Coordinación Regional) 2009: 2da sesión	0%	38%
PP 2010: Resumen ejecutivo del Informe de rendición de cuentas	100%	35%
PP 2010: Acta de Taller de Rendición de Cuentas	0%	31%
PP 2010: Acta de Taller de Rendición de Cuentas	0%	27%
Actas de sesiones del Consejo (Metropolitano de Lima/Regional) a junio 2010	33%	23%
PP 2010: Resumen ejecutivo del Informe de rendición de cuentas	0%	15%

Fuente: Gobiernos Regionales. Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana