

Crece a 20 el número de Gobiernos Regionales que difunden información de su gestión

Undécima Evaluación. Setiembre 2009

El Grupo Propuesta Ciudadana realizó en la tercera semana de diciembre de 2009 la undécima evaluación de los portales de transparencia de los gobiernos regionales para dar cuenta de la actualización de la información al tercer trimestre de 2009, de acuerdo a los plazos establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. (Ver anexo 1)

Resultados por Gobiernos Regionales

El año 2009 ha experimentado el rápido incremento del número de gobiernos regionales con portales de buen nivel. En las tres evaluaciones que hasta el momento se han llevado a cabo, se registró un avance de 13 a 20 gobiernos regionales, cuyos portales presentan información completa y actualizada, de un total de 25.

En la presente evaluación destacan los gobiernos regionales de Huancavelica, Lambayeque y Pasco, con porcentajes de actualización superiores al 90%; Piura, Junín, Ucayali, Ica, Tacna, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Apurímac, Tumbes y Huánuco, con porcentajes por encima del 80%; así como los gobiernos regionales de Callao, Loreto, Arequipa, Amazonas, San Martín y Puno, con porcentajes superiores a 70%.

Ranking de Desempeño: Gobiernos Regionales

Gobierno Regional	Cumplimiento (%)
Huancavelica	97.2%
Pasco	94.4%
Lambayeque	91.7%
Piura	88.9%
Junín	88.9%
Ucayali	88.9%
Ica	88.9%
Tacna	87.5%
Cusco	86.1%
Madre de Dios	86.1%
Moquegua	83.3%
Apurímac	83.3%
Tumbes	83.3%
Huánuco	81.9%
Callao	79.2%
Loreto	76.4%
Arequipa	75.0%
Amazonas	74.3%
San Martín	73.6%
Puno	70.8%
La Libertad	68.1%
Lima	63.9%
Ayacucho	62.5%
Cajamarca	58.3%
Ancash	31.9%
Promedio	78.6%

70 a 100%	Bueno
50 a 70%	Regular
0 a 50%	Deficiente

Nota: No incluye Lima Metropolitana

Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

El grupo de los gobiernos regionales que presentan portales de nivel intermedio, con portales que presentan información incompleta o desactualizada, está conformado por La Libertad, Lima, Ayacucho y Cajamarca. Desde la anterior evaluación (48.6%), el Gobierno Regional de Ancash es el único que posee un portal de nivel deficiente (31.9%), es decir sin información o información incompleta y desactualizada. Este deficiente nivel se viene repitiendo desde fines de 2008, cuando obtuvo tan solo 10% de nivel de cumplimiento, lo que podría estar reflejando el poco interés de la autoridad regional por este mecanismo de transparencia.

Desde anteriores evaluaciones se ha resaltado el desempeño de los gobiernos regionales de Huancavelica Lambayeque, Piura y Junín, que tienen consolidado el buen nivel de sus portales de transparencia desde el año 2007. También se ha resaltado el buen desempeño que este año han alcanzado los gobiernos regionales de Pasco, Ica y Tacna. En la presente evaluación se debe destacar el buen nivel alcanzado por el portal del Gobierno Regional de Ucayali (88.9%), cuyos desempeños estaban arriba del 70% ya desde mediados de 2008. También es digno de resaltar el progreso del portal del Gobierno Regional de Cusco, el buen nivel que mantiene el Gobierno Regional de Moquegua y los progresos alcanzados por los gobiernos regionales de Madre de Dios, Tumbes y Huánuco.

¿Qué factores explican el buen nivel del portal del Gobierno Regional de Ucayali?

Nos entrevistamos con el Sr. Tony García, Director de la oficina de Sistemas y funcionario responsable del portal de transparencia. Según indica, el buen nivel alcanzado, desde mediados de 2008, se explica por el compromiso de mejorar el portal asumido por el Sr. Francisco Sotelo, entonces Secretario General, luego de un evento de OBSERVA realizado en Lima que reunió por primera vez a los funcionarios responsables de transparencia y acceso a la información de un número importante de gobiernos regionales. Este compromiso fue continuado por el Sr. Miguel Mego, actual Secretario General.

Desde entonces, se elaboró en noviembre de 2008 una *Directiva de normas y procedimientos para la incorporación y actualización de información*, que establece el mecanismo de actualización de la información por las unidades orgánicas. El despegue del nivel del portal en las últimas evaluaciones realizadas este año lo explica por: a) una reunión de Directorio en la cual el Presidente Regional comprometió a las gerencias regionales a entregar información al responsable para evitar sanciones y b) usar como guía para la actualización del portal los indicadores que utilizan las instituciones que hacen la vigilancia.

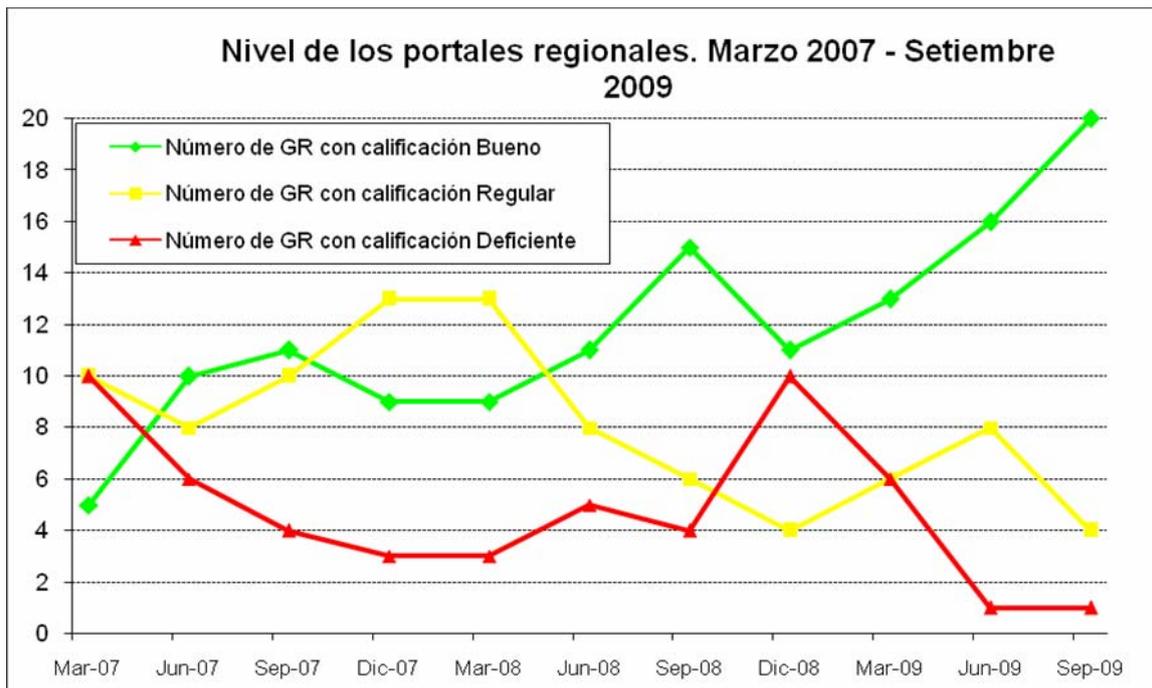
Mapa de actualización de los portales de transparencia de los Gobiernos Regionales 2009 (tercer trimestre)



Gobierno Regional	Nº
Bueno	20
Regular	4
Deficiente	1

Balance de la evolución de los portales

Desde la octava evaluación realizada a inicios de 2009, el número de gobiernos regionales con portales de buen nivel se ha ido incrementando sostenidamente, hasta llegar a 20, de un total de 25, en la undécima evaluación. Este logro es digno de resaltar porque refleja el esfuerzo y compromiso de los gobiernos regionales, tanto de sus autoridades como de los funcionarios responsables con la transparencia y el acceso a la información.



Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

El promedio de cumplimiento en la publicación de la información ha ido en aumento desde el 53% en marzo de 2007 hasta el 79% alcanzado en junio de 2009. Eso significa que ahora se puede encontrar mayor información completa y actualizada en los portales de los gobiernos regionales. (Ver anexo 2)

Este ha sido un proceso de aprendizaje en conjunto. Los gobiernos regionales como Huancavelica, Lambayeque, Piura y Junín, que fueron los primeros en destacar, ofrecieron en sus portales modelos de gestión de la información que sirvieron de inspiración al resto. Se debe destacar que se realizaron acciones de cooperación entre los gobiernos regionales. Ello fue acompañado de una sana competencia, que ha permitido que estos mismos gobiernos regionales hayan elevado sus porcentajes de cumplimiento arriba del 90% y ha permitido incorporar a Pasco, Ucayali, Ica y Tacna en los primeros puestos del ranking de transparencia y a otros salir de la lista de gobiernos regionales con portales de nivel deficiente. Tal ha sido el caso de Pasco, Ica y últimamente Madre



de Dios¹. Lamentablemente el Gobierno Regional de Ancash, desde fines de 2008 continúa presentado un portal de transparencia deficiente.

Junto a la colaboración entre los gobiernos regionales ha sido importante la labor de instituciones del Estado² y la sociedad civil³, que han monitoreado la actualización de los portales dispuesto en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Los indicadores preparados para esta labor han servido a los gobiernos regionales para tener una idea más clara sobre el tipo de información⁴ que debían publicar en sus portales⁵. Desde la sociedad civil plataformas institucionales como el Observatorio para la Vigilancia Social (OBSERVA)⁶ ha establecido un diálogo con la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales y ha realizado encuentros nacionales y macro regionales con los funcionarios responsables de transparencia y acceso a la información. Actualmente viene funcionando un foro virtual integrado por estos funcionarios. Otra plataforma como el Colectivo de Buen Gobierno ha realizado “visitas guiadas” a los portales de transparencia regionales en diferentes departamentos, que han permitido reunir a las autoridades, organizaciones e instituciones sociales, periodistas y ciudadanos en general para discutir los contenidos relevantes que debe tener todo portal y está presentando propuestas a la Secretaría de Gestión Pública de la PCM de contenidos referidos la participación ciudadana y el presupuesto por resultados para que sean añadidos en el conjunto de contenidos mínimos de los portales de las entidades pública.

Resultados por rubros de información

La mejora en el nivel de información que presentan los portales de transparencia se aprecia también en el tipo de información que mejor difunden. Respecto a la evaluación anterior⁷, las informaciones sobre los instrumentos de gestión y las asociadas a los funcionarios responsables del portal y de responder las solicitudes de información mantienen un buen nivel, por encima del 80%.

¹ El Gobierno Regional de Madre de Dios, durante los años 2007, 2008 y comienzos de 2009, tuvo un portal de nivel deficiente y ahora, desde la evaluación anterior, presenta mejoras que lo han llevado a tener un porcentaje de cumplimiento de 83%.

² Defensoría del Pueblo.

³ Grupo Propuesta Ciudadana.

⁴ Contenido y grado de actualización.

⁵ A partir de estos avances la Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros, en el marco de sus funciones, aprobó en diciembre de 2008 una directiva (N° 398-2008-PCM) que establecía indicadores y estándares mínimos de información en los portales de transparencia de las entidades públicas.

⁶ <http://www.observa.org.pe/>

⁷ Portales de Transparencia. Boletín de Vigilancia 2009-II. Segundo Trimestre. Décima Evaluación a los Gobiernos regionales y Quinta Evaluación a los Ministerios. Grupo Propuesta Ciudadana. Lima, diciembre 2009. Sinco Editores SAC.



Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Nota: los rubros con mayor peso relativo en el puntaje total (36 puntos) son: presupuesto (6 puntos), contrataciones públicas (6 puntos), normatividad regional (6 puntos) y participación ciudadana (6 puntos). Con menor peso relativo se encuentran instrumentos de gestión (4 puntos), proyectos de inversión pública (2 puntos), remuneración del personal (2 puntos), nombramiento del responsable (2 puntos) y actividades oficiales (2 puntos).

A nivel de indicadores, se registran mejoras notables en la difusión de la información sobre las Resoluciones Ejecutivas Regionales (RER) (de 60% a 84%), las remuneraciones del personal (de 72% a 88%) y las audiencias públicas de rendición de cuentas 2008 (de 68% a 84%). También se ha registrado una mejora en la publicación de la información sobre las actas de sesión del Consejo Regional (de 44% a 60%), que ha permitido que su nivel de cumplimiento pase de deficiente a regular, sin embargo se necesita mejorar aún más esta información pues es una de las peor difundidas.

Lo lamentable es la menor información que ahora se publica sobre el rubro presupuesto (de 82% a 70%), debido principalmente a la reducción de la información del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (de 92% a 80%). Junto a ello, un factor que explica por qué la información presupuestal no sea la que mejor se difunde es que la información sobre los ingresos es la que peor se difunde en los portales (44%).

A continuación presentamos un ranking de cumplimiento por cada rubro de información que destaca a aquellos gobiernos regionales que tienen un cumplimiento de 100% (bueno) y aquellos que tienen un porcentaje de menos de 50% (deficiente):

Ranking por rubros de los mejores y peores desempeños de los GR

Cumplimiento	Rubro de información		
	Presupuesto y contrataciones públicas	Participación ciudadana	Normatividad
100% (Bueno)	Cusco Pasco Tumbes	Amazonas Huancavelica Ica Lambayeque Piura Puno Tacna	Amazonas Apurímac Arequipa Cajamarca Callao Cusco Huancavelica

		Ucayali	La Libertad Lambayeque Pasco Piura Tacna
Menos de 50% (Deficiente)	Ancash Cajamarca La Libertad Lima	Ancash Apurímac Callao Cusco	Ancash Huánuco Lima

Fuente: Gobiernos regionales
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Estos datos nos permiten precisar, en primer lugar, que el rubro en el cual el porcentaje de cumplimiento al 100% es mayor corresponde a normatividad regional, mientras que en el caso de presupuesto y contrataciones el número de gobiernos regionales es menor.

En segundo lugar, que el buen desempeño en un rubro puede estar acompañado de desempeños deficientes en otros. Por lo cual es importante que los gobiernos regionales identifiquen las razones por las cuales determinada información presenta mayores dificultades para su difusión. Por ejemplo, el Gobierno Regional de Cusco, aunque tiene un portal con información presupuestal actualizada y completa al 100% tiene deficiencias con la información sobre el presupuesto participativo⁸; mientras que los gobiernos regionales de La Libertad y Cajamarca, por un lado, y Callao y Apurímac, por otro, tienen portales con buena información sobre la normatividad regional pero deficiente en la información presupuestal, en el caso de La Libertad y Cajamarca, o en la información sobre participación ciudadana, en el caso de Callao y Apurímac.

⁸ Listado final de agentes participantes y proyectos priorizados en los PP 2009 y PP2010.

Conclusiones

- Los gobiernos regionales vienen logrando avances sostenidos en la actualización de sus portales. En la undécima evaluación, 20 de 25 gobiernos regionales presentan portales completos y actualizados. El 78.6 % de grado de actualización de la información que los gobiernos regionales han alcanzado en conjunto representa un gran avance frente al 53% que tenían a comienzos de 2007.
- A los gobiernos regionales de Lambayeque, Piura, Huancavelica y Junín, que mantienen portales con muy buen nivel desde el año 2007, se han sumado, en las últimas evaluaciones, los gobiernos regionales de Pasco, Ucayali e Ica.
- Casos como el del Gobierno Regional de Ucayali confirman que los factores que explican un buen nivel de los portales son el compromiso de las autoridades y el funcionario responsable, mecanismos de entrega información de las unidades orgánicas al funcionario responsable respaldados por sanciones efectivas y el uso de los indicadores de vigilancia como guía para la actualización.
- El Gobierno Regional de Ancash presenta un portal de transparencia con un nivel de información deficiente, es decir, sin información relevante o información incompleta y desactualizada, desde fines de 2008, que ha empeorado más desde la última evaluación (pasó de 49% a 32%).
- La información sensible a la opinión pública y mejor difundida en los portales se refiere a las ordenanzas y acuerdos del Consejo Regional, el presupuesto institucional de apertura, el plan regional de desarrollo concertado y el plan estratégico institucional, las resoluciones ejecutivas regionales y las remuneraciones de las autoridades y funcionarios.
- Las informaciones que han mejorado su nivel de difusión son las Resoluciones Ejecutivas Regionales (RER), remuneraciones del personal y las audiencias públicas de rendición de cuentas 2008.
- La información que tienen niveles más deficientes de difusión son los ingresos, los Planes Anuales de Contrataciones (PAC) y las actas de sesión del Consejo Regional.
- Las informaciones que desmejoraron su nivel de difusión son el presupuesto institucional modificado (PIM) y el documento del presupuesto participativo 2009.

Recomendaciones

- El Gobierno Regional de Ancash debe completar y actualizar la información de su portal de transparencia.
- Los gobiernos regionales deben mejorar el nivel de difusión de información sobre los ingresos, los Planes Anuales de Contrataciones (PAC) y las actas de sesión del Consejo



Regional. Deben cuidar también que no baje el buen nivel que ya había alcanzado la información sobre el presupuesto institucional modificado (PIM).

- El Gobierno Central debe implementar acciones de difusión y uso de los portales de transparencia, así como del derecho ciudadano de acceso a la información pública.



Anexos

1. Puntaje por Gobierno Regional e Indicador (consolidado)

Rubro	Puntaje máximo del indicador	Indicador	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tarma	Tumbes	Ucayali	Total	Puntaje más a alcanzar	% Cumplimiento GR	
Presupuesto (actualizado a junio 2009)	2	Ingresos	2	0	2	0	0	0	2	2	2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	2	0	0	2	0	22	50.00	44%	
	1	Gastos PIM 2009	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	20	37.50		
	0.5	Ejecución	0.5	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	10		80%		
	0.5	Gastos PIA 2009	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	11.5	12.50	92%	
	1.5	Fuentes de financiamiento PIM 2009	1.5	0	1.5	1.5	0	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	30	37.50	80%	
Proyectos de inversión pública (actualizado a junio 2009)	1.5	Fuentes de financiamiento PIA 2009	0.5	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	11.5	12.50	92%		
	0.5	Proyectos de inversión pública (listado)	1.5	0	1.5	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	1.5	0	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	30	37.50	80%	
Personal (actualizado a junio 2009)	2	Ejecución	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0	0	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	9.5	12.50	76%		
	2	Personal pasivo y activo (nombrados, contratados y servicios no personales)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	44	50.00	88%	
Contrataciones públicas (actualizado a junio 2009)	1	Plan Anual de Contrataciones y Adquisiciones (PAAC)	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	25.00	60%		
	1	Convocatorias de procesos de selección	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	25.00	84%	
	4	Adjudicaciones de los procesos: Valor adjudicado	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38	100.00	76%	
	1	Memoria del postor ganador	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38		
Instrumentos de gestión	1	Plan Estratégico Institucional (PEI)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	22	25.00	88%
	1	Plan de Desarrollo Concertado (actualizado a partir de 2007)	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	25.00	96%	
	0.25	Organigrama	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100%	
	0.25	Cuadro de Asignación de Personal (CAP)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100%	
	0.25	Reglamento de Organización y Funciones (ROF)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100%	
Actividades oficiales del Presidente Regional	0.25	Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100%		
	1	Plan Operativo Institucional 2009	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	19	25.00	76%	
Normatividad regional	1	A junio 2009	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	25.00	84%	
	1	Agosto 2009 en adelante	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	25.00	84%	
	0.5	Actas de Sesiones del Consejo Regional a marzo 2009	0.5	0.0	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.0	9	12.50	72%	
	1.5	Actas de Sesiones del Consejo Regional a junio 2009	1.5	0.0	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	0.0	22.5	37.50	60%	
	0.5	Ordenanzas Regionales emitidas (Listado, sumilla y archivo) a marzo 2009	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	12	12.50	96%	
Participación Ciudadana	1.5	Ordenanzas Regionales emitidas (Listado, sumilla y archivo) a junio 2009	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	31.5	37.50	84%	
	1	Acuerdos Regionales emitidos (Listado y sumilla o listado y archivo) a junio 2009	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	25.00	96%	
	1	Resoluciones Ejecutivas Regionales a junio 2009	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	25.00	84%	
	2	Documento de Presupuesto Participativo 2009: Agentes acreditados	1.0	0.0	0.0	1.0	0.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	17	50.00	74%	
	2	Listado de proyectos prioritarios	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	20			
Nombramiento del responsable de la actualización del portal	1.0	Documento de Presupuesto Participativo 2010: Agentes acreditados	1.0	0.0	0.0	1.0	0.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	18		72%	
	1.0	Listado de proyectos prioritarios	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	18			
	1	Actas de Sesiones del Consejo de Coordinación Regional 2008 (mencionar si existe para 2009): 1ra sesión	0.5	0	0	0.5	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	9.5	25.00	72%	
	1	Informe/memoria de Audiencias públicas de rendición de cuentas 2008 : 1ra Audiencia	0.5	0	0	0	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	8.5		84%	
Nombramiento del responsable de la actualización del portal	0.5	Nombre	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	9.5		100%	
	0.25	Número Resolución Ejecutiva regional que lo nombra	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	5.75	6.25	92%	
	0.25	Link a la Resolución Ejecutiva Regional	0.00	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.00	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.00	2.5	6.25	88%	
	0.5	Formato de Solicitud de Acceso a la Información	0.0	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11	12.50	88%	
	0.5	Solicitud electrónica de información	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	8	12.50	64%	
Total	36		26.75	31.9%	30.00	27.00	22.50	21.00	28.50	31.00	35.00	29.50	32.00	32.00	24.50	33.00	23.00	27.50	31.00	30.00	34.00	32.00	25.50	26.50	31.50	30.00	32.00	707.25	900.00	78.6%	

Fuente: Gobiernos regionales. Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

2. Porcentaje de cumplimiento por N° de evaluación y Gobierno Regional

Gobierno Regional	Evaluación											Promedio 2007-2009 (%)
	1ra	2da	3ra	4ta	5ta	6ta	7ma	8va	9na	10ma	11ma	
	2007-I	2007-II	2007-III	2007-IV	2008-I	2008-II	2008-III	2008-IV	2009-I	2009-II	2009-III	
Huancavelica	84	90	81	87	82	89	100	90	79	85	97.2	87.6
Pasco	61	63	66	77	56	21	36	32	75	92	94.4	61.2
Lambayeque	74	97	90	89	81	96	91	74	91	92	91.7	87.9
Piura	81	90	90	85	87	89	94	67	76	89	88.9	85.2
Junín	71	90	79	92	84	73	96	96	86	81	88.9	85.1
Ucayali	52	60	60	60	55	44	71	76	71	72	88.9	64.6
Ica	42	85	61	52	69	Inoperativo	33	30	50	81	88.9	59.1
Tacna	65	52	44	71	70	73	40	82	89	88	87.5	69.2
Cusco	58	71	53	66	81	81	71	79	80	63	86.1	71.7
Madre de Dios	32	Inoperativo	31	45	32	30	31	46	49	65	86.1	44.8
Moquegua	52	44	61	52	58	87	93	79	82	76	83.3	69.8
Apurímac	23	94	76	65	76	77	51	46	64	58	83.3	64.9
Tumbes	29	32	66	58	67	63	71	56	45	65	83.3	57.8
Huánuco	52	60	58	44	55	33	56	36	40	71	81.9	53.3
Callao	65	73	71	71	69	66	74	76	69	74	79.2	71.5
Loreto	45	47	35	56	49	54	64	60	55	57	76.4	54.4
Arequipa	77	84	76	60	73	66	67	48	76	72	75.0	70.4
Amazonas	48	63	71	63	58	57	72	29	66	72	74.3	61.3
San Martín	42	52	60	66	45	47	74	73	86	74	73.6	62.9
Puno	21	23	74	84	79	68	93	90	86	81	70.8	69.9
La Libertad	42	44	42	39	55	74	81	67	49	54	68.1	56.0
Lima	65	56	71	65	63	68	77	50	61	78	63.9	65.2
Ayacucho	52	76	56	63	58	56	60	34	59	57	62.5	57.5
Cajamarca	29	42	76	66	58	74	90	81	88	67	58.3	66.3
Ancash	55	66	58	84	80	79	54	10	36	49	31.9	54.7
Promedio (%)	53	65	64	66	66	65	70	60	68	72	78.6	66.2

Fuente: Gobiernos regionales. Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana