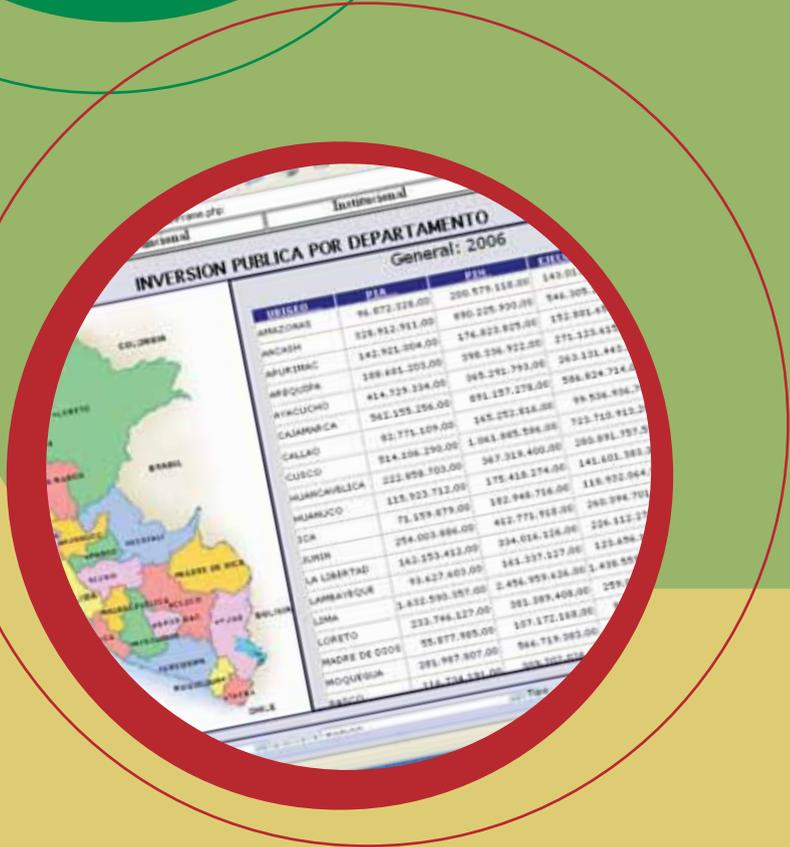
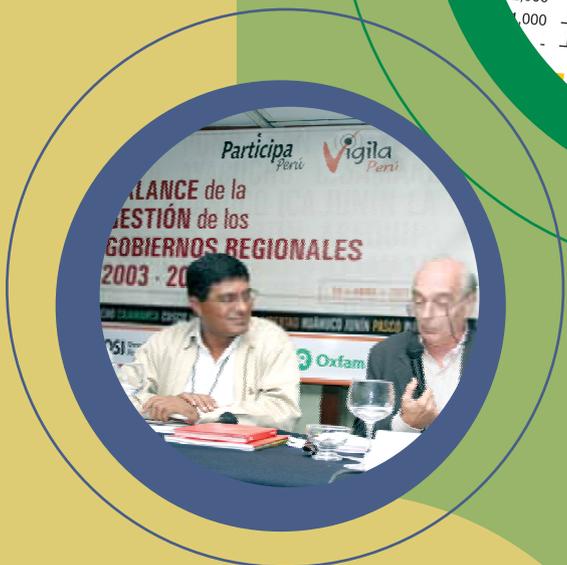
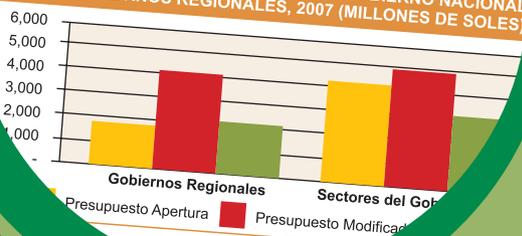


Participa Perú

por el país que soñamos ...

Nº41 Abril - 2008

Grupo Propuesta Ciudadana



VIGILANDO LA DESCENTRALIZACIÓN

- Presupuesto Público 2007
- Transparencia y Acceso a la Información
- Adquisiciones y Contrataciones de los Gobiernos Regionales
- La descentralización en Educación y Salud

N° 41
Abril 2008

GRUPO PROPUESTA CIUDADANA

Félix Wong
Presidente

Javier Azpur
Coordinador ejecutivo

Diseño y diagramación:
Renzo Espinel / Luis de la Lama

Ilustración:
Carlos Cruz

Dirección: Calle León de la Fuente
110, Magdalena del Mar, Lima
Teléfonos: 613 8313 / 613 8314
Telefax: 613 8315
www.participaperu.org.pe
propuest@desco.org.pe

EL GRUPO PROPUESTA

CIUDADANA busca fortalecer el rol y las capacidades de la sociedad civil en el proceso de descentralización, así como promover el derecho de participación de la ciudadanía a través de:

- Información sobre el proceso de descentralización.
- Iniciativas para el marco legal de la descentralización.
- Participación en las instancias de concertación regional y municipal.
- Vigilancia ciudadana del desempeño de las autoridades nacionales, regionales y locales.



Contenido

3 Editorial

VIGILANDO LA DESCENTRALIZACIÓN

4 Cambios en el presupuesto público total del 2007

5 Gestión de las inversiones

8 Información pública al alcance de los ciudadanos

10 Consejo de Coordinación y Consejo Regional

11 Adquisiciones y contrataciones de los gobiernos regionales

12 El gasto en Educación

14 Transferencia de funciones y participación

Elaborado por:

Epifanio Baca, Responsable del Equipo de Vigilancia Ciudadana
Edgardo Cruzado, Analista del Área de Vigilancia Ciudadana
Juan José Ccoyllo, Analista del Área de Vigilancia Ciudadana
Cynthia Vidal, Analista del Área de Vigilancia Ciudadana



eed
Evangelischer
Entwicklungsdienst

El sistema Vigila Perú cuenta con el aporte de la OSI Development Foundation, bajo los términos del acuerdo cooperativo N°20010740, y del Servicio de las Iglesias Evangélicas en Alemania para el Desarrollo (EED), bajo los términos del acuerdo cooperativo N°2002.0280G. Las opiniones expresadas por los autores, no necesariamente reflejan el punto de vista de la OSI, ni del EED.

VIGILANDO LA DESCENTRALIZACIÓN

Los primeros días de abril del presente año, la Asamblea de Presidentes de Gobiernos Regionales se reunió – por segunda vez - con el presidente Alan García y sus ministros para discutir una agenda de puntos compartidos sobre la descentralización. El objetivo es el fortalecimiento de este proceso, mediante la definición de una agenda común y la creación de los mecanismos para implementarla, generando sinergias y disminuyendo las controversias.

Al final de la reunión, el presidente García y las autoridades regionales dieron a conocer los compromisos y acuerdos alcanzados: reunión concertada de los presidentes regionales con los ministros de Educación, Salud, Agricultura e Interior para elaborar proyectos nacionales; involucrar a los gobiernos regionales en la gestión de los programas sociales, que será complementado con la transferencia de Pronamachcs; entregar a los gobiernos regionales de Arequipa, Ucayali y Puno las empresas eléctricas de distribución regional; transferir la administración del puerto de Chimbote al gobierno regional de Ancash; impulsar el proceso de creación de macro regiones y elaborar de manera consensuada, en un máximo de tres meses, una propuesta sobre descentralización fiscal, entre los puntos más saltantes.

Quedó pendiente tocar la reglamentación del Consejo de Coordinación Intergubernamental, ente encargado de coordinar las políticas públicas y la marcha de la descentralización entre los niveles de gobierno, incluyendo a los gobiernos locales. Así mismo, en la reunión los presidentes regionales presentaron su informe de gestión durante el 2007 y el Ejecutivo hizo lo propio.

*El presente boletín, Participa Perú 41, correspondiente al **Reporte Nacional 14, Balance Anual 2007 de vigilancia del proceso de descentralización**, muestra algunos resultados de este proceso, en base a indicadores objetivamente verificables y con información validada con las autoridades regionales y sus funcionarios. Durante el año la gestión en los gobiernos regionales se va consolidando, en la mayor parte de ellos ha mejorado la gestión presupuestal y, en general, la inversión pública regional sigue creciendo de manera sostenida. Además, han mantenido y mejorado sus mecanismos para una mayor transparencia y un mejor acceso de la ciudadanía a la información pública. Sin embargo, el proceso de transferencia de funciones no ha concluido, postergándose hasta el 31 de marzo 2008. Éste, sin embargo, se ha enfocado exclusivamente en el cumplimiento de trámites administrativo y no se ha definido acciones que aseguren un buen desempeño de los gobiernos regionales en el ejercicio de estas funciones.*

El Reporte 14 de Vigilancia del Proceso de Descentralización es elaborado con las instituciones socias del Grupo Propuesta Ciudadana en ocho departamentos: CIPCA en Piura, CEDEPAS Norte en Cajamarca y La Libertad, CEDEP en Ancash e Ica, CEDER en Arequipa, ARA-RIWA y CBC en Cusco y DESCO en Arequipa. Así mismo, este trabajo no sería posible sin el apoyo de OSI Development Fundation y el Servicio de Iglesias Evangélicas en Alemania para el Desarrollo EED.

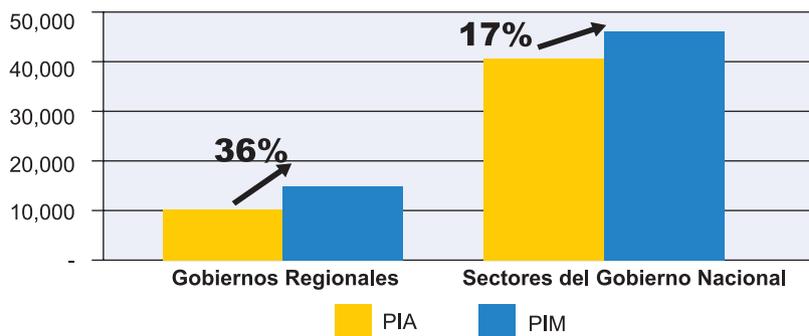
CAMBIOS en el PRESUPUESTO PÚBLICO TOTAL del 2007

El presupuesto nacional 2007 que aprobó el Congreso de la República (que incluye a gobiernos locales, gobiernos regionales, ministerios del gobierno nacional y otras entidades del Estado), se modificó, a lo largo del año en 20%. Es decir, por cada 100 soles aprobados a inicio de año se recibió en promedio 20 soles más de presupuesto.

Los aumentos de presupuesto han sido mayores en los gobiernos regionales que en el gobierno nacional; en los gobiernos regionales aumentó en más de una tercera parte (36% o 36 soles por cada 100 presupuestados) y en el gobierno nacional un poco más de una décima parte (13% o 13 soles por cada 100 presupuestados). Es decir, los gobiernos regionales han estado más presionados que los sectores del gobierno nacional por las modificaciones presupuestales que les traen recursos no previstos.



Presupuesto de Apertura y Presupuesto Modificado de los Gobiernos regionales y del Gobierno Nacional, 2007 (millones de soles)



Tomando en conjunto al Gobierno Nacional y los gobiernos regionales, la ejecución presupuestal por grupos de gasto fue:

- S/. 98 de cada S/. 100 en Personal y obligaciones sociales
- S/. 95 de cada S/. 100 en Obligaciones Provisionales (pensiones)
- S/. 89 de cada S/. 100 en Amortización de deuda e intereses
- S/. 86 de cada S/. 100 en Bienes y Servicios
- S/. 71 de cada S/. 100 en Otros Gastos de Capital
- S/. 58 de cada S/. 100 en Inversiones

Lo que se nos viene para el 2008

Para este año los cambios presupuestales ya se están dando; por lo pronto el Congreso aprobó casi S/. 10.000 millones más que el 2007; un 15% de aumento. Es necesario que ministerios, gobiernos regionales y municipalidades se organicen para el reto de administrar estos mayores recursos y se preparen para los recursos adicionales que pueden llegar.

Presupuesto Total de Apertura 2007 y 2008 (millones de soles)



GESTIÓN de las INVERSIONES

Durante el 2007 se ha invertido S/. 924 millones más

La inversión pública ha mantenido la tendencia creciente de los últimos años. Los gobiernos regionales y los sectores del gobierno nacional en el 2007 invirtieron S/ 5,234 millones, 21% más respecto del año anterior (equivale a S/ 924 millones más).

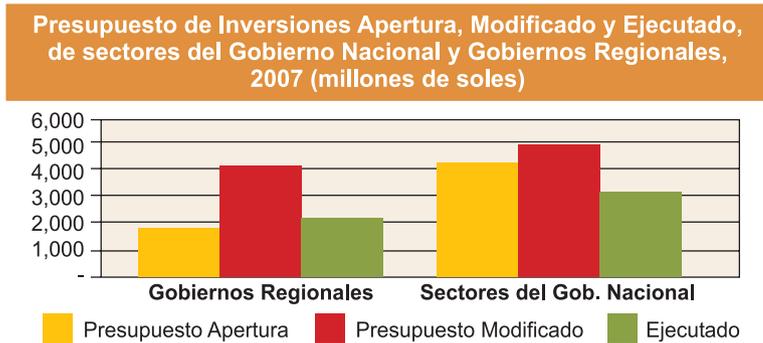
En una mirada desagregada el gasto de inversión de los sectores del gobierno nacional hace evidente un cierto estancamiento, ya que éstos se mantienen casi constantes, mientras que la inversión de los gobiernos regionales aumenta constantemente. En el 2004 los gobiernos regionales, en conjunto, invertían sólo 28 soles por cada 100 que invertían los sectores del gobierno nacional y en el 2007 han invertido 69 soles por cada 100 de los sectores del gobierno nacional.



Durante el 2007 los gobiernos regionales invirtieron 700 millones más que el 2006, los sectores del Gobierno Nacional sólo 200 millones más.

SE HA EJECUTADO 58% DEL PRESUPUESTO DE INVERSIONES

El indicador de ejecución presupuestal, gasto realizado versus presupuesto total, es relativamente mejor en los sectores del gobierno nacional (63%) que en los gobiernos regionales (52%). Pero debemos considerar que las modificaciones presupuestales de los gobiernos regionales son mayores que las de los sectores del gobierno nacional: en el primer caso el presupuesto aumentó en 135% y en el segundo caso en 17%.



Los gobiernos regionales gastaron 22% más de lo programado al inicio del año; en cambio, los sectores del gobierno nacional no lograron gastar lo programado en su presupuesto de apertura. El gobierno nacional es menos eficaz para ejecutar inversiones.

PORTAL WEB SOBRE LA INVERSIÓN PÚBLICA DESCENTRALIZADA

El Grupo Propuesta Ciudadana, con el apoyo de la Cooperación Holandesa al Desarrollo, pone al servicio de la ciudadanía, autoridades locales y regionales, un portal en el que se puede consultar los gastos de inversión que realizan el Gobierno Nacional, los gobiernos regionales y las municipalidades en cada provincia y distrito.

Para consultas: www.propuestaciudadana.org.pe



GOBIERNOS REGIONALES con MEJOR EJECUCIÓN de su PRESUPUESTO de INVERSIÓN

De los 26 gobiernos regionales 18 lograron gastar más recursos que su presupuesto de apertura. De estos sólo la tercera parte ejecutó menos del promedio (52%) y 12 tuvieron un avance mayor al promedio. El Gobierno Regional de Apurímac logró el mayor avance de ejecución (97% del PIM). Por el contrario, Ucayali y Junín son los gobiernos menos eficaces, tienen un avance de 31% y 32% del PIM respectivamente y su ejecución es menor que su presupuesto de apertura.

8 gobiernos regionales, no han llegado a gastar lo que tenían presupuestado a inicio del año, estos son: Cusco, Moquegua, Tacna, Junín, Ucayali, Loreto, Callao e Ica. Resalta Ica, por el terremoto que lo afectó a mediados del año, pero recibió una cantidad muy pequeña de nuevos recursos (S/. 18 millones), tenía S/. 35 millones de presupuesto de apertura y sólo ejecutó S/. 26 millones durante 2007.

GR APURIMAC



GR UCAYALI Y JUNÍN



NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO MODIFICADO



MÁS DE 76%

AREQUIPA, AYACUCHO, AMAZONAS, HUÁNUCO, LIMA METROPOLITANA, APURÍMAC

DE 52% A 75%

PIURA, LAMBAYEQUE, HUANCAVELICA, LA LIBERTAD, PUNO, MADRE DE DIOS

DE 41% A 51%

CAJAMARCA, TUMBES

HASTA 40%

ÁNCASH, SAN MARTÍN, PASCO, LIMA PROVINCIAS



DE 41% A 51%

LORETO, CALLAO, ICA

HASTA 40%

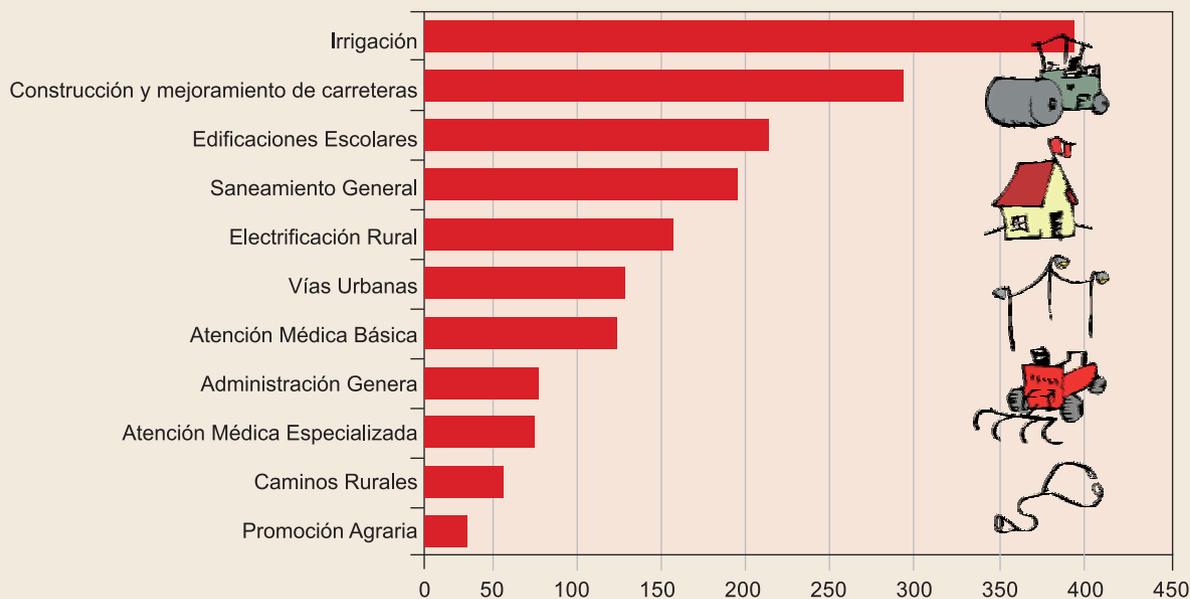
CUSCO, MOQUEGUA, TACNA, JUNÍN, UCAYALI

TRANSPORTE e IRRIGACIÓN, las PRIORIDADES de INVERSIÓN

PRIORIDADES DEL GOBIERNO NACIONAL, POR SUB PROGRAMA 2007 (MILLONES DE SOLES)



PRIORIDADES DEL GOBIERNO REGIONAL, POR SUB PROGRAMA 2007 (MILLONES DE SOLES)



INFORMACIÓN PÚBLICA al ALCANCE de los CIUDADANOS

PORTALES DE TRANSPARENCIA

EN 2007 LA MAYORÍA DE LOS GOBIERNOS REGIONALES PUBLICÓ INFORMACIÓN SOBRE SU GESTIÓN A TRAVÉS DE SUS PORTALES DE TRANSPARENCIA

PIURA, HUANCAMELICA, AREQUIPA

Han logrado mantener y consolidar el buen nivel que alcanzaron los portales de transparencia en la gestión regional anterior (2006), con información completa y actualizada sobre su gestión.

ICA	Ha mantenido su desempeño regular, que podría mejorar si publicara información actualizada sobre las convocatorias y adjudicaciones de sus procesos de selección.
ÁNCASH	Mejoró el desempeño que mostraba desde 2006 para alcanzar el nivel de buen desempeño al final del año gracias a que comenzó a publicar información sobre su programa de inversiones y el PAAC.
CUSCO	Luego de su deficiente desempeño a inicios de 2007, terminó el año con un desempeño regular. Todavía es necesario actualizar el PIM y las actas de sesión del Consejo Regional.
LA LIBERTAD	Fue empeorando su desempeño paulatinamente en 2007, pasando de regular a deficiente. Sus mayores deficiencias se encuentran en la falta de información sobre el PIM y la información desactualizada que presenta sobre la ejecución presupuestal.
CAJAMARCA	Pasó de bueno a deficiente con el cambio de gestión regional. Sin embargo, el último cuatrimestre ha experimentado una recuperación gracias a que comenzó a difundir información sobre su presupuesto.

LA MAYORÍA DE LOS PORTALES MEJORARON O MANTUVIERON LA CALIDAD DE SU INFORMACIÓN ENTRE 2006 Y 2007

MUY BUENO

2007-III cuatrimestre
Huancavelica
2007-II cuatrimestre
Piura
2007-I cuatrimestre
Piura
2006-I semestre
Huancavelica

BUENO

2007-III cuatrimestre
Piura, Arequipa, Áncash, Cajamarca
2007-II cuatrimestre
Huancavelica, Arequipa, Cusco
2007-I cuatrimestre
Huancavelica, Arequipa
2006-I semestre
Piura, Arequipa, Cusco, La Libertad, Cajamarca

REGULAR

2007-III cuatrimestre
Ica, Cusco
2007-II cuatrimestre
Ica, Áncash, La Libertad
2007-I cuatrimestre
Ica, Áncash, La Libertad
2006-I semestre
Ica, Áncash

DEFICIENTE

2007-III cuatrimestre
La Libertad
2007-II cuatrimestre
Cajamarca
2007-I cuatrimestre
Cusco, Cajamarca



ACCESO A LA INFORMACIÓN

EN 2007 LA MAYORÍA DE LOS GOBIERNOS REGIONALES ENTREGÓ INFORMACIÓN PÚBLICA SOBRE SU GESTIÓN, CUANDO ÉSTA FUE SOLICITADA POR VIGILA PERÚ

ICA, AREQUIPA, PIURA

Ica, al igual que el período anterior, mantuvo en 2007 su buen nivel en la entrega de información, en forma completa y en los plazos de ley. Por su parte, Arequipa y Piura han elevado su desempeño de regular en 2006 a bueno en 2007.

LA LIBERTAD, CAJAMARCA	Mejoraron paulatinamente su desempeño durante 2007. Ambos gobiernos lograron resolver la actualización de la información sobre adquisiciones.
HUANCAVELICA	Desmejoró su desempeño y terminó el año con un nivel regular. No entregó información sobre su presupuesto ni sobre sus procesos de selección.
ÁNCASH	Comenzó el 2007 recuperándose de un desempeño deficiente en 2006 pero lamentablemente no pudo sostenerlo y terminó el año con un desempeño deficiente, principalmente porque no entregó información sobre el Consejo Regional.

CUSCO

Desmejoró su desempeño y terminó el año con un nivel deficiente. No entregó información sobre presupuesto ni adquisiciones.

La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley 27806) establece que las entidades estatales implementen mecanismos que pongan la información pública al alcance de las personas: *portales de transparencia* y *procedimientos de solicitud* y **acceso a la información**.

¿Qué tipo de información es la más FÁCIL de obtener?

La correspondiente a los acuerdos y ordenanzas del Consejo Regional, así como la ejecución presupuestal.

¿Cuáles son las informaciones más DIFÍCILES de obtener?

En el portal de transparencia, el Presupuesto Institucional Modificado. En acceso a la información, las convocatorias y las adjudicaciones de los procesos de selección.

La noticia: En diciembre de 2007, el Consejo Regional de Ica aprobó, a través de una ordenanza, un Marco legal para la creación de un sistema de acceso a la información y transparencia. La novedad consiste en el establecimiento de una reunión anual entre el gobierno regional y las organizaciones e instituciones sociales para la coordinación y evaluación de la política de transparencia del gobierno regional.

GOBIERNOS REGIONALES DE CUSCO Y ÁNCASH MUESTRAN LOS DESEMPEÑOS MÁS DEFICIENTES EN ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DESDE EL 2006

MUY BUENO

2007-III cuatrimestre
Arequipa, La Libertad

2007-I cuatrimestre
Arequipa, Huancavelica

2006-I semestre
Ica, Huancavelica

BUENO

2007-III cuatrimestre
Ica, Piura, Cajamarca

2007-II cuatrimestre
Arequipa, Ica, Piura, Cajamarca

2007-I cuatrimestre
Ica, Piura

2006-I semestre
La Libertad

REGULAR

2007-III cuatrimestre
Huancavelica

2007-II cuatrimestre
La Libertad, Huancavelica, Áncash

2007-I cuatrimestre
La Libertad, Cajamarca, Áncash, Cusco

2006-I semestre
Arequipa, Piura, Cajamarca, Cusco

DEFICIENTE

2007-III cuatrimestre
Áncash, Cusco

2007-II cuatrimestre
Cusco

2006-I semestre
Áncash



CONSEJOS de COORDINACIÓN REGIONAL (CCR) tienen mayor DINAMISMO

En 2007 aumentó el número de sesiones y la asistencia a éstas por parte del Presidente regional, los alcaldes provinciales (60% de asistencia en conjunto) y los representantes de la sociedad civil ante el Consejo de Coordinación Regional (71% de asistencia en conjunto). Este mayor dinamismo ha sido acompañado en algunos CCR con una ampliación de los temas sobre los cuales se emite opinión.

6 DE 8 CCR SESIONARON POR LO MENOS DOS VECES EN 2007, COMO ESTABLECE LA LEY ORGÁNICA DE GOBIERNOS REGIONALES

NÚMERO DE SESIONES DEL CCR, 2003-2007									
	Áncash	Areq	Cajam	Cusco	Huancav	Ica	La Lib	Piura	Promedio
2003	2	2	5	4	3	1	2	5	3
2004	3	3	1	2	1	2	2	1	2
2005	1	5	3	3	13	1	0	3	4
2006	1	2	1	3	0	0	0	2	1
2007	3	4	3	4	6	0	0	2	3

Fuente: Reportes Regionales

Elaboración: Vigila Perú

En naranja, CCR que no sesionaron en el año correspondiente

Los CCR de Ica y La Libertad no sesionan desde la gestión anterior porque no son convocados por el gobierno regional

En 2006 la justificación fue que la conformación de los miembros de la sociedad civil no estaba completa. En 2007 la conformación ya estaba completa y sin embargo tampoco fueron convocados.

ACCIONES de FISCALIZACIÓN del CONSEJO REGIONAL

La mayoría de las acciones de fiscalización se centraron en la administración de la gestión anterior —principalmente en las direcciones regionales— así como en supuestas irregularidades en la construcción de obras de la actual (y anterior) gestión. Estas acciones todavía están en curso o se carece de información sobre ellas. Las pocas que fueron culminadas y presentadas están en manos de los presidentes regionales.

ACCIONES DE FISCALIZACIÓN POR DEPARTAMENTO

Áncash No funcionó. Solo iniciativas individuales. Tienen restricciones de información.

Arequipa Envío al Poder Judicial los casos «Rico Pollo» y «Pampa Baja». Revisan la Obra Terminal Pesquero de Mollendo y otras.

Cajamarca Sin Informes. Solo iniciativas individuales sobre irregularidades en obras.

Cusco Fiscalización del gobierno anterior, malos manejos Directorio del CAFAE – Educación y UGEL's. Sin resultados sobre adquisiciones, como el caso de la compra de frazadas.

Huancavelica Investigan irrigación Acobamba y adquisiciones del Programa AGORAH.

La Libertad Investigando obras de la gestión anterior en Chepén y Páscasmayo y el caso de la minería artesanal. Se entregó informe sobre convenios de la Dirección Agraria.

Piura Recomiendan acciones por robo en sede regional. Investigan irregularidades en la Carretera Sajinos Paimas y planillas fantasmas en Alcantarillado Sojo y Jíbito.

ADQUISICIONES y CONTRATACIONES de los GOBIERNOS REGIONALES

Las compras de los gobiernos regionales se programan en los Planes Anuales de Adquisiciones y Contrataciones (PAAC) de sus unidades ejecutoras. Cada PAAC contiene la información de los bienes, servicios y obras, así como los montos, que requerirá la entidad pública durante el ejercicio presupuestal.

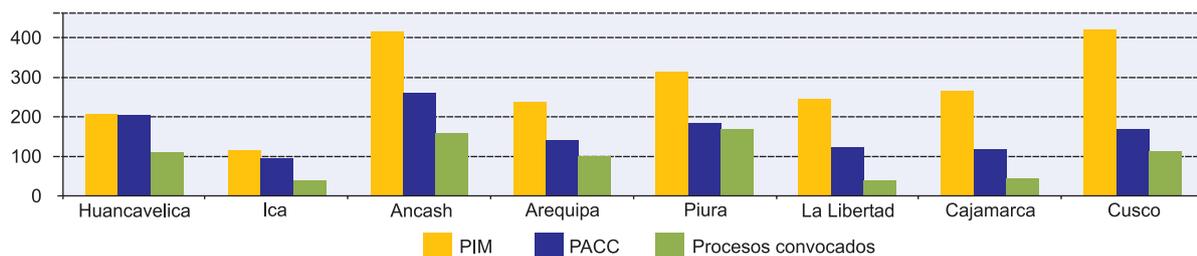
¿Cuáles son los gobiernos regionales que programaron gastar un mayor monto de su presupuesto en sus PAAC?

Aquellos que tienen los presupuestos más pequeños: Huancavelica (99%) e Ica (82%).

¿Cuáles son los gobiernos regionales que programaron gastar montos menores de su presupuesto?

Cusco (41%) y Cajamarca (44%), que además tienen los presupuestos más grandes.

PRESUPUESTO (BIENES, SERVICIOS E INVERSIONES), MONTO PROGRAMADO Y CONVOCADO DEL PLAN ANUAL DE CONTRATACIONES Y ADQUISICIONES POR GOBIERNO REGIONAL, 2007 (MILLONES DE SOLES)



Fuente: Ventana Amigable SIAF-MEF, SEACE
Elaboración: Vigila Perú

El PAAC establece una fecha tentativa de convocatoria de los procesos programados. Sin embargo no todos llegan finalmente a convocarse.

¿Qué gobiernos regionales lograron convocar los mayores montos de sus procesos programados?

Si bien los gobiernos regionales de Áncash, Huancavelica y Piura tienen los mayores montos en sus PAAC, sólo Piura logró convocar un porcentaje alto de sus procesos programados (92%) por un monto referencial de S/. 169 millones. Aunque el porcentaje de convocatoria del gobierno regional de Áncash es 61%, en términos absolutos convocó procesos por S/. 158 millones, convirtiéndose en el gobierno regional que más dinero convocó después de Piura.



EL GASTO en EDUCACIÓN



¿EN QUÉ GASTAN LOS GOBIERNOS REGIONALES EN EDUCACIÓN Y CULTURA?

El gasto ejecutado por el conjunto de gobiernos regionales en el 2007 fue un total de S/. 5,773 millones y los programas donde más se gastó fueron Educación Primaria y Educación Secundaria; entre ambos se explica el 74% del gasto realizado en educación.

GASTO EN EDUCACIÓN Y CULTURA EN 26 GOBIERNOS REGIONALES POR PROGRAMAS - AÑO 2007 (EN MILLONES DE SOLES)

Programas	Gasto	%	Acumulado (%)
Educación primaria	2.366,07	41	41
Educación secundaria	1.922,24	33	74
Educación inicial	531,70	9	83
Educación superior	400,94	7	90
Infraestructura educativa	252,46	4	95
Administración	221,77	4	99
Otros	78,23	1	100
Total	5.773,39	100	

Fuente: Ventana Amigable SIAF-MEF
Elaboración: Vigila Perú

Educación Primaria: S/. 2.366 millones de soles
Subprogramas:
• Enseñanza Primaria: 2.329 (98%)
• Erradicación del Analfabetismo: 36 (2%)

Sólo el 4% del presupuesto de los gobiernos regionales está destinado al programa de Infraestructura educativa y el monto asciende a 256 millones de soles en los 26 gobiernos regionales.

¿Quién se ocupa del analfabetismo?

Mientras el conjunto de gobiernos regionales gastaron S/.36 millones con este objetivo, en el sub programa erradicación del analfabetismo al interior del programa educación primaria, el grueso del gasto para la erradicación del analfabetismo lo administra el Ministerio de Educación desde un Programa Especial: «Programa de Movilización Nacional para la alfabetización», que gastó S/. 81 millones en el 2007.

GOBIERNO NACIONAL Y GOBIERNOS REGIONALES GASTAN EN INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA

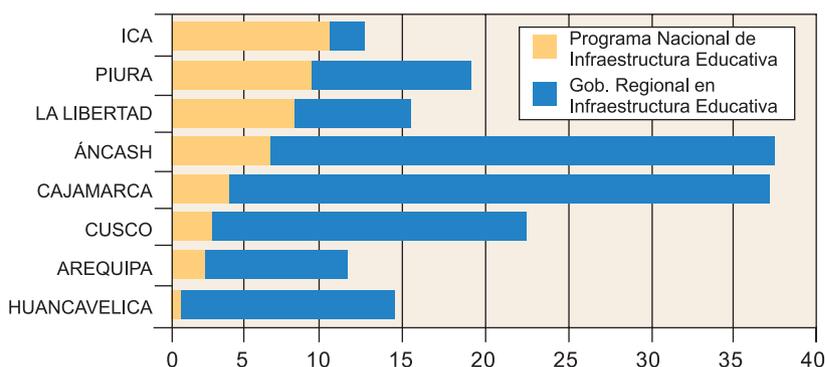
El Ministerio de Educación ha gastado S/. 143 millones en el 2007 en su Programa Nacional de Infraestructura educativa y el conjunto de gobiernos regionales gastó S/. 252 millo-

nes en el mismo año. Como vemos, el gasto de ambos niveles de gobiernos compite en temas tan importantes como la erradicación del analfabetismo y la infraestructura educativa. ¿Dónde queda el principio de subsidiariedad según el cual las municipalidades y gobiernos regionales están mejor ubicados para realizar este trabajo?

¿Cómo se logrará realizar una efectiva descentralización presupuestal en materia educativa si el presupuesto en dos temas fundamentales para mejorar la educación del país como lo son la erradicación del analfabetismo y la infraestructura educativa se sigue concentrando en el nivel central?

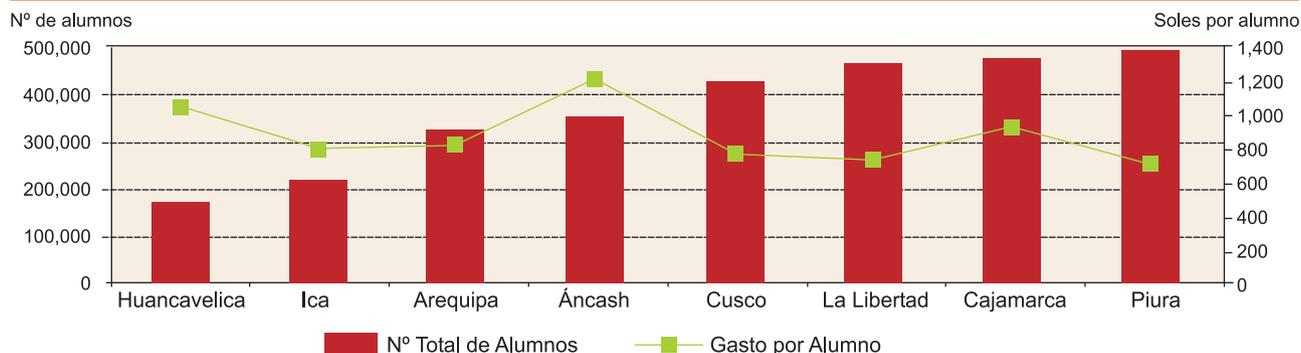


GASTO DEL GOBIERNO REGIONAL EN INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA Y DEL PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA POR DEPARTAMENTO (MILLONES DE SOLES)



ÁNCASH Y HUANCAVELICA, LOS GOBIERNOS REGIONALES CON MAYOR GASTO POR ALUMNO

NÚMERO DE ALUMNOS Y GASTO DEL GOBIERNO REGIONAL EN EDUCACIÓN POR ALUMNO EN 8 DEPARTAMENTOS



PARTICIPACIÓN CIUDADANA en EDUCACIÓN y SALUD

¿Cuál fue el reto de las nuevas gestiones regionales en el 2007?

Mantener el ritmo de trabajo que habían emprendido los consejos de participación regional de educación y los consejos regionales de salud que durante años anteriores habían logrado elaborar, en su mayoría, los Proyectos Educativos Regionales y Planes Regionales de Salud.



¿Qué sucedió en el año 2007?



El ritmo de trabajo de los COPARE y CRS ha disminuido significativamente en la mayoría de los departamentos. Se ha podido constatar que problemas como la inasistencia de sus integrantes, la falta de recursos económicos para realizar sus actividades y la falta de apoyo técnico para poder implementar actividades de vigilancia y monitoreo, siguen siendo elementos que no permiten consolidar los espacios. En adelante, se debe garantizar que los Planes Regionales de Salud y los Proyectos Educativos Regionales sean implementados y que los CRS y COPARE asuman el rol de vigilancia y monitoreo que la ley les ha asignado.

LOS DIRECTORES REGIONALES TIENEN MAYOR ESTABILIDAD

En la mitad de gobiernos regionales donde hacemos vigilancia (cuatro de ocho) se ha tenido un solo director regional durante el año, tanto para educación como en salud; estos gobiernos han sido: Arequipa, Cusco, Ica y Piura. En La Libertad se han tenido tres directores en Educación, en Huancavelica se han tenido dos directores en salud y en Ancash dos directores en Educación. Cajamarca es el gobierno regional con mayor rotación, tres directores en educación y dos en salud.

¿Y cuál fue el rol de los directores regionales?

Los directores regionales de educación y salud son los responsables de la conducción de los COPARE y CRS y por tanto su funcionamiento depende en parte de la voluntad política de convocarlos y darles el apoyo que se requiere para el desarrollo de las actividades.

Pese a la estabilidad en el cargo de varios directores regionales, esto no ha reflejado una constancia en la conducción del trabajo que deben de realizar con los COPARE y CRS en el año 2007.



EL PROCESO de TRANSFERENCIA de FUNCIONES SECTORIALES a los GOBIERNOS REGIONALES

Durante el 2007 la Secretaría de Descentralización ha centrado su trabajo en culminar con el proceso de transferir las funciones de todos los sectores a los gobiernos regio-

nales. En materia de Salud y Educación, los gobiernos regionales han logrado acreditar casi la totalidad de las funciones y lo que se espera ahora es que no se descuide el acom-

pañamiento técnico y presupuestal al que se han comprometido tanto la Secretaría de Descentralización como cada uno de los ministerios correspondientes.

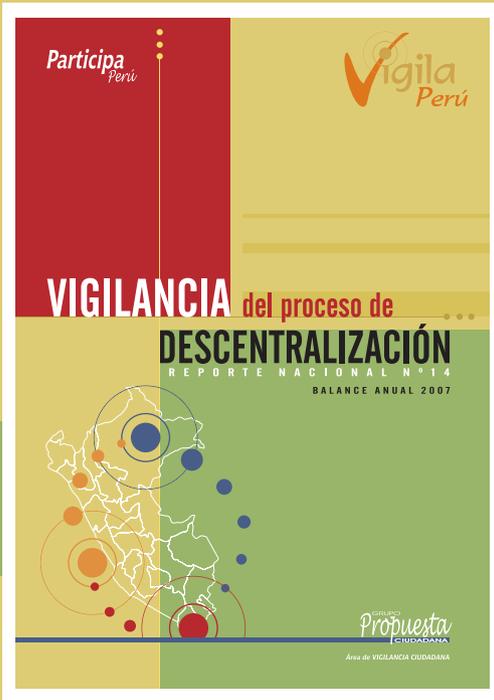
¿QUÉ SE HA AVANZADO? (ETAPAS)

	<p>Compromiso de cumplimiento de requisitos generales y definición de requisitos específicos mínimos</p>	<p>Todos los gobiernos regionales emitieron sus resoluciones ejecutivas regionales y acuerdos regionales donde se comprometieron a cumplir con los requisitos generales y específicos que establecieron los ministerios.</p>
	<p>Certificación de requisitos de acreditación</p>	<p>Los ministerios y gobiernos regionales elaboraron sus respectivos informes situacionales donde se describen, concluyen y recomiendan la certificación de las funciones a transferir. Luego la Secretaría de Descentralización emitió los Informes de Concordancia donde, tomando en cuenta los informes situacionales, se emite una conclusión final de las funciones a transferir por cada sector.</p>
	<p>Acreditación de los gobiernos regionales</p>	<p>En los 8 departamentos donde trabaja el sistema Vigila Perú, se constató que en materia de educación se han acreditado las 21 funciones y en materia de salud se han acreditado las 15 funciones (la función «d» ya había sido transferida) excepto en Cusco donde hasta diciembre sólo se habían acreditado las funciones «o» y «p».</p>
<p>PROCESO DE TRANSFERENCIA PENDIENTE</p>	<p>Efectivización de las transferencias de funciones y recursos</p>	<p>En tanto se amplió el plazo para la culminación del proceso de transferencia al 31 de marzo del 2008, esta etapa no ha concluido en el periodo 2007.</p>

¿Qué está pendiente?

- Efectivización de transferencias de funciones
- Cuantificación de recursos para las funciones sectoriales
- Transferencia de recursos asociados a la transferencia de funciones

El proceso de transferencias avanzó en el cumplimiento formal de los requisitos establecidos para cada etapa. La transferencia de capacidades y recursos asociada a éstas funciones aun queda pendiente.



Encuentra el Reporte N° 14 de Vigila Perú en:

www.propuestaciudadana.org.pe



Haz clic aquí



SOCIOS DEL GRUPO PROPUESTA CIUDADANA



Instituto de Estudios Peruanos - IEP



Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo - DESCO



Centro de Investigación y Promoción del Campesinado - CIPCA



Centro Peruano de Estudios Sociales - CEPES



Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación - CEDEP



Asociación ARARIWA



Centro de Estudios Regionales Andinos "Bartolomé de las Casas" - CBC



Centro de Estudios para el Desarrollo Regional - CEDER



Centro Ecueménico de Promoción y Acción Social - CEDEPAS NORTE



Centro de Investigación Social y Educación Regular



Instituto de Diálogo y Propuesta - IDS

Félix Wong
Presidente de Directorio

Javier Azpur
Coordinador Ejecutivo