

Políticas públicas y presupuesto para la Pequeña agricultura

HUANCAVELICA

Balance 2011

Reporte de vigilancia N° 4



Contenido

I. Políticas públicas y pequeña agricultura a nivel regional.....	1
II. Presupuesto público para a la pequeña agricultura	2
2.1 Presupuesto agrario para el departamento de Huancavelica	2
2.1.1 Composición y cambios del presupuesto público agrario, y avance en la ejecución del gasto en el departamento de Huancavelica, por nivel de gobierno	2
2.1.2 Presupuesto y avances de la ejecución del gasto de inversiones del gobierno regional de Huancavelica en pequeña agricultura 2010-2011.....	10
2.1.3 Principales proyectos agrarios ejecutados por el gobierno regional en el año 2011.....	14
III. Programa de Desarrollo Agrario Productivo-AGRORURAL en el departamento de Huancavelica	18
3.1. Inversiones de AGRORURAL	20
3.1.1. Presupuesto y avances en la ejecución del gasto de las inversiones en el departamento de Huancavelica	20
3.1.2. Inversiones en el ámbito de la estrategia CRECER	21
IV. Programa PROCOMPITE en la región	22
V. Conclusiones.....	24
VI. Recomendaciones	25

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

I. Políticas públicas y pequeña agricultura a nivel regional

En el año 2011 el gobierno regional de Huancavelica aprobó dos ordenanzas regionales que apoyan indirectamente a la pequeña agricultura. La primera tiene por objetivo aprobar el **“Programa Regional de superación de la pobreza extrema y de la desnutrición crónica infantil 2011-2014”**; se plantea una estrategia en base a metas, objetivos y resultados para la superación de la pobreza extrema y la desnutrición crónica infantil.

Dicho programa se inscribe en la estrategia CRECER y tiene alcance regional. Su implementación comprenderá a todas las entidades públicas y privadas que intervienen en la atención y reducción de la pobreza, disminución de la desnutrición crónica infantil, ejecución de programas y proyectos productivos que vinculan a las familias con mecanismos de generación de ingresos y seguridad alimentaria.

La segunda ordenanza tiene como propósito normar la protección de la biodiversidad en cuanto a “Recurso”, ello por el potencial económico en los mercados de los productos biológicos libres de transgénicos, y por la magnitud del potencial de la región Huancavelica para desarrollar dichos productos.

Huancavelica tiene 17 unidades bioclimáticas de primer orden, llamadas *zonas ecológicas*, con una biodiversidad de 600 ecotipos de papa nativa, 100 ecotipos de maíz, 50 ecotipos de mashua, 20 ecotipos de oca, 80 ecotipos de tarwi, 10 ecotipos de kiwicha; y camélidos sudamericanos, como sustento originario de alimentación.

Si los pequeños productores de Huancavelica conservan esa biodiversidad, tendrían excelentes oportunidades para generar emprendimientos económicos, por el boom de la gastronomía peruana que reconoce a los pequeños agricultores como aliados de su éxito.

Hasta el momento las acciones de desarrollo rural se guían con el Plan Estratégico Regional del Sector Agrario de Huancavelica 2009-2015, el mismo que está alineado al Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado y Participativo de Huancavelica 2004-2015.

Las dos ordenanzas aprobadas en el segundo semestre del año 2011 contribuyen solo de manera indirecta a la pequeña agricultura, hace falta todavía contar con una política pública regional enfocada hacia la pequeña agricultura, que la sociedad y las autoridades la reconozcan como un medio para combatir la desnutrición infantil.

Cuadro N° 1: Normatividad emitida por el gobierno regional de Huancavelica a favor de la pequeña agricultura, 2011

Ordenanza	Fecha		Contenido	¿Quién la propuso?	Clasificación	
	Aprobación	publicación			Instancia del GR	Tipo de norma
N° 184- GOB.REG.HVCA/CR	7-09-2011	14-09-2011	Aprobación del “Programa Regional de superación de la pobreza extrema y de la desnutrición crónica infantil 2011-2014”.	Gerencia de Desarrollo Social.	Consejo Regional	Ordenanza Regional

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

N° 187- GOB.REG.HVCA/CR	07-12-2011	13-12-2011	Declarar a Huancavelica Libre de transgénicos y productos contaminados.	Gerencia de Desarrollo Social.	Consejo Regional	Ordenanza Regional
----------------------------	------------	------------	---	--------------------------------	------------------	--------------------

Fuente: Portal del Consejo Regional de Huancavelica y Diario Oficial el Peruano

Elaboración: desco-Programa Sierra Centro

Cuadro N° 2: Normatividad emitida por el gobierno regional de Huancavelica a favor de la pequeña agricultura, según líneas y ejes estratégicos, 2011

Línea	Ejes	Lineamientos de política del GR (ordenanzas)	Otras políticas en la región
MANEJO SOSTENIBLE DE RECURSOS NATURALES	GESTIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	Adoptar medidas encaminadas a proteger el patrimonio biológico, genético y cultural de la región Huancavelica, de los posibles riesgos de los organismos vivos modificados conocido como Transgénicos como resultados de la biotecnología moderna.	Ninguno
	PROMOCIÓN Y GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	OR N° 158-GR-HVA/CR Aprobar la Conformación de la Comisión Técnica Regional del Proceso de Zonificación Económica Ecológica para el Ordenamiento Territorial del departamento de Huancavelica *	Ninguno
MEJORA DE INGRESOS AGRARIOS	INCREMENTO Y VALOR A LA PRODUCCION	Implementar el "Programa Regional de superación de la pobreza extrema y de la desnutrición crónica infantil 2011-2014".	Ninguno

Fuente: Portal del Consejo Regional de Huancavelica y Diario Oficial el Peruano

Elaboración: desco-Programa Sierra Centro

II. Presupuesto público para a la pequeña agricultura

2.1 Presupuesto agrario para el departamento de Huancavelica

2.1.1 Composición y cambios del presupuesto público agrario, y avance en la ejecución del gasto en el departamento de Huancavelica, por nivel de gobierno

Para el año 2011 el presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica sufre una disminución de 2% pasando de S/. 146.5 millones (2010) a S/ 144.2 millones. Esta disminución del presupuesto público está asociada al recorte que sufrió el presupuesto del *Gobierno Nacional* que significó la caída de 40%, pasando de S/.27, 475.2 millones a S/ 16, 407.5 millones, reduciéndose su participación en el presupuesto público nacional en ocho puntos porcentuales, pasando de 19% a 11%.

Sin embargo, a nivel de los gobiernos subnacionales el presupuesto público para la pequeña agricultura se incrementa; el *Gobierno Regional* incrementa en 4% entre el año 2010 y el 2011, pasando de S/ 48.2 millones a S/ 50.0 millones, en el mismo período el *Gobierno Local* incrementó en 10% el presupuesto, pasando de S/ 70.8 millones a S/. 77.8 millones.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Como vemos para el año 2011 hay una mayor participación del *Gobierno Regional* y los *Gobiernos Locales* en el presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica, el presupuesto del *Gobierno Regional* crece en dos puntos porcentuales y los de los *Gobiernos Locales* en seis puntos porcentuales.

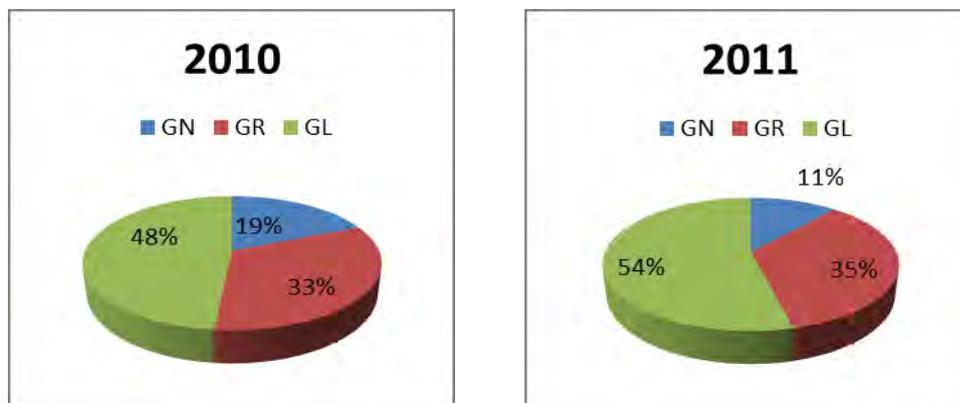
Cuadro N° 3: Presupuesto público para a la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica, según nivel de gobierno, 2010 y 2011
(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Nivel de gobierno	2010		2011		Variación (2011/2010)
	PIM (Monto)	Participación (%)	PIM (Monto)	Participación (%)	
Nacional	27.5	19%	16.4	11%	-40%
Regional	48.2	33%	50.0	35%	4%
Locales	70.8	48%	77.8	54%	10%
Total	146.5	100%	144.2	100%	-2%

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

Gráfico N° 1: Presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica, según nivel de gobierno: 2010-2011
(En porcentajes)



Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

El presupuesto público para la pequeña agricultura en Huancavelica está compuesto en mayor porcentaje por los *gastos de capital* y en menor porcentaje por los *gastos corrientes*.

Para el año 2011, los *gastos corrientes* se incrementa en 28% en los tres niveles de gobierno, pasando de S/. 18.9 millones a S/. 24.1 millones. El *Gobierno Nacional* incrementa su participación en siete puntos porcentuales, el *Gobierno Regional* en un punto porcentual y los *Gobiernos Locales* en siete puntos porcentuales.

De los rubros de los *gastos corrientes*, el rubro que tiene mayor incremento de presupuesto es el rubro de *otros gastos* que pasa de S/. 0.7 millones a S/. 5.3 millones, le sigue el rubro de *personal y obligaciones sociales* que se incrementa en 13%, pasando de S/. 4.7 millones a S/.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

5.3 millones. El rubro de *bienes y servicios* mantiene el mismo presupuesto para los años 2010 y 2011.

Un aspecto a considerar en el rubro de *otros gastos* es que el incremento considerable se dio con la nueva gestión de los gobiernos locales.

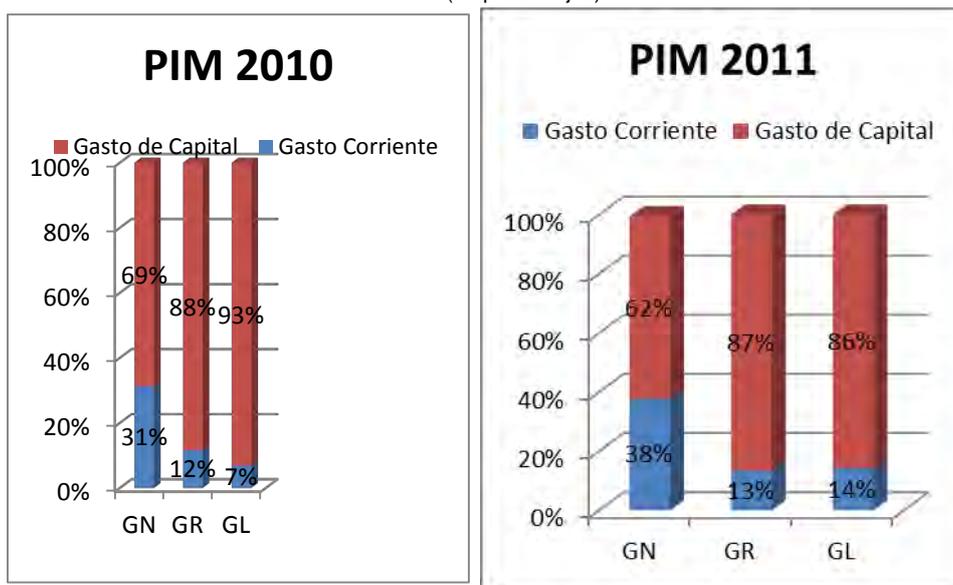
Para el año 2011, el *gasto de capital* disminuye en 6% en el conjunto de los niveles de gobierno, pasando de S/. 127.6 millones a S/. 120.1 millones. El *Gobierno Nacional* disminuye su participación en siete puntos porcentuales, el *Gobierno Regional* en un punto porcentual y los *Gobiernos Locales* en siete puntos porcentuales.

Para el año 2011 de los *gastos de capital* el rubro de *adquisición de activos no financieros* cae en 10% pasando de S/. 127.4 millones a S/. 114.7 millones. En cambio el rubro de *donaciones y transferencias* tiene un aumento considerable pasando de S/. 0.2 millones a S/ 5.4 millones.

Un aspecto a considerar en el rubro de *donaciones y transferencias* es que el incremento considerable de S/. 0.2 millones a S/. 5.4 millones para el año 2011 se dieron con la nueva gestión del *Gobierno Regional*.

Un primer aspecto destacable de los cambios 2010-2011 producidos en el presupuesto por tipo de gasto es que se ha favorecido al *gasto corriente* sobre el *gasto de capital* en los gobiernos subnacionales, en el *Gobierno Regional* se incrementa en S/. 1.1 millones y en los *Gobiernos Locales* en S/. 6.3 millones. Si bien se registra un incremento del *gasto de capital* en los gobierno subnacionales éste es ínfimo S/. 0.7 millones comparado con los *gastos corrientes*.

Gráfico N° 2: Composición del presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica, por tipo de gasto, según nivel de gobierno: 2010-2011 (en porcentajes)



Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.
Elaboración: desco Sierra

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Para el año 2011 el presupuesto público del departamento de Huancavelica se ha incrementado en 8% pasando de S/. 1,519.8 millones a S/. 1,638.8 millones. En este mismo año el peso del componente de la pequeña agricultura en el presupuesto del departamento de Huancavelica llegó a ser de 9% cayendo un punto porcentual respecto al año 2010, la caída se da a nivel del *Gobierno Nacional* que cae de 8% a 4%, mientras que el *Gobierno Regional* y los *Gobiernos Locales* se mantienen en 8% y 13%, respectivamente.

En el año 2011 el monto gasto, a nivel general, cae en 16% respecto al 2010, pasando de S/ 112.9 millones a S/. 94.7 millones. Los *gastos corrientes* en el mismo período se incrementa en 21% pasando de S/. 16.9 millones (2010) a S/. 20.5 millones (2011). Y el monto de los *Gastos de Capital* tiene has pasado de S/. 96.0 millones (2010) a S/. 74.2 millones (2011).

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Cuadro N° 4: Presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica, por tipo de gasto, según niveles de gobierno, 2010 y 2011

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Grupo de gasto/Genérica	PIM 2010						Total (2010) Monto	PIM 2011						Total (2011) Monto	Variación (2011/2010) %
	Gobierno Nacional		Gobierno Regional		Gobierno Local			Gobierno Nacional		Gobierno Regional		Gobierno Local			
	Monto	%	Monto	%	Monto	%		Monto	%	Monto	%	Monto	%		
Gastos Corrientes	8.5	31	5.6	12	4.8	7	18.9	6.3	38	6.7	13	11.1	14	24.1	28
Personal y obligaciones sociales	0.3	1	3	7	1.4	2	4.7	0.4	2	3.6	7	1.3	1	5.3	13
Bienes y servicios	7.6	28	2.6	5	3.3	4	13.5	5.9	36	3.1	6	4.5	6	13.5	0
Otros gastos	0.6	2			0.1	1	0.7					5.3	7	5.3	657
Gastos de capital	19	69	42.6	88	66	93	127.6	10.1	62	43.3	87	66.7	86	120.1	-6
Donaciones y transferencias			0.2	1			0.2			5.4	11			5.4	2600
Adquisición de activos no financieros	19	69	42.4	87	66	93	127.4	10.1	62	37.9	76	66.7	86	114.7	-10
Total (A)	27.5	100	48.2	100	70.8	100	146.5	16.4	100	50	100	77.8	100	144.2	-2
Total presupuesto del departamento (B) (millones de S/.)	366.4		602.3		551.1		1,519.80	383.7		663.4		591.7		1,638.80	8%
Peso del componente agrario de pequeña Agricultura en el presupuesto del departamento (%) (A/B)	8%		8%		13%		10%	4%		8%		13%		9%	

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

El avance de ejecución del gasto del presupuesto público para la pequeña agricultura es diferenciado por el tipo de gasto y por niveles de gobierno.

El *Gobierno Nacional* tuvo un incremento su avance en la ejecución del gasto pasando de 52% en el 2010 a 82% en 2011. Los gobiernos sub nacionales en el 2011 han registrado niveles menores en su ejecución de gasto respecto al año anterior: el *Gobierno Regional* pasó de 95% a 72% y los *Gobiernos Locales* pasaron de 75% a 58%.

De acuerdo a los *gastos corrientes* en 2011 el *Gobierno Nacional* alcanzó 63%, el *Gobierno Regional* 99% y los *Gobiernos Locales* 89%; respecto al 2010, el gobierno regional es el único que ha incrementado su porcentaje de avance, el gobiernos nacional en más de 20 punto porcentuales y el gobierno local prácticamente mantiene su ejecución.

De los rubros de *gastos corrientes*, el avance de ejecución del rubro de *personal y obligaciones sociales* se incrementa en 16% y llega al 100%. En cambio hay una caída en el avance de ejecución de los rubros de *bienes y servicios* y del rubro de *otros gastos*, el rubro de *bienes y servicios* cae en 17% y llega a un avance de ejecución de 80% y el rubro de *otros gastos* cae en 10% y llega a un avance de ejecución de 94%.

En el año 2011, la ejecución de *gastos de capital* del *Gobierno Nacional* ha sido de 93%, que triplica lo del año anterior; mientras que el gobierno regional con el 68% y el gobierno local con 53%, han reducido la ejecución en alrededor de un tercio respecto al año 2010.

De los rubros de *gastos de capital*, el avance de ejecución del rubro de *donaciones y transferencias* se incrementa en 2,550% y llega al 98%. En cambio hay una caída en el avance de ejecución del rubro de *adquisición de activos no financieros* que cae en 28% llegando a avance de ejecución de apenas 53%.

La caída en el avance de ejecución de los *gastos de capital* se da por la disminución en la ejecución del gasto del rubro de *adquisición de activos no financieros* de los gobiernos subnacionales, el gobierno regional llega a 63% y el gobierno local a 53%. En cambio en el rubro de *donaciones y transferencia* el gobierno regional casi bordea el 100%.

Por otra parte, el peso del gasto del componente agrario de la pequeña agricultura es de 8% cae en dos puntos porcentuales, la caída se da a nivel del gobierno regional que cae tres puntos porcentuales, en cambio el *Gobierno Nacional* y el *Gobierno Local* se mantienen en 5% y 12%.

En resumen se revela que hubo una caída de 16% en la ejecución del gasto a nivel general, que obedece básicamente al menor nivel de avance de ejecución del *gasto de capital* de los gobiernos subnacionales. Igualmente el gobierno nacional tiene una caída en la ejecución del *gasto corriente* mientras que el gobierno regional y los gobiernos locales llegan a niveles altos de ejecución que fluctúa entre 89% y 99%.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Cuadro N° 5: Avance de ejecución de gasto del presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica, por tipo de gasto, 2010 y 2011

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Grupo de gasto / Genérica	Año 2010									Total 2010	Año 2011									Total 2011	2011 /2010	
	Gobierno Nacional			Gobierno Regional			Gobierno Local				Gobierno Nacional			Gobierno Regional			Gobierno Local					
	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)		Gasto devengado (Monto)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)			
Gastos Corrientes	8.5	7.4	87	5.6	5.2	93	4.8	4.3	90	16.9	6.3	4	63	6.7	6.6	99	11.1	9.9	89	20.5	3.6	21
Personal y obligaciones sociales	0.3	0.3	100	3	2.9	97	1.4	1.3	93	4.5	0.4	0.4	100	3.6	3.6	100	1.2	1.2	100	5.2	0.7	16
Bienes y servicios	7.6	7.1	93	2.6	2.3	88	3.3	2.9	88	12.3	5.9	3.6	61	3.1	3	97	4.5	3.6	80	10.2	-2.1	-17
Otros gastos	0.6	0	0				0.1	0.1	100	0.1							5.4	5.1	94	5.1	5	-10
Gastos de capital	19	6.9	36	42.6	40.6	95	66.0	48.5	73	96	10.1	9.4	93	43.3	29.3	68	66.7	35.5	53	74.2	-21.8	-23
Donaciones y transferencias				0.2	0.2	99				0.2				5.4	5.3	98				5.3	5.1	2550
Adquisición de activos no financieros	19	6.9	36	42.4	40.4	95	66.0	48.5	73	95.8	10.1	9.4	93	37.9	24	63	66.7	35.5	53	68.9	-26.9	-28
Total (A)	27.5	14.3	52	48.2	45.8	95	70.8	52.8	75	112.9	16.4	13.4	82	50.0	35.9	72	77.8	45.4	58	94.7	-18.2	-16%
Total presupuesto en el departamento (B)	366.4	286.9	78%	602.3	464.1	77%	551.1	423.4	77%	1174.4	383.7	293.6	77%	663.4	514.4	78%	591.7	391.5	66%	1199.5	25.1	2%
Peso % del gasto en pequeña agricultura en el presupuesto del departamento (A/B)	8%	5%		8%	10%		13%	12%		10%	4%	5%		8%	7%		13%	12%		8%		

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

En los años 2010 y 2011 los *recursos ordinarios* y los *recursos determinados* han sido las principales fuentes de financiamiento del presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica. Es importante señalar que en el gobierno local y el gobierno regional los *recursos determinados* tienen una importancia gravitante, pues aportan por encima del 50% del presupuesto para la pequeña agricultura y los fondos provienen del rubro de canon y sobre canon y regalías.

El incremento del 67% en los montos del presupuesto del 2011, respecto al 2010, en los *recursos ordinarios*, hace que esta fuente de financiamiento sea la principal en el 2011.

Cuadro N° 6: Presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica, según fuentes de financiamiento, 2010 y 2011

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Fuente de financiamiento	2010		2011		Variación (%)
	PIM (Monto)	Participación (%)	PIM (Monto)	Participación (%)	
Recursos ordinarios	41.4	28	69.2	48	67
Recursos directamente recaudados	1.8	1	1.9	1	6
Recursos por operaciones oficiales de crédito	6	4	4.2	3	-30
Donaciones y transferencias	7.3	5	11.5	8	58
Recursos determinados	90	62	57.4	40	-36
Total	146.5	100	144.2	100	-2

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

El monto del gasto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica según fuentes de financiamiento, tiene una caída de 6% respecto al año 2010 pasando de S/. 100.4 millones a S/. 93.4 millones

El avance de ejecución del gasto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica el año 2011 llegó a 65%, cuatro puntos porcentuales menos que en el año 2010. Esto se debe a que se registra la reducción del gasto público tres fuentes de financiamiento (*recursos directamente recaudados, donaciones y transferencias y recursos determinados*) mientras que las fuentes de financiamiento de los *recursos ordinarios y recursos por operaciones oficiales de crédito* alcanzan niveles altos de ejecución.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Cuadro N° 7: Avance de la ejecución del gasto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica, según fuentes de financiamiento, 2010 y 2011
(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Fuente de financiamiento	2010			2011			2011 / 2010	
	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	Diferencia de gasto (Monto)	Variación del gasto (%)
Recursos ordinarios	41.4	25.9	73	69.2	51.6	82	25.7	99
Recursos directamente recaudados	1.8	1.2	78	1.9	1	59	-0.2	-17
Recursos por operaciones oficiales de crédito	6	2.8	57	4.2	4	99	1.2	43
Donaciones y transferencias	7.3	5.2	75	11.5	2.4	55	-2.8	-54
Recursos determinados	90	65.3	75	57.4	34.9	62	-30.4	-47
Total	146.5	100.4	69	144.2	93.9	65	-6.5	-6

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

2.1.2 Presupuesto y avances de la ejecución del gasto de inversiones del gobierno regional de Huancavelica en pequeña agricultura 2010-2011

Para el año 2011, el presupuesto de inversiones del *Gobierno Regional* tuvo una caída de 11%, pasando de S/. 42.4 millones a S/. 37.9 millones. En la *función agropecuaria* el presupuesto de inversiones se incrementó en 27%, pasando de S/. 19.9 millones a S/. 25.2 millones.

Al interior de la *función agropecuaria*, el *programa agrario* es el que registra el mayor incremento presupuestal (243%) en el 2011, respecto al 2010, lo que en montos significó pasar de S/. 2.3 millones a S/. 7.9 millones, le sigue el *programa pecuario* que incrementó en 100%, de S/. 1.7 millones a S/. 3.4 millones. En cambio, el *programa riego* reduce su presupuesto en 13% pasando de S/. 15.9 millones a S/. 13.8 millones.

En la *función medio ambiente* el presupuesto disminuyó en 44%, pasó de S/. 22.3 millones a S/. 12.4 millones. En la *función pesca* el presupuesto se mantiene con un pequeño incremento de 50% y pasa de S/. 0.2 millones a S/. 0.3 millones.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Cuadro N° 8: Presupuesto de inversiones del gobierno regional para la pequeña agricultura, según funciones y programas 2010-2011

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

FUNCIÓN	Programas	PIM 2010		PIM 2011		Var. 2011 / 2010	
		Monto	%	Monto	%	Monto	%
AGROPECUARIA	Ciencia y tecnología	0	0	0.1	1	0.1	0
	Agrario	2.3	12	7.9	31	5.6	243
	Pecuario	1.7	8	3.4	13	1.7	100
	Riego	15.9	80	13.8	55	-2.1	-13
	Sub total	19.9	100	25.2	100	5.3	27.00
MEDIO AMBIENTE	Medio ambiente	22.3	100	12.4	100	-9.9	-44
	Sub total	22.3	100	12.4	100	-9.9	-44
PESCA	Acuicultura	0.2	100	0.3	100	0.1	50
	Sub total	0.2	100	0.3	100	0.1	50
		42.4	100	37.9	100	-4.5	-11

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

El gasto de inversión del *Gobierno Regional* para la pequeña agricultura pasó de S/. 28.2 millones en el año 2010 a S/. 23.9 millones en el 2011, representando una caída de en 15%.

El *Gobierno Regional* ha tenido una pequeña disminución en la ejecución del gasto de inversión, pasando de 67% en el 2010 a 63% en el 2011.

El mayor nivel de avance de ejecución del año 2011 se ha registrado en la *función medio ambiente*, alcanzando el 91%. Le sigue en desempeño la *función agropecuaria* que ejecutó el 50% de lo presupuestado en el mismo año.

A nivel de los programas, los niveles de avance son diversos, fluctuando entre 33% y 89% en el año 2011, habiéndose incrementado porcentaje de avance de ejecución en cinco de los seis programas; el *programa de riego* registró 33.7% en al 2011, frente al 59% del 2010.

A pesar de que el gobierno regional de Huancavelica incrementa el presupuesto de inversión en la *función agropecuaria*, aún tiene serias deficiencias en la ejecución del gasto de inversión.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Cuadro N° 9 : Avance de ejecución del gasto de inversión del gobierno regional de Huancavelica para la pequeña agricultura, según funciones y programas 2010-2011
(En millones de nuevos soles y porcentajes)

FUNCIÓN	Programas	2010			2011			2011 / 2010	
		PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	Diferencia de gasto (Monto)	Variación del gasto (%)
AGROPECUARIA	Ciencia y tecnología	0	0	0	0.1	0.1	89.4	0.1	0
	Agrario	2.3	1.5	64.9	7.9	5.6	70.1	4.1	273
	Pecuario	1.7	0.6	35.5	3.4	2.2	65.9	1.6	267
	Riego	15.9	9.6	60.1	13.8	4.6	33.7	-5	-52
	Sub total	19.9	11.7	59	25.2	12.5	50	0.8	7
MEDIO AMBIENTE	Medio ambiente	22.3	16.5	74.2	12.4	11.3	91	-5.2	-32
	Sub total	22.3	16.5	74	12.4	11.3	91	-5.2	-32
PESCA	Acuicultura	0.2	0	0	0.3	0.1	33	0.1	0
	Sub total	0.2	0	0%	0.3	0.1	33	0.1	0
TOTAL		42.4	28.2	67	37.9	23.9	63	-4.3	-15

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

Para el año 2010, en el presupuesto de inversiones del gobierno regional, los *Recursos determinados* era la fuente de financiamiento más importante y representaba el 62% de participación en el presupuesto, le seguía los *Recursos ordinarios* que representaba el 36%, seguido de los recursos de *donaciones y transferencias* con 2%; sin embargo, esto cambia para el año 2011, cuando se evidencia el aumento de los *recursos ordinarios* representando el 77% de participación en el presupuesto, le sigue los *recursos determinados* con 21% de participación en el presupuesto y por último la fuente de financiamiento de *donaciones y transferencias* con 2% de participación.

No obstante, los *recursos ordinarios* y los *recursos determinados* siguen siendo la principal fuente del presupuesto de inversiones del gobierno regional de Huancavelica para la pequeña agricultura.

Es importante señalar que en el presupuesto de inversiones del *Gobierno Regional* para la pequeña agricultura los *recursos determinados* tienen una importancia gravitante en el presupuesto de las tres funciones, *pesca, agropecuaria y medio ambiente* pues aporta S/. 13.6 millones de nuevos soles para el año 2011 y provienen del rubro de canon sobre canon, regalías, renta de aduanas y participación.

En la revisión de la información se halla una diferencia de S/. 5.4 millones correspondiente al rubro de *adquisición de activos no financieros* del programa riego de la *función agropecuaria* que a nivel de rubro arroja la suma de S/. 13.8 millones, y cuando se trabaja

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

este rubro por fuente de financiamiento refleja una cifra diferente de S/. 19.2 millones, cifra que ha sido tomada para trabajar el Cuadro N° 10 del presupuesto de inversiones del gobierno regional para la pequeña agricultura, según fuente de financiamiento.

Cuadro N°10: Presupuesto de inversiones del gobierno regional para la pequeña agricultura, según fuentes de financiamiento 2010-2011
(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Fuente de financiamiento	PIM 2010		PIM 2011		Variación 2011 / 2010	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Recursos Ordinarios	15.1	36	33.3	77	18.2	121
Donaciones y Transferencias	1	2	0.8	2	-0.2	-20
Recursos Determinados	26.3	62	9.2	21	-17.1	-65
Total	42.4	100	43.3	100	0.9	2

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

Para el año 2011, el gasto de inversión del gobierno regional para la pequeña agricultura según fuentes de financiamiento se incrementa en 4% pasando de S/. 28 millones a S/. 29.2 millones, y el avance de ejecución del gasto de inversión alcanza a 67%.

Otro aspecto a considerar es que los gastos proveniente de los *recursos ordinarios* se incrementa en 148% pasando de S/. 10.1 millones a S/. 25 millones para el año 2011. Sin embargo, el gasto proveniente de los *recursos determinados* tiene una caída de 78% pasando de S/. 17.9 millones a S/. 4 millones para el año 2011.

Asimismo, en el avance de ejecución de las fuentes de financiamiento es como sigue: Los *recursos ordinarios* alcanza a 75% de avance de ejecución, los *recursos determinados* alcanza a 43%, los *recursos determinados* alcanza a 50% y los *recursos de donaciones y transferencias* apenas alcanza a 25% de avance de la ejecución.

Cuadro N°11: Avance de la ejecución del gasto de inversión del gobierno regional para la pequeña agricultura, según fuentes de financiamiento 2010-2011
(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Fuente de financiamiento	2010			2011			2011 / 2010	
	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)
Recursos Ordinarios	15.1	10.1	67%	33.3	25	75%	14.9	148
Donaciones y Transferencias	1	0	0%	0.8	0.2	25%	0.2	0
Recursos Determinados	26.3	17.9	68%	9.2	4	43%	-13.9	-78
Total	42.4	28	66%	43.3	29.2	67%	1.2	4

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

2.1.3 Principales proyectos agrarios ejecutados por el gobierno regional en el año 2011

Los principales proyectos del gobierno regional de Huancavelica para la pequeña agricultura se inscriben en el sub programa de *inocuidad agroalimentaria*, del programa agrario de la función agropecuaria, que tuvo un presupuesto de inversión de S/. 5,521.958 millones para el 2011.

Del presupuesto correspondiente al subprograma de *inocuidad agroalimentaria*, el 7.3 % (S/. 440.400 millones) se orientaron a apoyar a las familias que perdieron sus cultivos en la región Huancavelica, el 60% (S/. 3,256.946 millones) se realizó transferencia financiera a los gobiernos locales, y solo el 32.7% (S/. 1,824.612 millones) se ejecutó en proyectos de apoyo a la pequeña agricultura.

De los trece proyectos programados el 2011 en el sub programa de inocuidad agroalimentaria, 3 proyectos no se llegaron a ejecutar, 6 proyectos se dan mediante el Fondo concursable *Procompite 2011* y 4 proyectos ejecutó el Gobierno regional mediante la Gerencia Regional de Desarrollo Económico.

El primer aspecto a destacar de estos tres proyectos es que coinciden con los objetivos estratégicos generales del Plan Estratégico Regional del Sector Agrario de Huancavelica, y de igual forma se inscriben en sus objetivos estratégicos específicos: *promover la diversificación de cultivos con mayor valor nutritivo; y apoyar actividades productivas a productores en situación de pobreza y de extrema pobreza.*

De igual manera se inscriben en el Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado y Participativo de Huancavelica 2004-2015, y en el Plan Estratégico Multianual del Sector Agricultura (PESEM) en la Línea de Desarrollo Rural.

Proyecto 1: “Fortalecimiento de capacidades competitivas del productor de papa nativa en el departamento de Huancavelica”.

- Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública: 36772
- Monto de inversión proyectado: S/. 1, 137,354.00
- Estructura funcional programática
- Función: Agropecuaria
- Programa: Agrario
- Sub – Programa: Inocuidad Agroalimentaria
- Localización Geográfica:
- Departamento: Huancavelica
- Provincias: Tayacacaja, Churcampa, Angaraes, Castrovirreina, Huancavelica, Acobamba,
- Distritos: 19
- Localidades: 35 comunidades.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

El monto de inversión de este proyecto para el año 2011 fue de S/ 127,630.00. Este proyecto tuvo un impacto importante en la pequeña agricultura de la región Huancavelica en el sentido de que se trata de un proyecto cuyo objetivo fue fortalecer capacidades de productores de papa nativa, ya que se trata de un producto principal en la región Huancavelica, y su importancia radica en el número de productores que se dedican a esta actividad así como de las características climáticas que requiere este cultivo, que le brindan ventajas comparativas.

La cobertura geográfica de este proyecto abarca a 35 localidades, 19 distritos de las siete provincias de la región, llegando a comunidades altoandinas productoras de papa nativa. Su principal inversión está relacionada al fortalecimiento de capacidades en producción de semilla, que es un factor determinante en la producción, debido a que no existen semillas de calidad para este cultivo, y se complementó con actividades que coadyuvaron a mejorar las capacidades en la producción y en la comercialización.

El proyecto se ejecutó al 100% y una de las principales dificultades que encontró el equipo técnico fueron las restricciones del actual Sistema Nacional de Inversiones para ejecutar el proyecto ya que el proyecto planteaba no solo fortalecer capacidades a los productores, sino, dotar de capital productivo a los pequeños agricultores (insumos y semillas).

Proyecto 2: “Fortalecimiento de productores de quinua de las provincias de Huancavelica, Angaraes, Churcampa y Tayacaja

- Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública: 72284
- Monto de inversión proyectado: S/. 512,352.00
- Estructura funcional programática
- Función: Agropecuaria
- Programa: Agrario
- Sub – Programa: Inocuidad Agroalimentaria
- Localización Geográfica
- Departamento: Huancavelica
- Provincias: Tayacacaja, Churcampa, Angaraes, Huancavelica.
- Distritos: 23
- Localidades: 38 comunidades.

El monto de inversión de este proyecto para el año 2011 fue de S/ 167,730.00. Este proyecto tuvo un impacto importante en la pequeña agricultura de la región Huancavelica (sobre todo en cuatro provincias Huancavelica, Tayacaja, Angaraes y Churcampa). El objetivo del proyecto fue fortalecer capacidades a los productores quinua, ya que la quinua es un cultivo tradicional que últimamente ha estado relegado y fue desplazado por otros cultivos, su importancia radica en el alto valor proteico para la alimentación de las familias.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

En la actualidad este cultivo ha empezado a tener importancia por el alza de precio y por la demanda que empezó a tener en el mercado internacional, situación que provocó el incremento del precio haciéndolo atractivo para los agricultores en la idea de mejorar ingresos, asimismo, para mejorar la disponibilidad de alimentos para una dieta balanceada.

Se empieza a ver con satisfacción un mayor número de productores dedicados a esta actividad. Se trata de aprovechar las características climáticas que requiere este cultivo brindándole ventajas comparativas, cultivo que se desarrolla encima de los 3500 metros sobre el nivel del mar.

La cobertura geográfica del proyecto llegó a 48 comunidades y 28 distritos de las 4 provincias mencionadas (Huancavelica, Tayacaja, Angaraes y Churcampa) del departamento de Huancavelica. El impacto de este proyecto se puede medir en la mejora de las dietas de las familias, y en la presencia de este cultivo en las ferias locales, lo que en años anteriores era difícil. El proyecto se ejecutó al 100%, la estrategia técnica fue instalar parcelas demostrativas en las familias, y el proyecto planteó fortalecer capacidades a los productores y entregar insumos y semillas a los pequeños agricultores.

Proyecto 3: “Incremento de la producción y productividad del cultivo de cereales (cebada y trigo) mediante la extensión y fortalecimiento de capacidades en las zonas productoras de la región Huancavelica”.

- Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública: 72464
- Monto de inversión proyectado: S/. 1,477.301.00
- Estructura funcional programática
- Función: Agropecuaria
- Programa: Agrario
- Sub – Programa: Inocuidad Agroalimentaria
- Localización Geográfica
- Departamento: Huancavelica
- Provincias: Tayacaja, Churcampa, Angaraes, Huancavelica y Acobamba.
- Distritos: 17
- Localidades: 36 comunidades.

El monto de inversión de este proyecto para el 2011 fue de S/. 642,339.00. Tuvo impacto en la pequeña agricultura de la región en cuatro provincias (Huancavelica, Tayacaja, Angaraes y Churcampa). El objetivo del proyecto fue fortalecer capacidades a los productores de cebada y trigo, cultivos que últimamente sufrieron caídas considerables en los precios. Su importancia radica en ser cultivos básicos de la dieta alimentaria de las familias campesinas, producción destinada para el autoconsumo y para el mercado.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Asimismo, desde hace tiempo los cultivos de cebada y trigo es parte de la cédula de cultivos de las familias campesinas, son cultivos de pan llevar que cobraron a tener importancia cuando tuvieron precios altos en los mercados.

En la actualidad este cultivo se ha masificado y en Huancavelica hay zonas productoras de cereales por excelencia. El trigo y la cebada son cultivos andinos que también poseen ventajas comparativas para poder ser aprovechado por las familias campesinas. Los cereales son cultivos que tienen alternancia con la papa, y se siembran en las mismas condiciones climáticas, mientras que el trigo se siembra en pisos ecológicos más bajos. Estos productos cobran importancia al ser susceptibles al precio del mercado internacional.

La cobertura de este proyecto llegó a 38 comunidades y 17 distritos de las 4 provincias mencionadas. El proyecto se ejecutó al 64.1% y la estrategia técnica fue instalar parcelas demostrativas en las familias; asimismo se entregó insumos productivos a los pequeños agricultores (insumos y semillas).

Cuadro N°12: Principales proyectos del gobierno regional para la pequeña agricultura, ejecutados el año 2011

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Nombre del proyecto	PIA (Monto)	PIM (Monto)	Variación (%)	Unidad ejecutora	Aprobado en el PP (SI/NO)	Fecha de declaración de viabilidad
Proyecto 1: Fortalecimiento de capacidades competitivas del productor de papa nativa en El departamento de Huancavelica.	0.0	127,630	100.0	Región Huancavelica -sede central	SI	03-12-07
Proyecto 2: Fortalecimiento de capacidades a productores de quinua de las provincias de Huancavelica, Angaraes, y Tayacaja.	35,310	167,730	99.9	Región Huancavelica -sede central	NO	06-02-09
Proyecto 3: Incremento de la producción y productividad del cultivo de cereales(cebada y trigo) mediante la extensión y fortalecimiento de capacidades en las zonas productoras de la región Huancavelica.	1,477.30 1	642,339	64.1	Región Huancavelica -sede central	NO	01-09-09

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

III. Programa de Desarrollo Agrario Productivo-AGRORURAL en el departamento de Huancavelica

El Programa de Desarrollo Agrario Productivo-AGRORURAL se creó mediante *Decreto Legislativo N° 997, del 13 de Marzo del 2008*. Es un proyecto que nace como consecuencia de la fusión y sinergia de OPD y programas activos del MINAG, tales como PRONAMACHCS, PROABONOS, PROSAAMER MARENASS, ALIADOS, CORREDOR PUNO CUZCO, PROYECTO SIERRA NORTE Y PROYECTO SIERRA.

El programa tiene por finalidad promover el desarrollo agrario rural, a través del financiamiento de proyectos de inversión pública en zonas rurales de menor grado de desarrollo económico. Y se financian actividades exclusivamente con los recursos aprobados para cada unidad ejecutora de cada región.

El presupuesto asignado a AgroRural en Huancavelica ha disminuido en 48% para el año 2011, en montos descendió S/. 5.9 millones, pasando de S/. 12.2 millones en el 2010 a S/. 6.3 millones en el año 2011.

La composición del presupuesto de Agrorural está dada por *gastos corrientes* y *gastos de capital*, predominando en el presupuesto la participación del *gasto de capital*. Asimismo, el *gasto corriente* está compuesto por el rubro de *bienes y servicios*, mientras que el *gasto de capital* está compuesto por el rubro de *adquisición de activos no financieros*.

Para el año 2011 la caída del presupuesto se da en los dos tipos de gasto: *gastos de capital* 46% y *gastos corrientes* 55%.

Los *gastos corrientes* se reduce de S/. 3.1 millones a S/. 1.4 millones, específicamente en el rubro de *bienes y servicios*. El *gasto de capital* se reduce de S/. 9.1 millones a S/. 4.9 millones, específicamente en el rubro de *adquisición de activos no financieros*.

Cuadro N° 13: Presupuesto de AGRORURAL en Huancavelica, según grupos de gastos

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Grupo de gasto/Genérica	PIM 2010		PIM 2011		Variación 2011 / 2010	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Gastos Corrientes	3.1	25	1.4	22	-1.7	-55
Bienes y servicios	3.1	25	1.4	22	-1.7	-55
Gastos de capital	9.1	75	4.9	78	-4.2	-46
Adquisición de activos no financieros	9.1	75	4.9	78	-4.2	-46
Total Presupuesto AGRORURAL	12.2	100	6.3	100	-5.9	-48

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

En el año 2011, el AgroRural en Huancavelica prácticamente ejecutó la totalidad de lo presupuestado, registrando el 98% de avance.

Según grupo de gastos, el rubro de *bienes y servicios*, parte de los *gastos corrientes*, llega a un avance de ejecución del 100%, asimismo, el rubro de *adquisición de activos no financieros*, que integra los *gastos de capital*, llega a 98% de avance de ejecución, superando ampliamente el 49% de avance de ejecución del 2010.

Cuadro N°14: Avance de la ejecución del gasto de AGRORURAL en Huancavelica según grupos de gastos

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Grupo de gasto/Genérica	2010			2011			2011 / 2010	
	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	Diferencia de gasto (Monto)	Variación del gasto (%)
Gastos Corrientes	3.1	3.1	100	1.4	1.40	100	-1.7	-55
Bienes y servicios	3.1	3.1	100	1.4	1.40	100	-1.7	-55
Gastos de capital	9.1	4.5	49	4.9	4.80	98	0.3	7
Adquisición de activos no financieros	9.1	4.5	49	4.9	4.80	98	0.3	7
Total Presupuesto AGRORURAL	12.2	7.6	62	6.3	6.20	98	-1.4	-18

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

De las tres fuentes de financiamiento de AgroRural, el presupuesto de dos de ellas se ha reducido en el año 2011. Los *recursos ordinarios* se redujo 69% pasando de S/. 7.1 millones de nuevos soles a S/. 2.2 millones de nuevos soles, los *recursos por operaciones oficiales de crédito* disminuyó en 20% pasando de S/. 5.0 millones de nuevos soles a S/. 4.0 millones de nuevos soles.

Cuadro N° 15: Presupuesto de AGRORURAL en Huancavelica, según fuentes de financiamiento, 2010-2011

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Fuente de financiamiento	PIM 2010		PIM 2011		Variación 2011 / 2010	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Recursos Ordinarios	7.1	58	2.2	35	-4.9	-69
Recursos Directamente Recaudados	0.1	1	0.1	2	0.0	0
Recursos por operaciones oficiales de crédito	5.0	41	4.0	63	-1.0	-20
Total	12.2	100	6.3	100	-5.9	-48

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA
AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Para el año 2011 la ejecución del gasto del AgroRural en Huancavelica, según las fuentes de financiamiento llega a 97% de lo presupuestado.

Los *recursos ordinarios* llega a una ejecución del 95%, los *recursos directamente recaudados* llega a 69% y los *recursos por operaciones oficiales de crédito* llega a 100%

Cuadro N°16: Ejecución de gasto de AGRORURAL en Huancavelica, según fuentes de financiamiento, 2010-2011

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

Fuente de financiamiento	2010			2011			2011 / 2010	
	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	Diferencia de gasto (Monto)	Variación del gasto (%)
Recursos Ordinarios	7.1	5.1	73	2.2	2.1	95	-3.0	-59
Recursos Directamente Recaudados	0.1	0.1	100	0.1	0.1	69	0.0	0
Recursos por operaciones oficiales de crédito	5.0	2.4	47	4.0	4.0	100	1.6	67
Total	12.2	7.6	62	6.3	6.2	98	-1.4	-18

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

3.1. Inversiones de AGRORURAL

3.1.1. Presupuesto y avances en la ejecución del gasto de las inversiones en el departamento de Huancavelica

Para el año 2011 el presupuesto de inversión del AgroRural en Huancavelica se redujo en 46% pasando de S/. 9.1 millones a S/. 4.9 millones, orientándose la inversión a la *función agropecuaria* y a sus respectivos programas.

En la *función agropecuaria* el presupuesto disminuye en los diferentes programas, el más afectado es el *programa agrario* cuyo presupuesto pasa de S/. 8.1 millones en 2010 a S/. 4.7 millones en 2011.

Para el año 2011, a pesar de la reducción considerable, se prioriza la mayor inversión en el *programa agrario* teniendo un 96% de participación en el presupuesto. Continúan los Programas de *eficiencia de mercados* con 2% de participación y el *programa pecuario* con 2% de participación ambos programas con presupuestos muy pequeños, y desaparece el *programa riego* y el subprograma *conservación de suelos* del Programa Agrario.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Cuadro N°17: Presupuesto de inversiones de AGRORURAL en Huancavelica, para la pequeña agricultura, según programas: 2010-2011
(En millones de nuevos soles y porcentajes)

FUNCIÓN	Programas	PIM 2010		PIM 2011		Variación	
						2011 / 2010	
		Monto	%	Monto	%	Monto	%
AGROPECUARIA	Eficiencia de mercados	0.3	3%	0.1	2%	-0.2	-67%
	Agrario	8.1	89%	4.7	96%	-3.4	-42%
	Pecuario	0.5	5%	0.1	2%	-0.4	-80%
	Riego	0.2	3%	0	0	-0.2	0%
	Total	9.1	100%	4.9	100%	-4.2	-46%

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

Al igual que en la ejecución de gastos, para el año 2011 las inversiones del AgroRural en Huancavelica están muy próximos a lo presupuestado. El avance de ejecución fue de 98%, los programas de *eficiencia de mercados* y *pecuario* llegaron al 100% de ejecución.

Cuadro N°18: Avances en la ejecución de las inversiones de AGRORURAL en Huancavelica, según programas, 2011

(En millones de nuevos soles y porcentajes)

FUNCIÓN	Programas	2010			2011			2011 / 2010	
		PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	PIM (Monto)	Gasto devengado (Monto)	Avance de ejecución (%)	Diferencia de gasto (Monto)	Variación del gasto (%)
AGROPECUARIA	Eficiencia de mercados	0.3	0	0.0	0.1	0.1	100.0	0	0%
	Agrario	8.1	4.1	49.8	4.7	4.6	98.1	1	12%
	Pecuario	0.5	0.4	86.8	0.1	0.1	100.0	0	-75%
	Riego	0.2	0	24.1	0	0	0	0	0%
	Total	9.1	4.5	49%	4.9	4.8	98%	0	7%

Fuente: Portal de Transparencia Económica del MEF - SIAF consulta amigable.

Elaboración: desco Sierra Centro

3.1.2. Inversiones en el ámbito de la estrategia CRECER

Una de las medidas del estado peruano en materia de política social tiene que ver con la creación de AgroRural, en la idea de que AgroRural sea un programa de desarrollo rural con fuerte presencia en la sierra rural y que permita generar una mejora sostenida en las condiciones de vida de los pobladores rurales.

Indicadores

Entonces AgroRural debe complementar a JUNTOS y a todos los demás esfuerzos sectoriales y de inversión en infraestructura rural y desarrollo rural centrados exclusivamente en el desarrollo agropecuario. En ese contexto las inversiones de AgroRural se deben desarrollar en la estrategia CRECER PRODUCTIVO.

En Huancavelica la estrategia de crecer productivo es muy débil o inexistente, en la práctica no hay articulación directa con otros sectores, la intervención de AgroRural es aislada. La última inversión fuerte ha sido la construcción de cobertizos para animales en el año 2010.

A nivel de los gobiernos locales AgroRural tiene mejor y mayor articulación en los espacios de las mesas de concertación de lucha contra la pobreza. Se espera que en los siguientes años logre su posicionamiento como institución encargada de liderar el CRECER PRODUCTIVO en el departamento de Huancavelica.

IV. Programa PROCOMPITE en la región

El programa PROCOMPITE es un programa que nace como apoyo a las iniciativas de competitividad productiva y está normado por la Ley N° 29337 que establece las disposiciones para apoyar la competitividad productiva en las regiones, su implementación es bajo la modalidad de fondo concursable con el objetivo de apoyar a productores organizados en los diversos sectores productivos; mediante el desarrollo la adaptación, mejora o transferencia de tecnología, donde la inversión privada sea suficiente para lograr el desarrollo competitivo y sostenido de las cadenas productivas.

La implementación está a cargo de los gobiernos regionales y municipalidades a fin de mejorar la competitividad de las cadenas productivas, priorizándolas de acuerdo a sus Planes de Desarrollo Concertado, mediante el cofinanciamiento no reembolsable de las propuestas productivas de los beneficiarios.

En Huancavelica el Programa PROCOMPITE se implementó con la Gerencia Regional de Desarrollo Económico durante los meses de junio y julio de 2011, se llevó a cabo el fondo concursable PROCOMPITE-2011 en donde se presentaron 68 planes de negocio.

Para el año 2011 el Fondo concursable PROCOMPITE se dio solo a nivel regional, el logro más importante es la asociatividad productiva a través de la formación y consolidación de Agentes Económicos Organizados (AEO), se favoreció a 15 asociaciones de productores de la región; seleccionándose propuestas productivas con potencial de desarrollo. Los ganadores del concurso han recibido financieros no monetarios y no reembolsables (laboratorios, jaulas flotantes, reproductores de alpacas, mallas ganaderas, cobertizos, molinos, entre otros)

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

Las cadenas productivas priorizadas en el 2011 fueron: fibra y carne de Alpaca; Lácteos; cuyes; cebada; frijol; maíz; palto; orégano y truchas.

El programa PROCOMPITE ha tenido un buen avance en su implementación, se aprobaron 15 planes de negocio por un monto total de S/. 2,154,741.00 beneficiando a 271 familias y a 2,168 habitantes asentados en 20 comunidades campesinas, pertenecientes a 18 distritos y 7 provincias.

Para el 2012 el presidente regional de Huancavelica ha lanzado oficialmente el fondo concursable PROCOMPITE con un presupuesto de diez millones de nuevos soles con el fin de seguir impulsando la generación de microempresas que coadyuvaran a dinamizar la economía regional. A partir de este año 2012 PROCOMPITE se dará a nivel de los distritos y las provincias debido a que hay demanda de los alcaldes de los gobiernos locales.

Cuadro N° 19: Proyectos aprobados del Programa PROCOMPITE en la región, Según cadena productiva, 2011

Cadena Productiva	Proyectos productivos (número)		Agentes Económicos Organizados				Financiamiento (en miles de nuevos soles)		
	Distritos- Provincia	Numero Comunidades Campesinas participantes	AEO (número)	Integrantes (Número)			Total	Co-financ. gobierno	Co-financ. AEO
				hombres	Mujeres	Total			
Lácteos	Huando- Huancavelica	Huando	1	24	17	41	263,690	70,000	193,690
Lácteos	Cochorvos- Huaytara	Lucmayoc	1	22	7	29	870,000	350,000	520,000
Lácteos	Paucara- Acobamba	Pumaranra	1	9	4	13	162,956	61,190	96,766
Alpaca	Huancavelica	Sacsamaraca	1	9	12	21	630,000	280,000	350,000
Alpaca	9 Distritos, 04 provincias	20	1	29	7	36	1,050.00	500,000	550,000
Alpaca	Pilpichaca- Huaytará	Carhuancho	1	12	10	22	560,000	280,000	280,000
Alpaca	Huachocolpa- Huancavelica	Corralpampa	1	15	5	20	198,379	60,000	138,379
Maíz	Huachocolpa- Huancavelica	San Antonio de Chillua	1	18	3	21	630,000	280,000	350,000
Trucha	Pilpichaca - Huaytara	Santa Ines	1	7	4	11	150,000	40,000	110,000
Cuy	Churcampa	Locroja	1	5	0	5	50,000	20,000	30,000
Cereales	Acoria- Huancavelica	Silvia	1	11	9	20	138,184	60,000	78,184
Orégano	Pampas- Tayacaja	Cauchora		17	3	20	366,015	62,337	303,678
Frijol	Salcabamba- Tayacaja	Islay	1	23	1	24	69,295	28,050	41,245
Palta	Andabamba- Acobamba	Andabamba	1	5	0	5	36,479	18,159	18,323
Total (A)						309	4,236,048	2,149,736	3,130,265
Proyectos para la pequeña agricultura (B)						70	873,958	386,209	487,952
Peso de los proyectos para la pequeña agricultura, respecto del total (B/A)						22%	20%	18%	16%

Fuente: Portal de PROCOMPITE

Elaboración: desco Sierra Centro

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

V. Conclusiones

La ciudadanía percibe una ausencia de políticas públicas pertinentes a favor de la pequeña agricultura, a pesar de que Huancavelica es una de las regiones con mayores niveles de pobreza y pobreza extrema que llega al 77.2%. Además tiene uno de los índices más altos de desnutrición, el 53.6% de niños sufren de desnutrición crónica y un 68.3% sufren de anemia.

En el año 2011 el presupuesto público para la pequeña agricultura en Huancavelica ha disminuido en 2%, situación que se asocia al recorte que sufrió el presupuesto del *Gobierno Nacional* que determinó la caída de 40%.

Para el período 2011, la participación de los gobiernos subnacionales en el presupuesto aumenta, el *Gobierno Regional* incrementa en 4% y el *Gobierno Local* en 10%.

El presupuesto público para la pequeña agricultura está compuesto en mayor porcentaje por *gastos de capital* y en menor porcentaje por *gastos corrientes*.

El avance de ejecución del gasto del presupuesto público, en el 2011, no llega a cubrir el 100%, el *Gobierno Nacional* alcanza a 82%, el *Gobierno Regional* 72% y el *Gobierno Local* 58%.

Los *recursos ordinarios* y los *recursos determinados* siguen siendo las principales fuentes de financiamiento del presupuesto público para la pequeña agricultura en el departamento de Huancavelica. Para los gobiernos subnacionales los *recursos determinados* tienen una importancia gravitante, aportan encima del 50% del presupuesto, estos recursos provienen del rubro del canon, sobre-canon y regalías.

El presupuesto de inversiones del *Gobierno Regional* incrementa en 4%, el incremento se da en el *programa agrario* que aumenta presupuesto de S/. 5,081.396 millones de nuevos soles a S/. 14,630.183 millones de nuevos soles.

La ejecución del gasto del gobierno regional, a nivel de programas, registró los siguientes resultados para el 2011: el *programa de gestión* alcanza el 96% obteniendo el mayor porcentaje de ejecución de gasto y el *programa riego* alcanza 38% siendo el programa con menor porcentaje de ejecución de gasto.

El presupuesto asignado al Programa AgroRural disminuye en 48% pasando de S/. 12.2 millones a S/. 6.3 millones para el año 2011.

La ejecución presupuestal llega a 98 % de lo presupuestado. El rubro de *bienes y servicios* de los *gastos corrientes* llega a un avance de ejecución del 100% y el rubro de adquisición de activos no financieros de los *gastos de capital* llega a 98% de avance de ejecución.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

En la región Huancavelica la estrategia de crecer productivo no funciona, en la práctica no hay articulación directa con otros sectores, la intervención de AGRO RURAL sigue siendo aislada.

Para el año 2011 el programa PROCOMPITE se implementó a nivel regional mediante la Gerencia de Desarrollo Económico, se aprobaron 15 planes de negocio por un monto total de S/ 2, 154,741.00 beneficiando a 271 familias y a 2,168 habitantes asentados en 20 comunidades campesinas, 18 distritos y 7 provincias

Las cadenas productivas priorizadas en el 2011 fueron: fibra y carne de Alpaca; Lácteos; cuyes; cebada; frijol; maíz; palto; orégano y truchas.

VI. Recomendaciones

En el marco de cualquier estrategia de lucha contra la pobreza el Gobierno Regional de Huancavelica debe definir políticas públicas a favor de la pequeña agricultura tomando en cuenta que el 76% de la población rural es pobre y se dedica a esta actividad.

Se debe situar a la pequeña agricultura en el centro de la política de gestión y de inversión pública de los gobiernos, esta sería una vía para reducir la pobreza y la desigualdad.

La pequeña agricultura sigue siendo estratégica en el empleo y la seguridad alimentaria. Por ello el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Ministerio de Agricultura (MINAG) deben coordinar con los gobiernos subnacionales para asignar más recursos de inversiones en la pequeña agricultura para los departamentos con alta población rural y altas tasas de pobreza como Huancavelica.

El presupuesto público para la pequeña agricultura debe considerar programas y proyectos para trabajar con mujeres. Las mujeres son pieza clave de la seguridad alimentaria y demandan atención especial para mejorar su acceso a los recursos naturales agua y tierra, a los servicios financieros y sociales como el crédito y los seguros.

Asimismo, se debe apoyar con proyectos que implementen tecnologías de bajos costos, y que buscan la protección del medio ambiente, reduciendo la dependencia de la compra de insumos.

Los gobiernos regionales y gobiernos locales deben fortalecer su capacidad de gestionar los programas y fondos públicos, para aumentar la eficacia en la ejecución presupuestaria. Asimismo, deben implementar la oficina de Desarrollo Económico Local ODEL para ofrecer alternativas e invertir en el desarrollo del medio rural con un enfoque amplio del territorio, que no se limite tan solo a la producción agrícola.

REPORTE 4. POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRESUPUESTO PARA LA PEQUEÑA AGRICULTURA. BALANCE 2011

Indicadores

El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural-AgroRural en Huancavelica, debe dejar de tener un perfil bajo con poca intención de reforma y debe pasar a liderar la estrategia del CRECER PRODUCTIVO en Huancavelica, en un mediano plazo debe lograr ser un ente de coordinación con capacidad de acción y liderazgo con los demás sectores que trabajan el tema de desarrollo rural en Huancavelica.

El programa PROCOMPITE se debe implementar a nivel de las municipalidades con mayor asignación presupuestal. Desde el Gobierno Regional y de los Gobiernos Locales se debe promover la creación y el fortalecimiento de las organizaciones de productores y productoras con servicios de apoyo a la producción y comercialización, acceso a la información y a los mercados, darles mayor información para negociar con proveedores de insumos y compradores, hacerles conocer sobre los subsidios e incentivos que les permitan ser más competitivos y hacer frente a riesgos como el cambio climático y la volatilidad en los mercados agrícolas y aprovechar las oportunidades en el nuevo contexto comercial y los nichos emergentes como el de comercio justo o el de productos orgánicos y naturales.