



Sexta Evaluación de Portales de Transparencia en Gobiernos Regionales en el Segundo Trimestre 2008

Por Grupo Propuesta Ciudadana

Vigila Perú, del Grupo Propuesta Ciudadana, ha venido evaluando desde comienzos de 2007 si los portales de los gobiernos regionales cuentan con información actualizada sobre presupuesto, adquisiciones de bienes y servicios, participación ciudadana y Consejo Regional. La sexta evaluación se llevó a cabo en la última semana del mes de septiembre para evaluar el grado de actualización de los portales, que según señala la Ley debieran estar actualizados hasta el segundo trimestre del año. Se utilizaron variables referidas a presupuesto y contrataciones públicas, establecidas en el Artículo 25º de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Adicionalmente (ver Anexo 1, parte sombreada) hemos venido utilizando variables referidas a información sobre las unidades orgánicas de los gobiernos regionales que resultan de interés para evaluar la transparencia de la gestión regional, aunque alguna de ellas no estuvieran explícitamente establecidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información. En efecto, no todas las entidades estatales tienen espacios de participación ciudadana o un Consejo con funciones legislativas.

Debemos señalar que los indicadores evalúan también si existe información de archivo sobre actas y ordenanzas del Consejo Regional al primer trimestre de 2008. El objetivo es indagar si existe un registro adecuado de información que nos permita hacer comparaciones trimestrales.

¿Qué gobiernos regionales tienen mejores niveles de desempeño?

En la presente evaluación, como en las anteriores, destacan el gobierno regional de **Piura**, que desde 2007 presenta un portal con información completa y actualizada, así como el gobierno regional de **Cusco**, que este año ha mejorado bastante su portal (Cuadro 1). Esta mejora es digna de resaltar. Junto a ellos se encuentran los gobiernos regionales de Junín, Lambayeque, Huancavelica y Apurímac, acostumbrados a presentar buenos portales, así como los gobiernos regionales de Moquegua, la Libertad y Cajamarca, que han mejorado significativamente su desempeño en el segundo trimestre de 2008.

En cambio, los gobiernos regionales de Áncash, Puno y Arequipa desmejoraron su buen desempeño de comienzos de año y ahora se ubican en el grupo de desempeño regular, junto a los gobiernos regionales de Lima, Tacna, Callao, Amazonas, Tumbes y Ayacucho. En este grupo también figura el gobierno regional de Loreto, que ha mejorado su desempeño de inicios de año.

En el otro extremo se encuentran los gobiernos regionales con desempeño deficiente, caracterizados por contar con portales con escasa información. Los gobiernos regionales de Madre de Dios y San Martín continúan presentando desempeños deficientes y constituyen los casos más preocupantes, mientras que los gobiernos regionales de Ucayali, Huánuco y Pasco han desmejorado su desempeño hasta llegar a estos niveles deficientes. En la presente evaluación se encontró inoperativo el portal del gobierno regional de Ica¹.

¹ Un informe del gobierno regional explica que el portal sufrió un “ataque informático de parte del grupo www.xem.cl ‘X PRESION ESTUDIANTES DE MEDIA’...”

Cuadro 1: Ranking de Desempeño: Gobiernos Regionales

Gobierno Regional	Puntaje alcanzado	Cumplimiento (%)
Piura	32.00	91.4%
Cusco	28.50	81.4%
Junín	27.50	78.6%
Moquegua	27.50	78.6%
La Libertad	27.00	77.1%
Lambayeque	26.75	76.4%
Apurímac	26.00	74.3%
Cajamarca	26.00	74.3%
Huancavelica	26.00	74.3%
Ancash	24.50	70.0%
Lima (*)	22.75	65.0%
Puno	22.75	65.0%
Tacna	22.50	64.3%
Callao	22.00	62.9%
Arequipa	21.25	60.7%
Amazonas	20.00	57.1%
Loreto	20.00	57.1%
Tumbes	20.00	57.1%
Ayacucho	19.50	55.7%
Ucayali	17.50	50.0%
San Martín	16.50	47.1%
Huánuco	10.50	30.0%
Madre de Dios	10.50	30.0%
Pasco	7.50	21.4%
Ica	-	Inoperativo
Promedio		62.5%

Nota: No incluye Lima Metropolitana

(*): No incluye el Callao ni Lima Metropolitana

Fuente: Grupo Propuesta Ciudadana

71 a 100%	Bueno
51 a 70%	Regular
0 a 50%	Deficiente

¿Qué gobiernos regionales han mejorado más el nivel de sus portales frente a la evaluación anterior de inicios de 2008?

Los gobiernos regionales de Moquegua, La Libertad y Cajamarca presentan ahora portales con importante información sobre su gestión. Sin embargo todavía pueden mejorar más.

Gobierno Regional	Información que no presenta o está desactualizada
Moquegua	Convocatorias de los procesos de selección Plan Operativo Institucional Agenda del Presidente Regional Actas del Consejo de Coordinación regional Audiencias Públicas de Rendición de Cuentas.
La Libertad	Ingresos Plan Anual de Adquisiciones y Contrataciones Plan Estratégico Institucional Plan Operativo Institucional Actas de sesión del Consejo Regional Documento del Presupuesto Participativo
Cajamarca	Ingresos Plan Operativo Institucional Agenda del Presidente Regional Ordenanzas Regionales Plan de Desarrollo Concertado Audiencias Públicas de Rendición de Cuentas

Mapa de transparencia
Nivel de actualización de los portales de transparencia de los gobiernos regionales
(Evaluación realizada en septiembre de 2008)

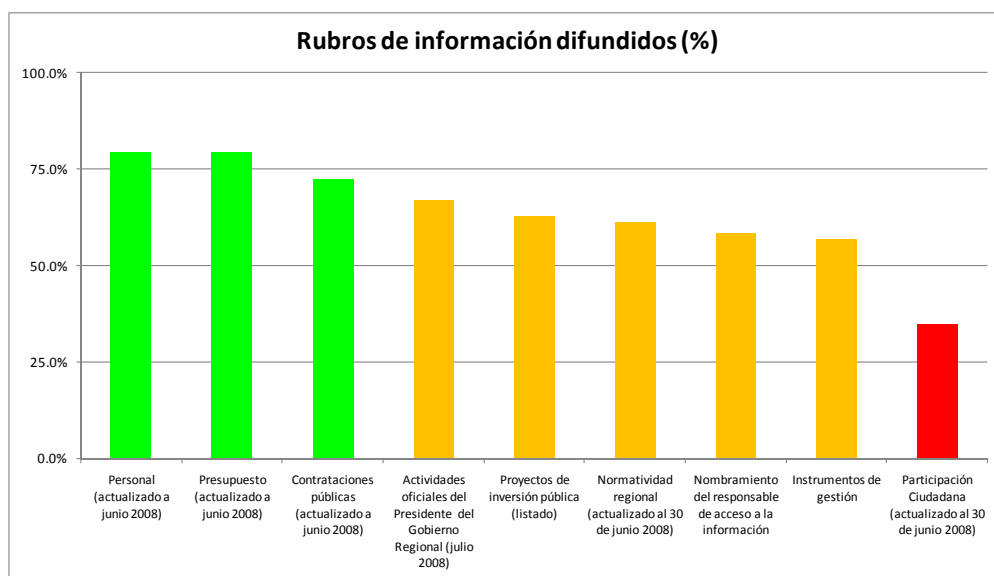


¿Qué aspectos de su gestión difunden mejor los gobiernos regionales en sus portales?

Los mejores niveles de difusión y actualización de información corresponden al presupuesto y a remuneración del personal, que son difundidos en un 79% por el conjunto de los gobiernos regionales (Anexo 3). La presentación de esta información ha mejorado bastante, sobre todo en presupuesto que a comienzos de 2007 se difundía de manera deficiente. La información presupuestal que necesita difundirse mejor es la referida a ingresos (54%), pues sólo la mitad de los gobiernos regionales presenta información sobre sus ingresos corrientes, ingresos de capital, transferencias y financiamiento.

Otra información importante, entre las más difundidas, es la referida a las contrataciones públicas (72%). Aquí también se ha experimentado una leve mejora que debe continuar y avanzar.

En el otro extremo, la información sobre participación ciudadana (35%) es la que tiene la peor difusión y llega a niveles deficientes. Por ello es necesario que se mejore la publicación de la información sobre las Audiencias Públicas de Rendición de Cuentas (13%), las Actas de sesión del Consejo de Coordinación Regional (30%) y el Documento del Presupuesto Participativo (38%).



Fuente: Grupo Propuesta Ciudadana

Nota: los rubros con mayor peso relativo en el puntaje total (35 puntos) son: presupuesto (10 puntos), Contrataciones públicas (6 puntos), Consejo Regional (6 puntos) y participación ciudadana (6 puntos). Con menor peso relativo se encuentran instrumentos de gestión (3 puntos), nombramiento del responsable (2 puntos) y actividades oficiales (2 puntos).

Conclusiones

- La mayoría de los portales de los gobiernos regionales brindan información relevante sobre su gestión. Los gobiernos regionales de Piura, Cusco, Junín, Moquegua, La Libertad, Lambayeque, Apurímac, Cajamarca y Huancavelica presentan portales de transparencia con información completa y actualizada
- Los gobiernos regionales de Cusco, Moquegua, La Libertad y Cajamarca han mejorado el nivel de sus portales de transparencia
- Los gobiernos regionales de Pasco, Madre de Dios, Huánuco, San Martín y Ucayali presentan portales sin información, o información incompleta y desactualizada.
- El gobierno regional de Ica tiene inoperativo su portal de transparencia.
- La información más sensible (presupuesto, personal y contrataciones públicas) para prevenir la corrupción es también la mejor difundida en los portales.
- La información sobre las audiencias públicas, el CCR y el presupuesto participativo, así como de ingresos, son difundida de manera deficiente.

Recomendaciones

- Los gobiernos regionales de Pasco, Madre de Dios, Huanuco, San Martín y Ucayali deben hacer mayores esfuerzos para ofrecer portales con información relevante y actualizada como un rasgo de la transparencia de sus gestiones.
- Mejorar el nivel de difusión de información sobre espacios de participación ciudadana, así como de los ingresos, en los portales regionales.

Grupo Propuesta Ciudadana

Responsables:

Javier Azpur. Coordinador Ejecutivo
Epifanio Baca. Responsable de Vigila Perú

jazpur@desco.org.pe
ebaca@desco.org.pe

Elaboración:

Juan José Ccoyllo.

jccoyllo@desco.org.pe

Colaboración:

Gustavo Ávila
Alejandra Muñoz
Nilton Quiñones
Cinthia Vidal

Asistentes:

Miguel Zegarra
Miguel Hernández

Contáctenos:

Teléfono: 613-8300 anexo 353
Visite nuestra página web:

www.participaperu.org.pe

Anexos:

1. Indicadores de la Sexta Evaluación en Gobiernos Regionales

Variable	Puntaje Máximo	Indicador
Presupuesto (actualizado a junio 2008)	2	Ingresos
	2	Gastos
	2	Fuentes de financiamiento
Proyectos de inversión pública (listado)	2	Proyectos de inversión pública (listado)
Personal (actualizado a junio 2008)	2	Personal pasivo y activo (nombrados, contratados y servicios no personales)
Contrataciones públicas (actualizado a junio 2008)	1	Plan Anual de contrataciones y adquisiciones
	1	Convocatorias
	4	Adjudicaciones
Instrumentos de gestión	0.5	Organigrama
	0.5	Cuadro de Asignación de Personal (CAP)
	0.5	Reglamento de Organización y Funciones (ROF)
	0.5	Texto Unico de Procedimientos Administrativos (TUPA)
	0.5	Plan Estratégico Institucional (desde 2007)
0.5	Plan Operativo Institucional 2008	
Actividades oficiales del Presidente Regional (julio 2008)	2	Actividades oficiales del Presidente Regional (julio 2008)
Normatividad regional (actualizado al 30 de junio 2008)	1	Actas de Sesiones del Consejo Regional al 31 marzo 2008
	1	Actas de Sesiones del Consejo Regional al 30 de junio 2008
	1	Ordenanzas Regionales emitidas (Listado, sumilla y archivo) al 31 marzo 2008
	1	Ordenanzas Regionales emitidas (Listado, sumilla y archivo) al 30 de junio 2008
	1	Acuerdos Regionales emitidos (Listado y sumilla o listado y archivo) al 30 de junio 2008
	1	Resoluciones Ejecutivas Regionales al 30 junio 2008
Participación Ciudadana ((actualizado al 30 de junio 2008))	1	Plan de Desarrollo Concertado (incluye 2008)
	1	Documento de Presupuesto Participativo 2008
	1	Documento de Presupuesto Participativo 2009
	2	Actas de Sesiones del Consejo de Coordinación Regional 2008
	1	Informe/memoria de Audiencias públicas de rendición de cuentas 2008
Nombramiento del responsable de acceso a la información	0.4	Nombre
	0.4	Número Resolución Ejecutiva regional que lo nombra
	0.4	Link a la Resolución Ejecutiva Regional
	0.4	Formato de Solicitud de Acceso a la Información
	0.4	Solicitud electrónica de información
Total	35	

Fuente: Grupo Propuesta Ciudadana

3. Puntaje por Gobierno Regional y variable de información. Sexta Evaluación en Gobiernos Regionales

Variable	Ptj. máx.	Amazonas	Ancash	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moravia	Passo	Piura	Puno	San Martín	Tarma	Tumbes	Ucayali	Total	Ptj. máx.	Cumplimiento (%)
Presupuesto (actualizado a junio 2008)	6	4.0	4.0	4.0	6.0	4.0	6.0	4.0	6.0	6.0		6.0	4.0	6.0	6.0	4.0	6.0	6.0	4.0	6.0	4.0	4.0	6.0	4.0	0.0	114.0	144	79.2%
Proyectos de inversión pública (listado)	2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0		2.0	2.0	2.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	2.0	2.0	0.0	0.0	0.0	2.0	30.0	48	62.5%
Personal (actualizado a junio 2008)	2	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	38.0	48	79.2%
Contrataciones públicas (actualizado a junio 2008)	6	6.0	5.0	6.0	0.0	6.0	6.0	1.0	6.0	6.0	0.0		6.0	5.0	6.0	6.0	5.0	5.0	0.0	6.0	6.0	0.0	5.0	6.0	6.0	104.0	144	72.2%
Instrumentos de gestión	3	1.0	2.0	2.0	2.8	3.0	2.0	2.0	3.0	1.0	1.0	2.5	1.0	2.0	1.0	2.0	1.0	2.0	1.0	2.0	1.0	1.0	2.0	1.8	1.0	41.0	72	56.9%
Actividades oficiales del Presidente del Gobierno Regional (julio 2008)	2	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0	0.0	2.0	2.0	2.0	0.0	2.0	0.0	32.0	48	66.7%
Normatividad regional (actualizado al 30 de junio 2008)	6	4.0	3.0	5.0	3.5	3.0	4.5	6.0	4.5	6.0	0.0	3.5	4.0	4.5	4.0	3.0	0.0	6.0	0.0	5.5	5.0	6.0	3.5	1.5	2.0	88.0	144	61.1%
Participación Ciudadana (actualizado al 30 de junio 2008)	6	0.0	3.0	1.0	2.0	0.0	4.0	1.0	4.0	2.0	1.0	2.0	5.0	3.0	1.0	3.0	0.0	3.0	0.0	5.0	1.0	0.0	3.0	3.0	4.0	50.0	144	34.7%
Nombramiento del responsable de acceso a la información	2	1.0	1.5	2.0	1.0	1.5	1.5	0.0	1.0	1.0	0.5	1.5	2.0	1.3	0.8	1.0	1.5	1.5	0.5	1.5	1.8	1.5	1.0	0.8	0.5	28.0	48	58.3%
Total	35	20.0	24.5	26.0	21.3	19.5	26.0	22.0	28.5	26.0	10.5	27.5	27.0	26.8	22.8	20.0	10.5	27.5	7.5	32.0	22.8	16.5	22.5	20.0	17.5	525.0	840	62.5%
Cumplimiento		57.1%	70.0%	74.3%	60.7%	55.7%	74.3%	62.9%	81.4%	74.3%	30.0%	78.6%	77.1%	76.4%	65.0%	57.1%	30.0%	78.6%	21.4%	91.4%	65.0%	47.1%	64.3%	57.1%	50.0%			

Fuente: Grupo Propuesta Ciudadana