

Una vez más, el Gobierno Regional de Ancash es el único que presenta un portal de nivel deficiente

A 18 llegó el número gobiernos regionales que difundieron información de su gestión a diciembre de 2009

Duodécima Evaluación. Balance 2009

Presentación

El presente boletín ofrece un balance del desempeño de los gobiernos regionales en la implementación de sus portales de transparencia, de acuerdo a lo establecido por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2002), el cual reglamenta el derecho constitucional de acceso a la información pública y establece mecanismos que faciliten el ejercicio de estos derechos.

El presente boletín presenta los avances que la implementación de este mecanismo han alcanzado los gobiernos regionales.

Duodécima evaluación (2009-IV)

El Grupo Propuesta Ciudadana realizó en la tercera semana de febrero de 2010 la duodécima evaluación de los portales de transparencia de los gobiernos regionales para dar cuenta de la actualización de la información al cuarto trimestre de 2009, de acuerdo a los plazos establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. (Ver anexo 1).

Destaca el desempeño alcanzado por los gobiernos regionales de Huancavelica, Pasco, ambos con un cumplimiento de 100%, seguidos por Junín (97%), Piura, Cusco, Callao, Apurímac, La Libertad, Ica, San Martín y Tumbes, con porcentajes de cumplimiento superiores a 80%. Todos ellos, así como los gobiernos regionales de Ucayali, Amazonas, Lambayeque, Moquegua, Tacna y Arequipa, presentaron portales de transparencia con información bastante actualizada y completa.

Por el contrario, el Gobierno Regional de Ancash continúa presentando reiteradamente, desde finales de 2008, un portal de nivel deficiente, es decir, sin información o información desactualizada e incompleta.

Desempeño de los gobiernos regionales 2009-IV

Gobierno Regional	Cumplimiento (%)
Huancavelica	100.0%
Pasco	100.0%
Junín	97.2%
Piura	87.5%
Cusco	87.5%
Callao	87.5%
Apurímac	87.5%
La Libertad	86.1%
Ica	84.7%
San Martín	80.6%
Tumbes	80.6%
Huánuco	80.6%
Ucayali	79.2%
Amazonas	78.5%
Lambayeque	76.4%
Moquegua	73.6%
Tacna	73.6%
Arequipa	70.1%
Lima	65.3%
Loreto	65.3%
Cajamarca	63.9%
Puno	59.7%
Ayacucho	54.9%
Madre de Dios	53.5%
Ancash	38.9%
Total	76.6%

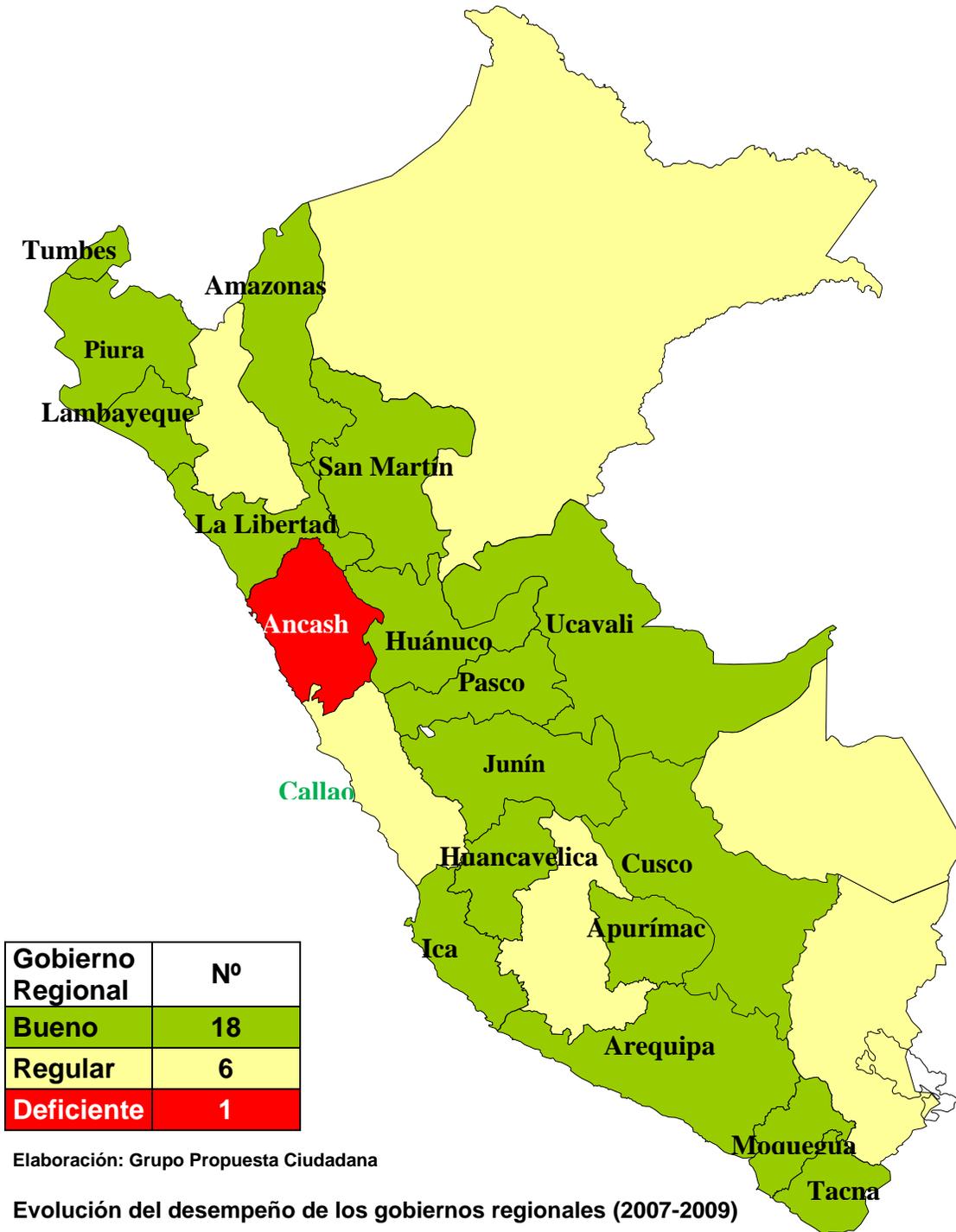
70 a 100%	Bueno
50 a 70%	Regular
0 a 50%	Deficiente

Nota: No incluye Lima Metropolitana

Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Mapa de actualización de los portales de transparencia de los Gobiernos Regionales 2009 (cuarto trimestre)





En abril de 2007 el Grupo Propuesta Ciudadana (GPC) realizó un balance de la implementación y actualización de los portales de transparencia en 15 gobiernos regionales¹, de un total de 25², a los que GPC hacía seguimiento a través de sus Sistema de Vigilancia Ciudadana a la Descentralización (Vigila Perú), de acuerdo a lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2002). El balance realizado en el periodo 2004-2006 arrojaba un balance positivo. En pocos años, entidades recientemente creadas habían logrado implementar portales que presentaban información completa y actualizada sobre su presupuesto³, contrataciones⁴ y normatividad regional⁵ (Huancavelica, Arequipa, Junín, Cajamarca, Pasco, Piura, Cusco, Huánuco, La Libertad y Ucayali) o que al menos presentaban alguna información, ya sea incompleta o desactualizada (Ica, Ancash, Puno y Ayacucho).

Entonces se planteó la necesidad de vigilar, en el nuevo periodo de administración regional 2007-2010, el mantenimiento y avance de los logros conseguidos. Metodológicamente ello significó ampliar el conjunto de entidades vigiladas para tener una mirada nacional, así mismo se desarrollaron indicadores más exigentes que cubran por ejemplo la información sobre los mecanismos de participación ciudadana como el presupuesto participativo.

Ahora, que nos acercamos al final del segundo periodo de administración regional, el balance del periodo 2007-2009, arroja que los gobiernos regionales han logrado mantener y mejorar el nivel de sus portales de transparencia alcanzado en el periodo anterior, a tal punto que el número de gobiernos regionales con portales de buen nivel, es decir, que ofrecen información⁶ completa y actualizada, ha aumentado progresivamente de 5, en marzo 2007, a 18, en diciembre 2009.

En este segundo periodo, la mejora se expresó también en la disminución del número de gobiernos regionales con portales de desempeño deficiente, es decir, sin información o con información incompleta y desactualizada, el cual pasó de 10, en marzo 2007 a 1, en marzo 2009. Este único portal de nivel deficiente desde junio 2009 le pertenece al Gobierno Regional de Ancash.

¹ Grupo Propuesta Ciudadana. *Vigilancia del Proceso de Descentralización. Reporte nacional 11. Balance 2003-2006*. Lima, 2007.

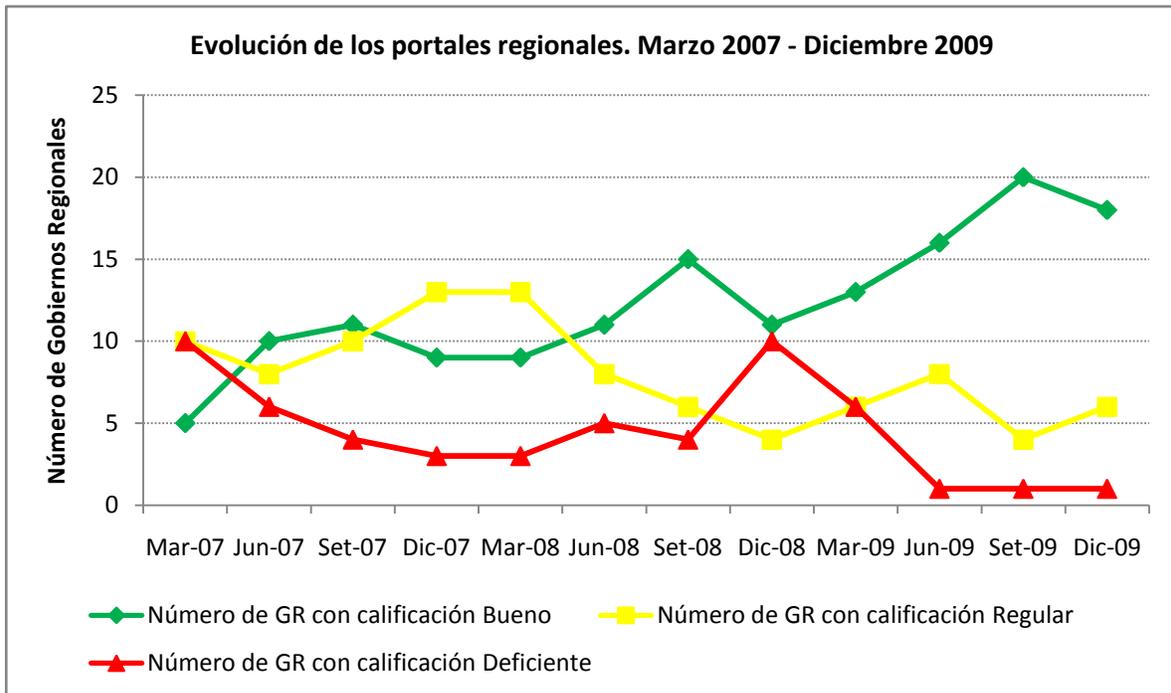
² Entonces no se incluía a los gobiernos regionales del Callao, Apurímac, Tumbes, Amazonas, Lambayeque, Moquegua, Tacna, Lima, Loreto, Madre de Dios.

³ Programa de inversiones, presupuesto institucional y ejecución presupuestal.

⁴ Plan Anual de Adquisiciones y Contrataciones y procesos de selección.

⁵ Actas de sesión y ordenanzas del Consejo regional.

⁶ La evaluación incluye a 25 gobiernos regionales, excepto la Municipalidad Metropolitana de Lima. Considera 39 indicadores distribuidos en 6 rubros: presupuesto, contrataciones públicas, normatividad regional, participación ciudadana, instrumentos de gestión, proyectos de inversión pública, remuneración de personal, nombramiento del funcionario responsable del portal y actividades oficiales del presidente regional.



Fuente: Gobiernos regionales
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

El siguiente cuadro muestra los porcentajes de desempeño alcanzados por los gobiernos regionales en el periodo 2007-2009. Desde la primera evaluación (marzo 2007) hasta la última (diciembre 2009) el porcentaje promedio de cumplimiento de los gobiernos regionales en la actualización de la información de sus portales de transparencia creció de 53% a 77%.

Este logro de los gobiernos regionales es digno de destacar pues aunque son entidades recientemente creadas, que están en proceso de afianzar su estructura orgánica, han superado en desempeño a otras entidades estatales más antiguas, como los gobiernos locales, el poder ejecutivo y otras entidades del Gobierno Central, según lo muestra otras evaluaciones realizadas por instituciones como la Defensoría del Pueblo⁷, el Consejo de la Prensa Peruana⁸ y el propio Grupo Propuesta Ciudadana⁹ a los portales de transparencia.

⁷ La Defensoría del Pueblo realiza una evaluación comparativa entre los gobiernos regionales y las municipalidades provinciales, capitales de departamento.

⁸ El Consejo de la Prensa Peruana realiza una evaluación de diversas entidades del Gobierno Central como los ministerios, el Congreso de la República, a partir de indicadores diseñados conjuntamente con el Grupo Propuesta Ciudadana.

⁹ El Grupo Propuesta Ciudadana realiza evaluaciones comparativas entre los gobiernos regionales (sede central) y los ministerios (sede administrativa).

Gobierno Regional	Evolución del cumplimiento (%)														Promedio 2007-2009	
	1ra	2da	3ra	4ta	Promedio 2007	5ta	6ta	7ma	8va	Promedio 2008	9na	10ma	11va	12va		Promedio 2009
Huancavelica	84	90	81	87	86	82	89	100	90	90	79	85	97	100.00	90	88.7
Lambayeque	74	97	90	89	88	81	96	91	74	86	91	92	92	77.78	88	87.1
Junín	71	90	79	92	83	84	73	96	96	87	86	81	89	97.22	88	86.1
Piura	81	90	90	85	87	87	89	94	67	84	76	89	89	87.50	85	85.4
Cusco	58	71	53	66	62	81	81	71	79	78	80	63	86	87.50	79	73.0
Callao	65	73	71	71	70	69	66	74	76	71	69	74	79	87.50	77	72.9
Arequipa	77	84	76	60	74	73	66	67	48	64	76	72	75	70.14	73	70.4
Moquegua	52	44	61	52	52	58	87	93	79	79	82	76	83	73.61	79	70.1
Tacna	65	52	44	71	58	70	73	40	82	66	89	88	88	73.61	84	69.6
Puno	21	23	74	84	51	79	68	93	90	82	86	81	71	59.72	74	69.0
Apurímac	23	94	76	65	65	76	77	51	46	63	64	58	83	67.50	73	66.8
Cajamarca	29	42	76	66	53	58	74	90	81	76	88	67	58	63.89	69	66.1
Ucayali	52	60	60	60	58	55	44	71	76	62	71	72	89	79.17	78	65.8
Lima	65	56	71	65	64	63	68	77	50	65	61	78	64	65.28	67	65.2
Pasco	61	63	66	77	67	56	21	36	32	36	75	92	94	100.00	90	64.4
San Martín	42	52	60	66	55	45	47	74	73	60	86	74	74	80.56	78	64.3
Amazonas	48	63	71	63	61	58	57	72	29	54	66	72	74	78.47	73	62.7
Ica	42	85	61	52	60	69	Inoperativo	33	30	44	50	81	89	84.72	76	60.0
Tumbes	29	32	66	58	46	67	63	71	56	64	45	65	83	80.56	69	59.7
La Libertad	42	44	42	39	42	55	74	81	67	69	49	54	68	86.11	64	58.5
Ayacucho	52	76	56	63	62	58	56	60	34	52	59	57	63	54.86	58	57.3
Huánuco	52	60	58	44	54	55	33	56	36	45	40	71	82	80.56	68	55.6
Loreto	45	47	35	56	46	49	54	64	60	57	55	57	76	65.28	63	55.3
Ancash	55	66	58	84	66	80	79	54	10	56	36	49	32	38.89	39	53.4
Madre de Dios	32	Inoperativo	31	45	36	32	30	31	46	35	49	65	86	53.47	64	44.8
Promedio Evaluación	53.0	64.8	64.2	66.4	62	65.6	65.2	69.7	60.3	65	68.4	72.3	78.6	76.6	74	67.1

Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Se constata que no sólo aumentó el número de gobiernos regionales con buen desempeño sino que también creció el porcentaje de cumplimiento de estos buenos portales. En la primera evaluación el máximo porcentaje de cumplimiento alcanzado por un gobierno regional fue 84% (Huancavelica) mientras que en la última evaluación dos gobiernos regionales alcanzaron el puntaje máximo, 100% (Huancavelica y Pasco).

En cuanto a los desempeños individuales, los gobiernos regionales de Huancavelica, Lambayeque, Junín y Piura mantienen los portales con la información más actualizada y completa a lo largo de todo el periodo. Es importante resaltar este logro porque sostener el buen nivel del portal exige la confluencia de diversos factores, tales como una favorable voluntad política de las autoridades, una normatividad que facilite y sancione el incumplimiento de las tareas asignadas a los funcionarios, la experiencia y la dedicación del funcionario regional responsable del portal y su equipo a cargo, el funcionamiento de mecanismos institucionales de coordinación entre el funcionario responsable del portal y las oficinas y gerencias que poseen la información, así como una cultura organizacional favorable a la transparencia.

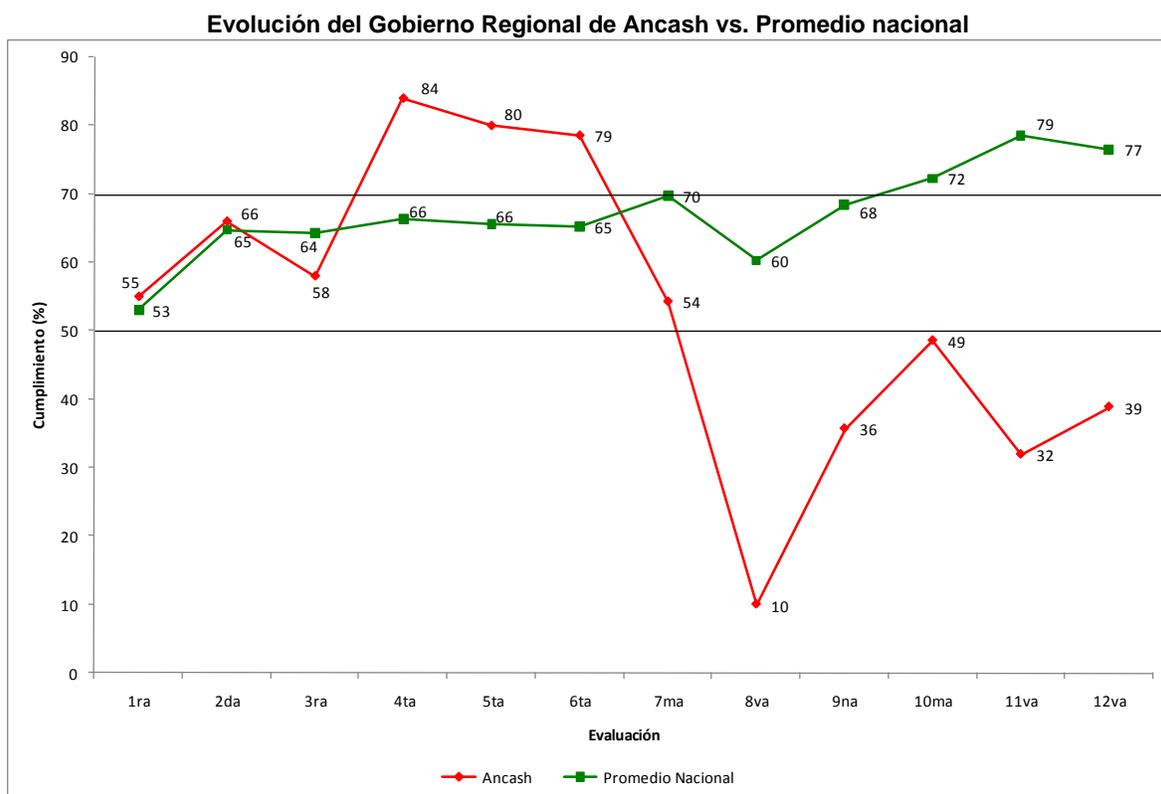
Junto a los ya mencionados, en 2009 destacaron los gobiernos regionales de Pasco, Tacna, Cusco, Moquegua, San Martín, Ucayali, Callao, Ica, Puno, Apurímac, Amazonas y Arequipa.

Aunque en el promedio anual 2009 aparecen con un porcentaje correspondiente a un nivel regular o intermedio, es importante resaltar a gobiernos regionales como la Libertad, Tumbes, Huánuco y Madre de Dios, que a inicios de 2009 tenían portales de nivel deficiente y lograron mejorarlos y alcanzar así un buen nivel¹⁰ al final del año.

¹⁰ Excepto Madre de Dios que en la evaluación 2009-IV desmejoró el buen nivel que había conseguido en la evaluación anterior, pero sin caer en niveles deficientes.

En el periodo considerado, el Gobierno Regional de Ancash llegó a obtener un buen nivel de desempeño entre la cuarta (2007-IV) y la sexta evaluación (2008-II)¹¹, muy superior al promedio nacional. Sin embargo en posteriores evaluaciones el nivel fue decayendo y en la octava evaluación (2008-IV) se ubicó en el nivel más bajo presentado por un portal (10%). Desde entonces se mantiene en un nivel deficiente y desde la últimas tres evaluaciones es el único gobierno regional con un nivel deficiente. Otros gobiernos regionales que necesitan mejorar su portal son los de Ayacucho, Loreto, Lima, y Cajamarca. Estos, aunque no tienen portales deficientes, no alcanzan ni logran sostener portales de buen nivel.

La lección



Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Resultados por rubros de información 2009-IV

En la última evaluación es digno de resaltar la presentación de información completa y actualizada sobre las remuneraciones del personal, los mecanismos de participación ciudadana¹² la normatividad regional¹³ y las actividades oficiales del presidente regional.

¹¹ Entre otras razones, gracias a la preocupación del funcionario responsable por mejorar el portal y la capacitación brindada por el Grupo Propuesta Ciudadana en la ciudad de Ancash.

¹² Lista de agentes participantes acreditados y lista de proyectos priorizados del presupuesto participativo (PP) 2009 y PP 2010, resúmenes ejecutivos de las audiencias públicas de rendición de cuentas 2008 y las actas de sesión 2008 del CCR.

¹³ Resoluciones ejecutivas regionales y acuerdos y ordenanzas del Consejo Regional.

Rubro de información	Cumplimiento (%)
Instrumentos de gestión	94.0%
Remuneración del personal	92.0%
Nombramiento del responsable del portal	89.0%
Participación ciudadana	79.7%
Normatividad regional	76.3%
Actividades oficiales del Presidente Regional	76.0%
Presupuesto	67.0%
Proyectos de inversión pública	66.0%
Contrataciones públicas	66.0%
Total	76.6%

Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Nota: los rubros con mayor peso relativo en el puntaje total (36 puntos) son: presupuesto (6 puntos), contrataciones públicas (6 puntos), normatividad regional (6 puntos) y participación ciudadana (6 puntos). Con menor peso relativo se encuentran instrumentos de gestión (4 puntos), proyectos de inversión pública (2 puntos), remuneración del personal (2 puntos), nombramiento del responsable (2 puntos) y actividades oficiales (2 puntos).

Preocupa, sin embargo, que la información disponible sobre contrataciones, proyectos de inversión pública y presupuesto se presente en forma incompleta o desactualizada. En efecto la información de estos rubros que peor se difunde corresponde a los ingresos presupuestales, las convocatorias de los procesos de selección, el plan anual de contrataciones (PAC), la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, el listado de los proyectos de inversión y el PIM (gastos). Lo lamentable es que algunas de estas informaciones han tenido en la evaluación de inicios de año un buen nivel de difusión que después disminuyó en la última evaluación. Es el caso de las convocatorias de los procesos de selección (de 76% a 52%), el PIM de gastos (de 84% a 68%) y el listado de proyectos de inversión (de 72% a 68%).

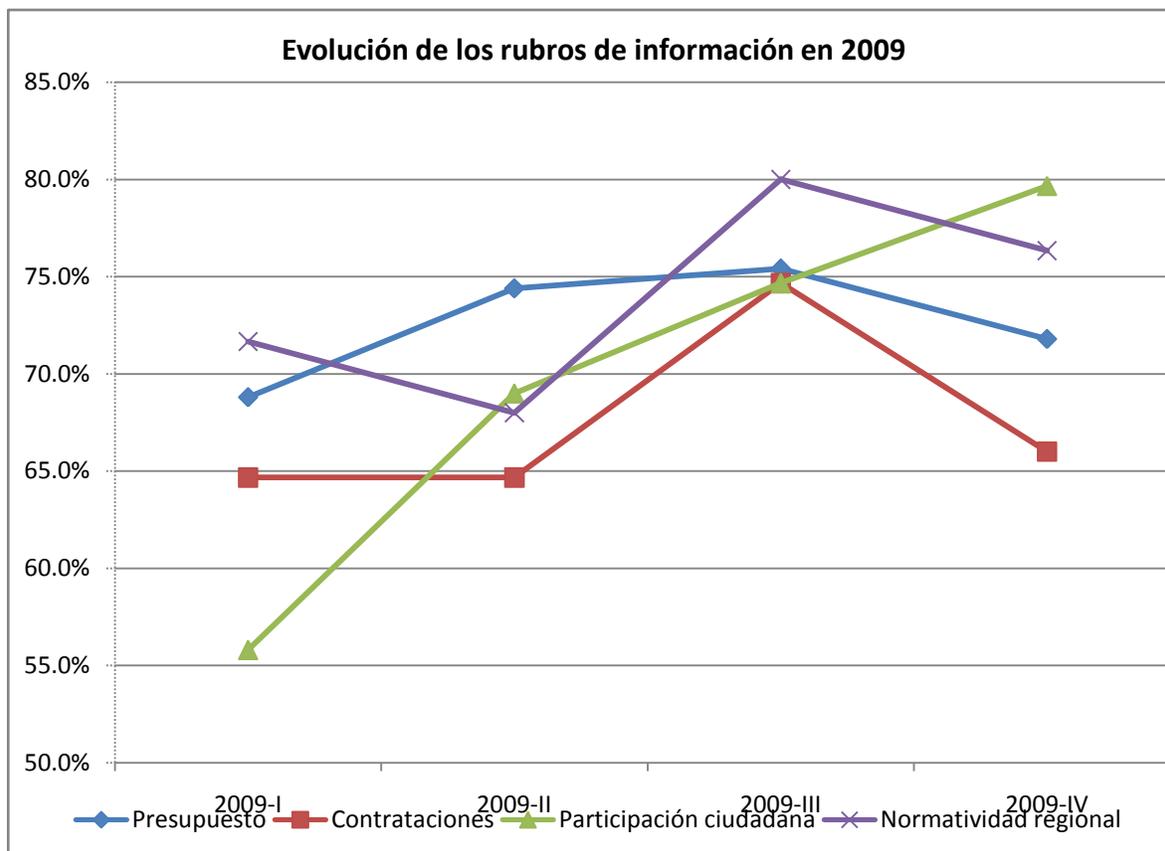
Sin embargo otras importantes informaciones sobre el presupuesto regional sí presentan un buen nivel de difusión en los portales de transparencia, tales como el PIA 2009, las remuneraciones del personal, el PIM (fuentes de financiamiento), la ejecución del PIM (gastos) y la adjudicación de los procesos de selección. Mucha de esta información fue mejorando su nivel de difusión a lo largo del año. Así, entre la primera y la última evaluación de 2009 el porcentaje de cumplimiento de estos indicadores aumentó en el caso de remuneraciones del personal (de 76% a 92%), PIA por fuentes de financiamiento (de 84% a 96%), PIA de gastos (de 84 a 92%), el valor adjudicado en los procesos de selección (de 64% a 72%) y el nombre de los postores ganadores de los procesos de selección (de 68% a 72%).

Evolución de la difusión de los rubros de información en 2009

Como puede observarse en el gráfico de evolución de portales, existe en el último trimestre de cada año una tendencia a la disminución del número de gobiernos regionales con portales de buen nivel. En diciembre 2007 disminuyó de 11 a 9; en diciembre 2008, de 15 a 11; y en diciembre 2009, de 20 a 18. Esta disminución también se aprecia en los porcentajes de cumplimientos globales de los gobiernos regionales; en diciembre 2008 pasó de 69.7% a 60.3% y en diciembre de 2009 de 78.6% a 76.6%.

En 2009 se puede observar que hasta la tercera evaluación del año (2009-III) se había registrado una evolución favorable en todos los rubros de información, sin embargo en la última evaluación hay un descenso en el desempeño de los rubros de contrataciones, presupuesto (presupuesto,

inversiones y remuneraciones) y normatividad regional¹⁴; únicamente la información sobre participación ciudadana mejora continuamente¹⁵.



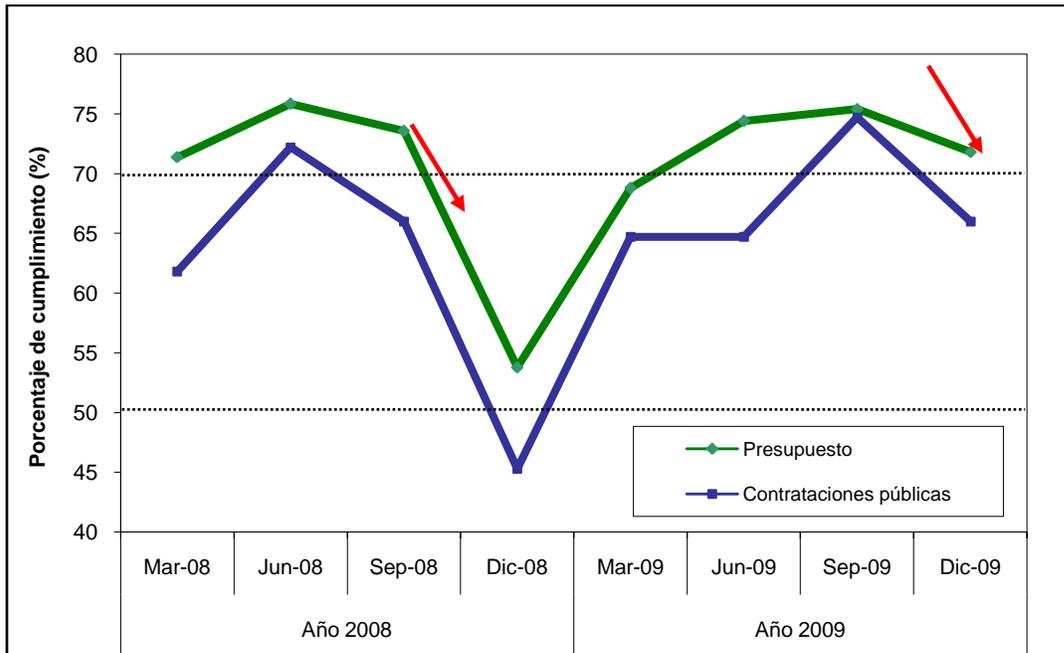
Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

En 2008 se registró inclusive una disminución más fuerte de los rubros de presupuesto y contrataciones públicas entre la tercera y la última evaluación anual, lo que llevó entonces a niveles deficientes la información sobre contrataciones.

¹⁴ Este rubro mantuvo un buen nivel sólo gracias al nivel ascendente que presentó este año la difusión de las resoluciones ejecutivas regionales.

¹⁵ Otros rubros de información como la agenda del presidente regional también registraron una evolución ascendente en 2009.



Volviendo al año 2009, el siguiente cuadro muestra más específicamente los indicadores que registraron las mayores variaciones negativas entre la tercera y la última evaluación y que explican en parte la caída global del desempeño de los gobiernos regionales en el último trimestre de 2009¹⁶. Una explicación ya esbozada en anteriores boletines explica este hecho por la reticencia de los gobiernos regionales a publicar información a diciembre por el temor a que la información sobre contrataciones y presupuesto sea tomada como la del cierre del presupuesto, el cual se da recién en marzo del siguiente año, cuando lo mejor es publicar la información aclarando que es la disponible hasta diciembre, como señala la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y que el cierre presupuestal es posterior.

Indicadores con mayor disminución de porcentaje de cumplimiento entre la tercera y la última evaluación 2009	Cumplimiento (%)				
	2009-I	2009-II	2009-III	2009-IV	Variación (IV-III)
Procesos de selección. Convocatorias	76%	72%	84%	52%	-32%
Ejecución presupuestal de los proyectos	60%	68%	76%	60%	-16%
Presupuesto Institucional Modificado PIM (gastos)	84%	92%	80%	68%	-12%
Proyectos de inversión pública (listado)	72%	76%	80%	68%	-12%
PIM (fuentes de financiamiento)	84%	92%	80%	72%	-8%
Ejecución PIM (gastos)	80%	92%	80%	72%	-8%
Procesos de selección. adjudicación: Nombre del postor ganador	68%	64%	76%	72%	-4%
Procesos de selección. adjudicación: Valor adjudicado	64%	64%	76%	72%	-4%
Plan Anual de Contrataciones (PAC)	48%	60%	60%	56%	-4%

Fuente: Gobiernos regionales

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

Desempeño de los gobiernos regionales por rubro de información 2009-IV

¹⁶ Para ver la evolución del conjunto completo de los indicadores en las cuatro evaluaciones realizadas en 2009 ver el anexo 2.

Los gobiernos regionales de Huancavelica y Pasco destacan en los tres principales rubros de información y otros como Junín, Callao, Amazonas, Lambayeque y Tacna y destacan en dos. En todos los casos los porcentajes de cumplimientos son de 100%.

Ranking por rubros de los mejores y peores desempeños de los GR

Cumplimiento (%)	Rubro de información		
	Presupuesto y contrataciones públicas	Participación ciudadana	Normatividad
100% (Bueno)	Huancavelica Pasco Callao	Huancavelica Pasco Junín Callao Amazonas Lambayeque Tacna Lima	Huancavelica Pasco Junín Cusco Apurímac Piura San Martín Amazonas Lambayeque Tacna Cajamarca
Menos de 50% (Deficiente)	Ancash Madre de Dios Cajamarca Puno Ayacucho	Ancash Cajamarca	Ancash Moquegua Lima

Fuente: Gobiernos regionales
Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

En el otro extremo, el Gobierno Regional de Ancash tiene un portal con información deficiente en los tres rubros, mientras que el Gobierno Regional de Cajamarca presenta información deficiente sobre su presupuesto y mecanismos de participación ciudadana.

Conclusiones

1. Los gobiernos regionales han logrado mantener y mejorar en el periodo 2006-2009 los logros alcanzados en el periodo 2003-2006 en la implementación de portales de buen nivel con información completa y actualizada, lo cual los hace destacar frente a entidades de otros niveles de gobierno.
2. En el periodo 2006-2009, y también en el periodo 2003-2006, vienen destacando los gobiernos regionales de Huancavelica, Junín, Piura y Lambayeque, ofreciendo en sus portales de transparencia información completa y actualizada sobre su gestión. En el año 2009 destacaron además los gobiernos regionales de Pasco, Tacna, Cusco, Moquegua, Ucayali, San Martín, Callao e Ica, con porcentajes promedios superiores a 75%.
3. El Gobierno Regional de Ancash presenta desde las últimas tres evaluaciones, realizadas en 2009, el único portal de nivel deficiente.
4. La información que actualmente es mejor difundida en los portales corresponde a los instrumentos de gestión, la remuneración del personal, el responsable del portal, los mecanismos de participación ciudadana, la normatividad regional y las actividades oficiales del presidente regional. Dentro de estos grandes rubros de información destaca la difusión que han alcanzado las resoluciones ejecutivas regionales, las remuneraciones del personal, los acuerdos y ordenanzas del Consejo Regional, y la información sobre los

agentes participantes y proyectos priorizados en los presupuestos participativos (PP) 2009 y PP 2010.

5. En la última evaluación, la información peor difundida es la correspondiente a ingresos, las actas del Consejo Regional, las convocatorias a los procesos de selección, el plan anual de contrataciones, la lista de los proyectos de inversión y su ejecución presupuestal, así como las fuentes de gastos del PIM.

Recomendaciones

1. El Gobierno Regional de Ancash debe implementar su portal de transparencia y cubrir por lo menos los contenidos mínimos exigidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información.
2. Los gobiernos regionales deben procurar que sus portales de transparencia presenten información actualizada y completa sobre sus ingresos, las actas del Consejo Regional, las convocatorias a los procesos de selección, el plan anual de contrataciones, la lista de los proyectos de inversión y su ejecución presupuestal, así como las fuentes de gastos del PIM.
3. En el contexto de las elecciones de las nuevas autoridades regionales es importante institucionalizar los logros alcanzados. Por ello se recomienda institucionalizar a través de normas los procedimientos que permiten el flujo de información hacia los responsables de los mecanismos de transparencia, así como establecer procedimientos de transferencias de capacidades ante el eventual cambio de funcionario responsable.



Anexos

1. Puntaje por Gobierno Regional e Indicador (consolidado)

Rubro	Puntaje máximo del indicador	Indicador	Ancash	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto	Moravia, C. Dora	Moravia	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tarma	Tumbes	Ucayali	Total	Puntaje máximo por indicador (total)	Cumplimiento del indicador (%)		
Presupuesto (actualizado a diciembre 2009)	2	Ingresos	2	0	0	2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	0	2	0	2	0	24	50.00	48%		
	1	Presupuesto Institucional Modificado PIM (gastos)	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	17	37.50	69%		
	0.5	PIM (gastos)	0.5	0	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	9				
	0.5	Presupuesto Institucional de Apertura PIA (gastos)	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11.5	12.50	92%		
	1.5	PIM (fuentes de financiamiento)	1.5	0	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	27	37.50	72%	
Proyectos de inversión pública (actualizado a diciembre 2009)	0.5	PIA(fuentes de financiamiento)	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	12	12.50	96%		
	1.5	Presupuesto de proyectos de inversión pública (listado)	0	0	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	25.5	37.50	68%		
Remuneraciones (actualizado a diciembre 2009)	0.5	Ejecución presupuestal de los proyectos	0.5	0	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0	1.5	0	0	0	0	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0	0.5	7.5	12.50	60%		
	2	Remuneraciones del personal	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	46	50.00	92%	
Contrataciones públicas (actualizado a diciembre 2009)	1	Plan Anual de Contrataciones (PAC)	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	14	25.00	56%		
	1	Convocatorias de procesos de selección	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	25.00	52%	
	4	Adjudicaciones de los procesos: Valor adjudicado	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0	2	2	36	100.00	72%	
	4	Adjudicaciones de los procesos: Nombre del puntor ganador	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0	2	2	36	100.00	72%	
Instrumentos de gestión	1	Plan Estratégico Institucional (PEI)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	23	25.00	92%		
	1	Plan Regional de Desarrollo Concertado (actualizado a partir de 2007)	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	25.00	96%	
	0.25	Organigrama	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100%		
	0.25	Cuadro de Asignación de Personal (CAP)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100%		
	0.25	Reglamento de Organización y Funciones (ROF)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100%		
	0.25	Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6.25	6.25	100%		
Actividades oficiales del Presidente regional	1	Plan Operativo Institucional 2009	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	25.00	88%		
	1	Al trimestre de evaluación (a diciembre 2009)	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	19	25.00	76%	
Normatividad regional	1	Posterior al trimestre de evaluación (desde enero de 2010)	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	25.00	76%	
	0.5	Actas de sesión del Consejo Regional a setiembre 2009	0.5	0.0	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.0	0.0	8	12.50	64%	
	1.5	Actas de sesión del Consejo Regional a diciembre 2009	1.5	0.0	1.5	0.0	0.0	1.5	0.0	1.5	0.0	1.5	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	0.0	18	37.50	48%	
	0.5	Ordenanzas Regionales a setiembre 2009	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11	12.50	88%	
	1.5	Ordenanzas Regionales a diciembre 2009	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	0.0	1.5	1.5	1.5	31.5	37.50	84%	
	1	Acuerdos Regionales emitidos a diciembre 2009	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	25.00	88%	
Participación ciudadana	1	Resoluciones Ejecutivas Regionales a diciembre 2009	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	25.00	96%	
	2	Documento de Presupuesto Participativo 2009: Agentes participantes acreditados	1.0	0.0	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	20	50.00	80%	
	2	Documento de Presupuesto Participativo 2009: Proyectos priorizados (listado)	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	20			
	2	Documento de Presupuesto Participativo 2010: Agentes participantes acreditados	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	21	50.00	86%	
	1	Documento de Presupuesto Participativo 2010: Proyectos priorizados (listado)	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	22			
	1	Actas de Sesiones del Consejo de Coordinación Regional 2009: 1ra sesión	0.5	0	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	8.5	25.00	62%	
Funcionario responsable de la actualización del portal y Mecanismos de solicitud	1	Actas de Sesiones del Consejo de Coordinación Regional 2009: 2da sesión	0.5	0	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	7				
	1	Informe/memoria de Audiencias públicas de rendición de cuentas 2009: 1ra audiencia	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11.5	25.00	84%		
	1	Informe/memoria de Audiencias públicas de rendición de cuentas 2009: 2da audiencia	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	9.5			
	0.5	Nombre	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	12.5	12.50	100%	
	0.25	Número Resolución Ejecutiva regional que lo nombra	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	6	6.25	96%	
Puntaje máximo por gobierno regional	0.25	Link a la Resolución Ejecutiva Regional	0.00	0.25	0.25	0.00	0.00	0.25	0.00	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.00	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	5	6.25	80%		
	0.5	Formato de Solicitud de acceso a la información	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	11.5	12.50	92%		
	0.5	Solicitud electrónica de información	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.50	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	9.5	12.50	76%		
36	Puntaje alcanzado por GR	28.25	14.00	31.50	25.25	19.75	23.00	31.50	31.50	36.00	29.00	30.50	35.00	31.00	28.00	23.50	23.50	19.25	26.50	36.00	31.50	21.50	29.00	26.50	29.00	28.50	689.00	900.00	76.6%
100%	Cumplimiento alcanzado (%)	78.5%	38.9%	87.5%	70.1%	54.9%	63.9%	87.5%	87.5%	100.0%	80.6%	84.7%	97.2%	86.1%	77.8%	65.3%	65.3%	53.5%	73.6%	100.0%	87.5%	59.7%	80.6%	73.6%	80.6%	79.2%	76.6%		

Fuente: Gobiernos regionales. Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana

2. Puntaje por indicador en las evaluaciones 2009

Indicador	Cumplimiento (%)				
	2009-I	2009-II	2009-III	2009-IV	Variación (IV-III)
Procesos de selección. Convocatorias	76%	72%	84%	52%	-32%
Ejecución presupuestal de los proyectos	60%	68%	76%	60%	-16%
Presupuesto Institucional Modificado PIM (gastos)	84%	92%	80%	68%	-12%
Proyectos de inversión pública (listado)	72%	76%	80%	68%	-12%
Consejo Regional. Actas. Trimestre de evaluación	48%	44%	60%	48%	-12%
PIM (fuentes de financiamiento)	84%	92%	80%	72%	-8%
Ejecución PIM (gastos)	80%	92%	80%	72%	-8%
Consejo Regional. Acuerdos	92%	88%	96%	88%	-8%
Consejo Regional. Ordenanzas. Trimestre anterior	88%	88%	96%	88%	-8%
Funcionario responsable del portal. Enlace a la RER que lo nombra	76%	88%	88%	80%	-8%
Agenda presidente regional. Posterior al trimestre de evaluación	64%	76%	84%	76%	-8%
Agenda presidente regional. Trimestre de evaluación	56%	72%	84%	76%	-8%
Consejo Regional. Actas de sesión. Trimestre anterior	56%	60%	72%	64%	-8%
Procesos de selección. adjudicación: Nombre del postor ganador	68%	64%	76%	72%	-4%
Procesos de selección. adjudicación: Valor adjudicado	64%	64%	76%	72%	-4%
Plan Anual de Contrataciones (PAC)	48%	60%	60%	56%	-4%
Organigrama	100%	100%	100%	100%	0%
Cuadro de Asignación de Personal (CAP)	100%	100%	100%	100%	0%
Reglamento de Organización y Funciones (ROF)	100%	100%	100%	100%	0%
Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)	100%	96%	100%	100%	0%
Funcionario responsable del portal. Nombre	100%	100%	100%	100%	0%
Plan Regional de Desarrollo Concertado (actualizado a partir de 2007)	92%	84%	96%	96%	0%
Consejo Regional. Ordenanzas. Trimestre de evaluación	92%	80%	84%	84%	0%
Presupuesto Institucional de Apertura PIA (gastos)	84%	88%	92%	92%	0%
Presupuesto Participativo 2009. Proyectos priorizados (listado)	72%	88%	80%	80%	0%
PIA (fuentes de financiamiento)	84%	88%	92%	96%	4%
Funcionario responsable del portal. Nº de RER de nombramiento	80%	92%	92%	96%	4%
Ingresos presupuestales	32%	44%	44%	48%	4%
Plan Estratégico Institucional (PEI)	88%	84%	88%	92%	4%
Solicitud de Acceso a la Información. Formato para descargar	84%	92%	88%	92%	4%
Remuneraciones del personal	76%	72%	88%	92%	4%
Consejo de Coordinación Regional. Actas 2008	42%	66%	72%		6%
Presupuesto Participativo 2009. Agentes participantes	60%	72%	68%	80%	12%
Resoluciones Ejecutivas Regionales	56%	60%	84%	96%	12%
Plan Operativo Institucional 2009	52%	68%	76%	88%	12%
Solicitud electrónica de información	52%	52%	64%	76%	12%
Presupuesto Participativo 2010. Agentes participantes	40%	60%	72%	84%	12%
Audiencias públicas de rendición de cuentas 2008. Informe.	64%	68%	84%		16%
Presupuesto Participativo 2010. Proyectos priorizados (listado)		60%	72%	88%	16%
Promedio Evaluación	68.4%	72.3%	78.6%	76.6%	-2.0%

Nota: En tres indicadores no se consigna información en uno de los trimestres por tratarse de información de años diferentes, según la característica de los indicadores utilizados.

Fuente: Gobiernos regionales. Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana