



**EL PROGRAMA MINERO  
de SOLIDARIDAD con el PUEBLO**

# **RANKING DE TRANSPARENCIA DE LAS EMPRESAS MINERAS**

**TERCERA EVALUACIÓN**

Marzo de 2011



EL PROGRAMA MINERO  
de SOLIDARIDAD con el PUEBLO

# **RANKING DE TRANSPARENCIA DE LAS EMPRESAS MINERAS**

TERCERA EVALUACIÓN

**EL PROGRAMA MINERO de  
SOLIDARIDAD con el PUEBLO  
RANKING DE TRANSPARENCIA  
DE LAS EMPRESAS MINERAS**

**TERCERA EVALUACIÓN**

Lima, marzo de 2011

El presente Reporte es una publicación  
del Grupo Propuesta Ciudadana.

**Elaborado por:**

Epifanio Baca  
Gustavo Ávila

**Corrección de estilo:** Werner Jungbluth

**Diseño y Diagramación:**

Renzo Espinel  
Luis de la Lama

**Grupo Propuesta Ciudadana**

Calle León de la Fuente 110, Lima 17  
Teléfonos: 613 8313 / 613 8314  
Telefax: 613 8315  
[www.propuestaciudadana.org.pe](http://www.propuestaciudadana.org.pe)  
[propuest@desco.org.pe](mailto:propuest@desco.org.pe)

# ÍNDICE

---

## PRESENTACIÓN

I. RANKING DE TRANSPARENCIA	3
II. VARIABLES E INDICADORES	3
III. RESULTADOS GENERALES	5
IV. RESULTADOS POR GRUPOS DE EMPRESAS	7
V. RANKING DE TEMAS	9
VI. RANKING DE VARIABLES	10
A MODO DE BALANCE	12

# PRESENTACIÓN

La difusión del presente informe se inscribe en un propósito mayor del Grupo Propuesta Ciudadana, de promover la mayor transparencia a lo largo de la cadena de valor de las industrias extractivas en el Perú.

La tercera evaluación que ponemos a vuestra disposición da cuenta de la evolución que presentan las empresas mineras en materia de transparencia en el manejo del Programa Minero de Solidaridad con el Pueblo (PMSP), destinado a financiar proyectos y programas de inversión social. Tratamos de resaltar las buenas prácticas empresariales en este campo y esperamos que estas sean imitadas por otras, a fin de que los ciudadanos de las regiones estén informados sobre el uso de estos fondos.

## I. RANKING DE TRANSPARENCIA

---

El Programa de Vigilancia Ciudadana del Grupo Propuesta Ciudadana realizó entre los días 1 y 4 de marzo de 2011, la tercera evaluación de las páginas web, memorias anuales, reportes de sostenibilidad e informes del Ministerio de Energía y Minas (MEM), para dar cuenta sobre la información que ofrecen las empresas mineras sobre el manejo del PMSP.

En la presente evaluación se destaca el desempeño alcanzado por las siguientes empresas mineras:

Antamina, Buenaventura, Yanacocha, Barrick, El Brocal, Bateas, Poderosa, Atacocha, Pan American Silver, Casapalca, Santa Luisa, Huallanca y Castrovireyna, las cuales presentaron más información en comparación a nuestra Primera evaluación de julio de este año<sup>1</sup>. Por el contrario, fueron el Consorcio Minero Horizonte, CEDEMIN y Raura las que obtuvieron menor puntuación.

## II. VARIABLES E INDICADORES

---

Para elaborar este tercer ranking de transparencia hemos tomado las mismas nueve variables y los doce indicadores objetivamente verificables<sup>2</sup>. El primer indicador mide el grado en que las empresas cumplen con entregar información al MEM, la misma que esta

entidad registra en los reportes que publica mensualmente. Este indicador tiene la valoración más alta.

El resto de indicadores se construye con información obtenida de las páginas web de las empresas adhi-

---

1 [http://www.descentralizacion.org.pe/apc-aa/archivos-aa/3c6bb51ada688b58c57cb18308d59d73/Ranking\\_2.pdf](http://www.descentralizacion.org.pe/apc-aa/archivos-aa/3c6bb51ada688b58c57cb18308d59d73/Ranking_2.pdf)

2 En la primera evaluación consignamos por error 14 indicadores, lo cual subsanamos desde el segundo informe.

das al PMSP en relación a: el compromiso con la transparencia del PMSP, la gestión del fondo, la conformación y funcionamiento de las Comisiones Técnicas de Coordinación, entre otros (ver cuadro 1). El detalle de la asignación de los puntajes es como sigue:

- El indicador que mide el grado de cumplimiento con la entrega de información al MEM se mide tomando los últimos diez informes publicados por esta entidad (Del N° 20 hasta el N° 29) . Si la empresa cumple con todos, se le otorgan cuarenta. Si no cumplió, en ningún caso, el puntaje

mínimo es cero. Cada entrega se valora con cuatro puntos.

- En los demás indicadores los puntajes se establecen de acuerdo a la tabla adjunta; si la página web tiene la información requerida el indicador recibe el puntaje respectivo, si no se califica con cero.

Las empresas mineras evaluadas fueron 39, las cuales se adhirieron al PMSP y que firmaron el convenio con el Estado para implementar dicho programa.

### CUADRO 1

Tabla de variables, indicadores y puntajes asignados

Tema	Indicador	Pregunta	Puntaje Máximo
Cumplimiento de exigencia legal	Cumplimiento de la ley	En los últimos 10 informes, ¿cumplió con enviar información al MEM?	40
Compromiso con la transparencia	Transparencia del PMSP	¿Cuánta información sobre el PMSP se encuentra en la web de la empresa?	15
		<i>Mención general</i>	5
		<i>Mención con algún grado de información</i>	5
		<i>Mención dedicada</i>	5
Convenio marco	Convenio PMSP	El convenio del PMSP y sus modificaciones aparecen en la página web.	5
Mecanismos de coordinación	Conformación de las Comisiones Técnicas de Coordinación (CTC)	Información sobre las CTC, sus integrantes y actividades:	5
		<i>Integrantes de las CTC</i>	2.5
		<i>Actividades y acuerdos</i>	2.5
Gestión de los recursos	Información de proyectos	Lista de los proyectos que ejecutan.	5
	Operadores de proyectos	Relación de instituciones y/o empresas que operan los proyectos en el marco del PMSP.	5
	Articulación de proyectos	¿Los proyectos se articulan o complementan otras iniciativas?	5
Evaluación	Línea de Base	¿Están publicados en la web los estudios de línea de base de los proyectos?	10
	Evaluación de impacto	¿Están publicadas en la web las evaluaciones de impacto?	10
<b>Puntaje Total</b>			<b>100</b>

### III. RESULTADOS GENERALES

---

El 82% de las 39 empresas mineras ha cumplido con remitir al MEM la información sobre el manejo del PMSP. Esto nos indica que el panorama muestra una ligera mejora, pues tanto en la primera como en la segunda evaluación, realizadas en julio y noviembre, respectivamente, el porcentaje promedió el 80%. Y si bien el incumplimiento se concentra en el grupo de las pequeñas empresas donde, otra vez, se resalta la presencia de Shougang, empresa china de tamaño grande.

Al respecto de los demás temas (la publicación del convenio marco, los mecanismos de coordinación, la información sobre la gestión de los recursos y la evaluación), aunque el puntaje alcanzado continúa siendo bajo, se registra una mejora con respecto a la evaluación de noviembre de 2010 (ver gráficos y puntajes).

Queremos destacar el incremento en la transparencia del PMSP por parte de Minas Buenaventura

y Barrick que, a diferencia de las primeras evaluaciones en las cuales sólo se remitían a cumplir con la norma de entregar información al MEM, ahora también difunden el Programa en sus páginas web. Otras empresas como Yanacocha, El Brocal y Bateas muestran mejoras en ese sentido.

Hay que considerar que entre la primera y segunda evaluación, nueve empresas mejoraron, pero siete presentaron un panorama contrario. En esta tercera evaluación, comparada con la segunda son 13 empresas las que muestran mejoras y sólo tres presentan un situación contraria.

La adhesión de las empresas a la iniciativa EITI Perú (Extractive Industries Transparency Initiative) no parece tener una correlación clara con el grado de transparencia de las empresas en el manejo del PMSP, tanto en la primera evaluación como en la presente.

## CUADRO 2

### Ranking de transparencia de todas las empresas mineras en las tres evaluaciones

Empresa	Aporte 2007 - 2010 Miles de soles	Puntaje Total 1era evaluación	Puntaje Total 2da evaluación	Puntaje Total 3ra evaluación	Tendencia 1ra - 2da evaluación	Tendencia 2da - 3ra evaluación
Antamina	619,713	80.0	91.0	94.5	▲	▲
Buenaventura	8,869	50.0	46.0	83.5	▼	▲
Southern Perú	170,286	45.0	82.5	82.5	▲	
Yanacocha	231,008	62.5	67.5	77.5	▲	▲
Barrick	118,010	50.0	50.0	70.0		▲
Pampa de Cobre	653	50.0	55.0	55.0	▲	
Atacocha	5,262	50.0	55.0	55.0	▲	
El Brocal	13,597	45.0	45.0	55.0		▲
Milpo	32,225	55.0	55.0	55.0		
Xstrata Tintaya	139,931	55.0	55.0	55.0		
Bateas	748	16.0	28.0	41.0	▲	▲
Poderosa	950	40.0	36.0	41.0	▼	▲
Catalina Huanca	363	40.0	40.0	40.0		
Arasi	1,786	40.0	40.0	40.0		
Argentum	2,500	40.0	40.0	40.0		
Suyamarca	2,696	40.0	40.0	40.0		
Pan American Silver	3,225	36.0	36.0	40.0		▲
Perubar	4,917	40.0	40.0	40.0		
Consortio Minero Horizonte	5,023	20.0	41.0	40.0	▲	▼
Aruntoni	5,793	40.0	40.0	40.0		
Colquisiri	6,016	40.0	40.0	40.0		
Ares	6,908	40.0	40.0	40.0		
Doe Run	9,080	40.0	40.0	40.0		
Los Quenuales	25,732	40.0	40.0	40.0		
Minsur	30,456	40.0	40.0	40.0		
Cerro Verde	304,143	40.0	40.0	40.0		
Casapalca	4,126	28.0	34.0	39.0	▲	▲
CEDEMIN	717	40.0	36.0	36.0	▼	▼
Condestable	2,875	40.0	36.0	36.0	▼	
Retamas	3,800	40.0	36.0	36.0	▼	
Santa Luisa	5,101	32.0	32.0	36.0		▲
Shougang	15,118	32.0	28.0	36.0	▼	▲
Raura	2,631	41.0	37.0	32.0	▼	▼
Santa Rosa	807	0.0	4.0	4.0	▲	
Caudalosa	975	0.0	0.0	4.0		▲
Huallanca	1,156	0.0	0.0	4.0		▲
Castrovirreyna	211	0.0	0.0	0.0		
San Iganacio Morococha	538	0.0	0.0	0.0		
San Simón	596	0.0	0.0	0.0		

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana.

## IV. RESULTADOS POR GRUPOS DE EMPRESAS

### Para el grupo de las empresas mineras grandes:

- Con la excepción de Shougang, todas las empresas cumplieron con remitir la información sobre el manejo del PMSP al MEM, tal como lo exige la norma. El porcentaje de cumplimiento llega al 97%, un punto porcentual más que en la segunda evaluación (98%). Esto porque en el informe N°23 del MEM se registra que Buenaventura y Shougang no cumplieron con enviar información.
- Salvo Los Quenuales, todas las empresas grandes cuentan con una página web como medio de difusión, aunque sólo ocho de las trece mencionan y presentan información sobre el PMSP. Las empresas que se destacan por la información que brindan son: Antamina, Southern Perú, Yanacocha, Buenaventura y Barrick.
- A pesar de que este grupo de empresas cuenta con las condiciones para difundir, mediante sus

páginas web, información sobre el manejo del PMSP, la mayoría no lo hace. Sin embargo, en la presente evaluación se registra una mejora en cuanto a la información disponible. El 54% de las empresas informa sobre el PMSP en la presente evaluación, cifra superior al 46% registrado en la evaluación anterior. Ello se traduce en mejoras en la información sobre convenio marco, mecanismos de coordinación y gestión de recursos, así como la evaluación de medio término.

- Es importante señalar que en la página web de Barrick Misquichilca no se menciona propiamente al PMSP. No obstante, el Programa es implementado a través de la Asociación Civil Neoandina. Dicha organización cuenta con una página web con un *link* dedicado al Aporte Voluntario, pero no existe un vínculo desde la página web de Barrick Misquichilca<sup>3</sup>. Pese a esto, en la asignación de puntajes no se considera esta falencia técnica, pues suponemos que no implica la intención de no transparentar sus acciones.

### CUADRO 3

#### Ranking de transparencia de las empresas mineras grandes

	Aporte 2007 - 2010 Miles de soles	Puntaje Total 1era	Puntaje Total 2da	Puntaje Total 3ra	Tendencia 1ra - 2da	Tendencia 2da - 3ra	
GRANDES	Antamina	619,713	80.0	91.0	94.5	▲	▲
	Buenaventura	8,869	50.0	46.0	83.5	▼	▲
	Southern Perú	170,286	45.0	82.5	82.5	▲	
	Yanacocha	231,008	62.5	67.5	77.5	▲	▲
	Barrick	118,010	50.0	50.0	70.0		▲
	El Brocal	13,597	45.0	45.0	55.0		▲
	Milpo	32,225	55.0	55.0	55.0		
	Xstrata Tintaya	139,931	55.0	55.0	55.0		
	Doe Run	9,080	40.0	40.0	40.0		
	Los Quenuales	25,732	40.0	40.0	40.0		
	Minsur	30,456	40.0	40.0	40.0		
	Cerro Verde	304,143	40.0	40.0	40.0		
	Shougang	15,118	32.0	28.0	36.0	▼	▲

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana.

3 La dirección web de la Asociación Civil Neoandina es: <http://www.neoandina.com>

- Diez de las dieciséis empresas de este grupo se han adherido a la iniciativa EITI Perú. Asimismo, quince de estas dieciséis empresas son socias de la Sociedad Nacional de Minas, Petróleo y Energía (SNMPE), con la salvedad de Doe Run Perú, que fue expulsada. Asimismo, diez son de capitales extranjeros.

#### Para el grupo de empresas mineras medianas:

- El cumplimiento con la entrega de información al MEM en este grupo llega al 89%, superior a lo registrado en la segunda evaluación. La Minera Huallanca, a pesar de una ligera mejora, continúa registrando un incumplimiento continuo con respecto al envío de información, tal como se ha registrado en las dos evaluaciones anteriores.
- De las dieciséis empresas que conforman este grupo, sólo siete cuentan con páginas web, de las cuales sólo dos (Casapalca y Atacocha) hacen menciones generales al PMSP en sus respectivas páginas web. Las Mineras Huallanca y Raura, por ejemplo, han dejado de tener página web. Aquí encontramos un déficit de transparencia pues las empresas cuentan con la información que remiten al MEM y podrían difundirla por su cuenta. Destacan las mineras Pan American Silver, Casapalca y Santa Luisa, que han incrementado su puntaje.

can las mineras Pan American Silver, Casapalca y Santa Luisa, que han incrementado su puntaje.

- Sólo tres de las dieciséis empresas de este grupo se han adherido a la iniciativa EITI Perú. La mitad de estas dieciséis empresas son socias de la Sociedad Nacional de Minas, Petróleo y Energía y la mitad son de capitales nacionales y extranjeros.

- El 8% de las empresas informan, a través de sus páginas web, sobre el PMSP, cifra inferior al 13% registrado en la segunda evaluación, explicado porque la Minera Raura ya no cuenta con página web y antes informaba a través de la misma y porque el Consorcio Minero Horizonte ya no cuenta con archivo informativo sobre el PMSP.

#### Para el grupo de empresas mineras pequeñas:

- El cumplimiento con la entrega de información en este grupo llega al 49%, cifra que muestra un alto grado de incumplimiento. En la práctica, cinco de las diez empresas cumplieron con remitir información a tiempo al MEM, destacando Catalina Huanca y Pampa de Cobre. El resto muestra un comportamiento de incumplimiento reiterado con lo que la norma ordena. Las empresas mi-

## CUADRO 4

### Ranking de transparencia de las empresas mineras medianas

		Aporte 2007 - 2010 Miles de soles	Puntaje Total 1era	Puntaje Total 2da	Puntaje Total 3ra	Tendencia 1ra - 2da	Tendencia 2da - 3ra
MEDIANAS	Atacocha	5,262	50.0	55.0	55.0	▲	
	Consorcio Minero Horizonte	5,023	20.0	41.0	40.0	▲	▼
	Arasi	1,786	40.0	40.0	40.0		
	Argentum	2,500	40.0	40.0	40.0		
	Suyamarca	2,696	40.0	40.0	40.0		
	Perubar	4,917	40.0	40.0	40.0		
	Aruntani	5,793	40.0	40.0	40.0		
	Colquisiri	6,016	40.0	40.0	40.0		
	Ares	6,908	40.0	40.0	40.0		
	Raura	2,631	41.0	37.0	32.0	▼	▼
	Condestable	2,875	40.0	36.0	36.0	▼	
	Pan American Silver	3,225	36.0	36.0	40.0		▲
	Retamas	3,800	40.0	36.0	36.0	▼	
	Casapalca	4,126	28.0	34.0	39.0	▲	▲
	Santa Luisa	5,101	32.0	32.0	36.0		▲
	Huallanca	1,156	0.0	0.0	4.0		▲

Elaboración: Grupo Propuesta Ciudadana.

neras con mayor grado de incumplimiento son Castrovirreyna, San Ignacio de Morococha, San Simón y Caudalosa.

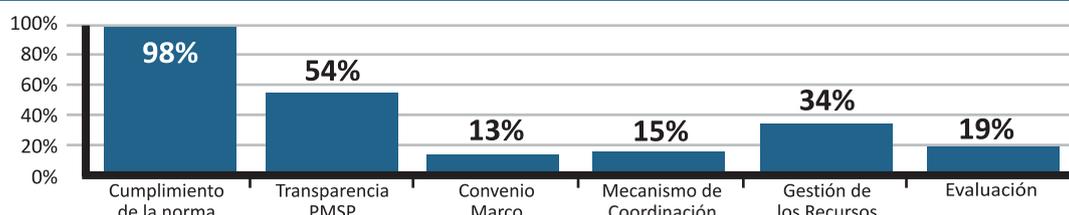
medida Bateas y Poderosa, hacen mención al PMSP. En este grupo hay tres empresas que se han adherido a la iniciativa EITI Perú.

- Aunque seis de las diez empresas cuentan con páginas web, sólo Pampa de Cobre, y en menor
- Las empresas son casi todas nacionales y cuatro de ellas forman parte de la SNMPE.

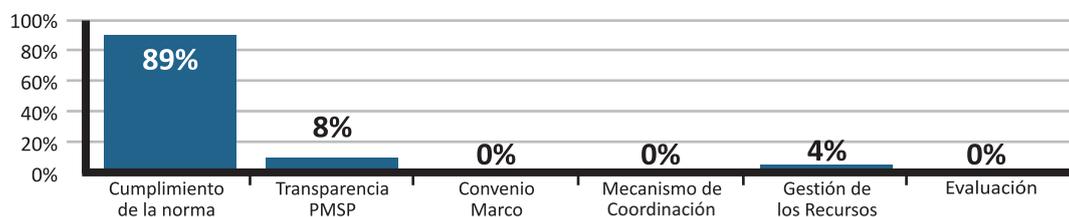
		Aporte 2007 - 2010 Miles de soles	Puntaje Total 1era	Puntaje Total 2da	Puntaje Total 3ra	Tendencia 1ra - 2da	Tendencia 2da - 3ra
PEQUEÑAS	Pampa de Cobre	653	50.0	55.0	55.0	▲	
	Catalina Huanca	363	40.0	41.0	40.0		
	CEDEMIN	717	40.0	36.0	36.0	▼	▼
	Poderosa	950	40.0	36.0	41.0	▼	▲
	Bateas	748	16.0	28.0	41.0	▲	▲
	Santa Rosa	807	0.0	4.0	4.0	▲	
	Castrovirreyna	211	0.0	0.0	0.0		
	San Ignacio Morococha	538	0.0	0.0	0.0		
	San Simón	596	0.0	0.0	0.0		
	Caudalosa	975	0.0	0.0	4.0		▲

## V. RANKING DE TEMAS

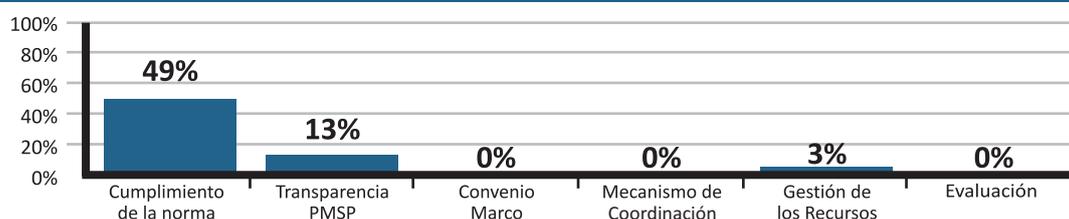
### Empresas grandes



### Empresas medianas



### Empresas pequeñas



## VI. RANKING DE VARIABLES

### Empresas grandes

VARIABLES	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE MÁXIMO	%
Cumplimiento con entrega de información	512	520	98%
Transparencia del PMSP	105	195	54%
Convenio PMSP	25	195	13%
Integrantes CTC	10	32.5	31%
Reuniones y acuerdos	0	32.5	0%
Lista de proyectos	40	65	62%
Operadores de proyectos	20	65	31%
Articulación de proyectos	7	65	11%
Línea de base	40	130	31%
Evaluación de impacto	10	130	8%

### Empresas medianas

VARIABLES	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE MÁXIMO	%
Cumplimiento con entrega de información	568	640	89%
Transparencia del PMSP	20	240	8%
Convenio PMSP	0	240	0%
Integrantes CTC	0	40	0%
Reuniones y acuerdos	0	40	0%
Lista de proyectos	10	80	13%
Operadores de proyectos	0	80	0%
Articulación de proyectos	0	80	0%
Línea de base	0	160	0%
Evaluación de impacto	0	160	0%

### Empresas pequeñas

VARIABLES	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE MÁXIMO	%
Cumplimiento con entrega de información	196	400	49%
Transparencia del PMSP	20	150	13%
Convenio PMSP	0	150	0%
Integrantes CTC	0	25	0%
Reuniones y acuerdos	0	25	0%
Lista de proyectos	5	50	10%
Operadores de proyectos	0	50	0%
Articulación de proyectos	0	50	0%
Línea de base	0	100	0%
Evaluación de impacto	0	100	0%

Puntaje detallado por indicador para cada empresa. Marzo 2011

	CUMPLIMIENTO DE EXIGENCIA LEGAL		COMPROMISO CON LA TRANSPARENCIA		CONVENIO MARCO		MECANISMO DE COORDINACIÓN		GESTIÓN DE LOS RECURSOS			EVALUACIÓN		PUNTAJE TOTAL
	Cumplimiento de la ley	Transparencia del PMSP	Transparencia del PMSP	Convenio PMSP	Conformación de CTC	Actividades y Acuerdos	Información de proyectos	Operadores de proyectos	Articulación de proyectos	Línea de Base	Evaluación de impacto			
CASTROVIRREYNA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0
CATALINA HUANCA	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
SAN IGNACIO MOROCOCHA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0
SAN SIMÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0
PAMPA DE COBRE	40	10	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	55.0
CEDEMIN	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36.0
BATEAS	36	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41.0
SANTA ROSA	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.0
PODEROSA	36	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41.0
CAUDALOSA	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.0
HUALLANCA	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.0
ARASI	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
ARGENTUM	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
RAURA	32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32.0
SUYAMARCA	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
CONDESTABLE	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36.0
PAN AMERICAN SILVER	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
RETAMAS	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36.0
CASAPALCA	24	5	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	34.0
PERUBAR	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
CONSORCIO MINERO HORIZONTE	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
SANTA LUISA	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36.0
ATACOCHA	40	5	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	50.0
ARUNTANI	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
COLQUISIRI	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
ARES	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
BUENAVENTURA	36	15	0	5	2.5	0	5	5	5	10	0	0	0	83.5
DOE RUN	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
EL BROCAL	40	10	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	55.0
SHOUGANG	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36.0
LOS QUENUALES	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
MINSUR	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
MILPO	40	10	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	55.0
BARRICK	40	15	0	5	0	0	5	5	0	0	0	0	0	70.0
XSTRATA TINTAYA	40	10	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	55.0
SOUTHERN PERÚ	40	15	0	5	2.5	0	5	5	0	10	0	0	0	82.5
YANACOCHA	40	15	0	5	2.5	0	5	0	0	10	0	0	0	77.5
CERRO VERDE	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40.0
ANTAMINA	40	15	0	5	2.5	0	5	5	2	10	0	10	0	94.5

## A MODO DE BALANCE

En los últimos seis meses se ha registrado mejoras progresivas en la información que brindan tanto el Ministerio de Energía y Minas como las empresas en sus portales web, sobre el manejo del PMSP y de los Fondos Sociales. En el primero, las mejoras se han traducido en informes más frecuentes (mensuales), con información más completa sobre aspectos relevantes (lista de proyectos detallada, nombres de los administradores de los fondos, integrantes de las comisiones técnicas de coordinación) que observamos en el Primer Reporte que publicamos en septiembre de 2010. Por el lado de las empresas, las mejoras han sido realizadas por las empresas más grandes, cuyos aportes al fondo son elevados debido al tamaño de sus utilidades. Consideramos que hay empresas mineras medianas y grandes que no han realizado las mejoras esperadas en materia de transparencia.

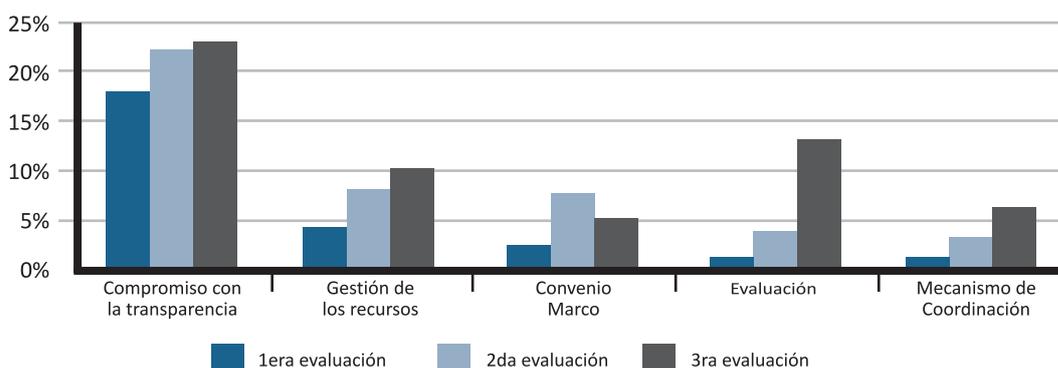
En términos más concretos, entre septiembre de 2010 y marzo de 2011 los cambios que se observa en las empresas son:

- El número de empresas que publican algún tipo de información sobre el PMSP ha pasado de 11 a 15, sobre un total de 39 empresas aportantes.
- De una sola empresa que colgaba el estudio de línea de base en su página web (Antamina), ahora hay otras dos empresas que lo hacen: Yanacocha y Southern Perú.

- El estudio de evaluación de impacto de medio término de los proyectos del PMSP no estaba publicada por ninguna empresa, ahora lo hacen dos empresas mineras: Yanacocha y Antamina.
- De una sola empresa que informaba sobre los ejecutores de los proyectos del PMSP (Antamina), tres compañías mineras se han sumado a la lista: Southern Perú, Buenaventura y Barrick.
- De cuatro empresas (Antamina, Yanacocha, Barrick y Xstrata) que informaban sobre la relación de proyectos en ejecución, de acuerdo a la primera medición, hasta la fecha son nueve las empresas que brindan esta información. En el segundo monitoreo, empezaron a hacerlo Atacocha y Milpo, y para el tercero se sumaron a la lista Pampa del Cobre, Casapalca y Buenaventura.
- De ninguna empresa que informaba sobre la articulación de los proyectos de PMSP con otros Programas que realizan instituciones del Estado, se pasó a dos empresas mineras: Yanacocha y Buenaventura.
- De las 21 empresas que cumplían con entregar los últimos diez informes sobre la ejecución del PMSP al Ministerio de Energía y Minas, según el segundo ranking, hoy lo hacen 23.

Los cambios indicados han sido registrados en las evaluaciones que realizamos, tal como se puede apreciar en el gráfico adjunto.

### Evolución de resultados por temas evaluados Todas las empresas mineras adheridas al PMSP





## SOCIOS DEL GRUPO PROPUESTA CIUDADANA



Instituto de Estudios  
Peruanos - IEP



Centro de Estudios y  
Promoción del Desarrollo  
DESCO



Centro de Investigación y  
Promoción del  
Campesinado - CIPCA



Centro Peruano de  
Estudios Sociales  
CEPES



Centro de Estudios para el  
Desarrollo y la Participación  
CEDEP



Asociación ARARIWA



Centro de Estudios  
Regionales Andinos  
"Bartolomé de las Casas"  
CBC



Centro de Estudios para el  
Desarrollo Regional  
CEDER



Centro Ecuménico de  
Promoción y Acción  
Social - CEDEPAS



Centro de Investigación  
Social y Educación Popular  
ALTERNATIVA



Instituto de Diálogo y  
Propuesta - IDS

## GRUPO PROPUESTA CIUDADANA

Calle León de la Fuente 110, Lima 17

Teléfonos: 613 8313/613 8314

Telefax: 613 8315

[www.propuestaciudadana.org.pe](http://www.propuestaciudadana.org.pe)

[propuest@desco.org.pe](mailto:propuest@desco.org.pe)