

La percepción sobre la gestión del Gobierno Central y la de los Gobiernos Regionales en el contexto de la descentralización

Mary Joseph Huamán
Juan León Jara Almonte

La percepción sobre la gestión del Gobierno Central y la de los Gobiernos Regionales en el contexto de la descentralización

I Metodología de recolección y de análisis de datos.

Un grupo de instituciones –la Asociación SER, el Grupo Propuesta Ciudadana, GTZ, Oxfam-UK y SNV- encargó a IMASEN que recolectara información acerca de la opinión que tiene la población sobre la regionalización y la integración regional así como la intención de voto en el Referéndum para la Integración y Conformación de regiones en los dieciséis departamentos en donde éste se iba a llevar a cabo. El diseño de la encuesta fue producto de discusiones entre IMASEN y las instituciones mencionadas (Ver Anexo 1).

La encuesta fue aplicada a un grupo aproximado de 300 personas en cada departamento. En el Anexo 2 hay una descripción detallada de la muestra. Se buscó que la muestra fuera representativa a nivel departamental por grupos de edad, zona geográfica y nivel socio económico. La representatividad de la muestra –por edad y zona geográfica- coincide con la representatividad de la Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO (2003 – 2004).¹

En este documento presentamos el análisis de la información recogida en la encuesta. Este se hizo por departamento, pero también se integró la información recogida en cada uno de ellos para poder dar alcances a nivel nacional. Si bien esta información no es representativa estadísticamente a nivel nacional, si es pertinente prestarle atención en tanto sirve como punto de referencia de la opinión de la población peruana.

Los temas que priorizamos en este análisis fueron la evaluación de la gestión del Gobierno Central y la del Gobierno Regional y la percepción sobre la descentralización y sobre la regionalización y la integración. Analizamos la frecuencia de respuestas dadas por la población a las diferentes preguntas y las cruzamos con diferentes variables para ver posibles asociaciones. Hemos usado las variables de control originales y también la *pertenencia a alguna organización* información que fue recogida en la pregunta 46 de la encuesta. Asimismo, se realizó un análisis correlacional que consistió en ver la asociación estadística de los índices sobre los temas prioritarios construidos sobre a partir de la información recogida.

La información fue procesada en el Paquete Estadístico SPSS y entregada en este formato. Para el análisis utilizamos el Paquete Estadístico Stata. Este paquete es comúnmente utilizado para el análisis de encuestas de corte transversal como las aplicadas por IMASEN.

II El contexto en el que se recogió la información.

El 2 de junio el Jurado Nacional de Elecciones hizo pública la convocatoria al Referéndum en dieciséis de los veinticuatro departamentos del país. Con esto se inició el proceso electoral a través del cual la población de dichos departamentos decidiría si aprueba o desaprueba su integración política en regiones. El 27 de mayo la Presidencia del Consejo de Ministros aprobó cinco expedientes técnicos presentados por los Presidentes Regionales al Consejo Nacional de Descentralización que proponían la integración de los siguientes departamentos:

¹ No se pudo realizar la verificación de la representatividad por nivel socioeconómico debido a que no se cuenta con información sobre la metodología seguida por IMASEN para la construcción de este indicador.

- Ayacucho-Huancavelica-Ica
- Nor-Centro-Oriente (Lima provincias, Huanuco, Pasco, Junín y Ancash)
- Tacna-Arequipa-Puno
- Norte (Tumbes, Piura y Lambayeque)
- Apurímac-Cusco

Se conformaría una región si el 50 por ciento más uno de los votantes de cada departamento votaba a favor de la integración. Según la resolución N° 227- 205 - JNE, publicada el 11 de agosto en el diario oficial El Peruano, el padrón electoral del Referéndum lo constituyeron 7 millones 234 mil 321 ciudadanos, es decir el 45.43 por ciento de la población electoral en el ámbito nacional (Calandria, 2005). En el Anexo 3 presentamos el número de electores en cada jurisdicción de las ODPE incluías en el Referéndum. El voto en el Referéndum era obligatorio.

La información de la Encuesta 'Descentralización y Regionalización' fue recogida del 11 al 28 de setiembre del 2005 a poco más de un mes de llevarse a cabo la consulta popular. En ese momento recién se iniciaban las campañas a favor de la integración llevadas a cabo por el Consejo Nacional de Descentralización, los Gobiernos Regionales y las organizaciones de la Sociedad Civil y también los medios empezaban a tratar del tema de manera constante. Además partidos políticos como el APRA y algunos de los Presidentes Regionales iniciaron una amplia campaña en contra de la integración. La falta de información y la confusión generada por las contradicciones entre los mensajes de las campañas por el SÍ y por el NO será reflejada en la encuesta a través de los altos niveles de imprecisión en las respuestas.

El 30 de octubre se llevó a cabo el Referéndum en los dieciséis departamentos ganando abrumadoramente la opción por la NO integración, salvo en Arequipa donde ganó el SI por un pequeño margen. En el Anexo 4 mostramos los resultados electorales.

Evidentemente la estrechez del tiempo desde que se hace pública la convocatoria y se realiza el Referéndum hace que las respuestas a las preguntas de la Encuesta en relación a las elecciones electorales no sean muy estables.² Sin embargo, la información recogida sobre la evaluación de las autoridades y la percepción sobre la descentralización y sobre la regionalización e integración es más persistente y suele prevalecer más allá de la coyuntura. Recordemos que las próximas elecciones serán las elecciones generales a llevarse a cabo recién en abril y por lo tanto, este hecho muy difícilmente habría influido la opinión de la población en el mes de setiembre, cuando se aplicó la encuesta.

III Los resultados

Luego de la lectura de los resultados nos damos cuenta que existen no sólo diferencias entre los departamentos sino también diferencias dentro de cada uno de los departamentos en relación a la evaluación de la gestión del Gobierno Central, del Gobierno Regional y la percepción sobre la descentralización y sobre la regionalización y la integración. Estas diferencias no siempre siguen las mismas tendencias y por ello es pertinente realizar estudios de caso más profundos en los departamentos y en los grupos dentro de los departamentos para entender a cabalidad lo que sucede en el país.

² Los resultados de la sección dedicada a la intención de voto en el Referéndum de la Encuesta han sido publicados en: Grupo Propuesta Ciudadana. 2005, "Resultados de encuesta de IMASEN sobre el referéndum de integración regional en los 16 departamentos", *Pertenece Perú*, Octubre, pp. 8-10.

Vale la pena hacer la observación de que el nivel de imprecisión sobre algunas preguntas es –de manera constante- más elevado en algunos grupos que en otros. Así, el grupo rural y el de nivel socioeconómico (NSE) más bajo presentan siempre el más alto porcentaje de imprecisión, que en cierto sentido podría representar un alto nivel de desconocimiento sobre los temas que trató la encuesta si tenemos en cuenta que las campañas informativas difícilmente llegan a las zonas más alejadas de las ciudades, que son las zonas rurales y al mismo tiempo las más pobres.

Es claro que el nivel de aprobación es bastante homogéneo entre los departamentos y entre los grupos dentro de los departamentos cuando se trata del Gobierno Central –el Presidente y el Congreso de la República. Este es tan bajo para todos los casos que las diferencias se vuelven mínimas. Es importante señalar que para el caso de la aprobación de la gestión del Presidente de la República el nivel de imprecisión –o desconocimiento- es el más bajo de la encuesta lo que refleja que la figura de Alejandro Toledo tiene una presencia constante en todo el país.

En relación a la evaluación del Gobierno Regional y de su Presidente se hacen más evidentes las diferencias entre los grupos y en unos departamentos más que en otros la zona geográfica a la que se pertenece, la pertenencia a alguna organización y el NSE define la tendencia departamental. Esto se muestra cuando se hacen los análisis detallados por departamento. Cabe señalar que el nivel de imprecisión en las respuestas a las preguntas sobre el Gobierno Regional es más alto que el de las respuestas a las preguntas sobre el Gobierno Central. El menor conocimiento de esta instancia de gobierno subnacional puede deberse a su reciente creación, recordemos que los Presidentes Regionales fueron elegidos hace poco más de tres años, en noviembre del 2002, y asumieron sus funciones en enero del 2003.

Como es de esperar, la evaluación de la gestión de las autoridades e instituciones está relacionada directamente con la percepción del desarrollo de su jurisdicción. Así, el nivel de aprobación del Presidente de la República aumenta cuando sólo responden los que piensan que el Perú se está desarrollando y disminuye cuando responden los que piensan que está estancado o en retroceso. Mientras que esta diferenciación es constante entre los grupos según zona geográfica y según la pertenencia a organizaciones, entre los grupos según NSE es mucho mayor en el grupo con mayor NSE.

De la misma manera, el nivel de aprobación del Presidente Regional aumenta en cada departamento cuando sólo responden los que piensan que el departamento se está desarrollando y disminuye cuando responden los que piensan que está estancado o en retroceso. Sin embargo, se ha podido identificar los departamentos en donde la aprobación es más sensible a la percepción de desarrollo.

Uno de los hallazgos más importantes de la encuesta es que la población está a favor de la descentralización –reflejado en la opinión generalizada de que los recursos sean transferidos a los gobiernos subnacionales- y de la regionalización –manifestado en la opinión extendida de que los Gobiernos Regionales son necesarios. Esto sin embargo no significa que la población esté de acuerdo con el diseño de descentralización que se está llevando a cabo ni con las propuestas de integración.

A continuación los resultados detallados:

1. Opinión sobre la gestión de autoridades e instituciones

El Presidente de la República

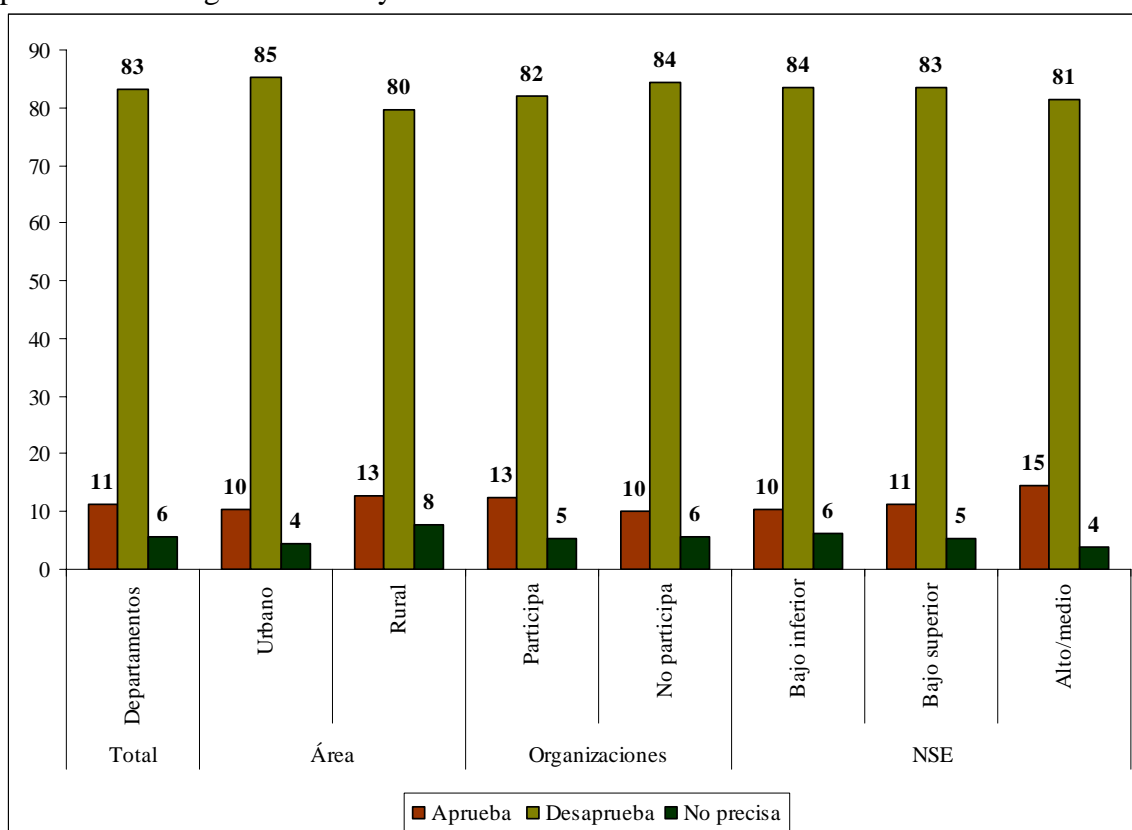
A nivel nacional,³ el nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República es bastante bajo: sólo el 11 por ciento de la población la aprueba mientras que un 83 por ciento de la población encuestada la desaprueba,⁴ y el seis por ciento no precisa. Este es el nivel más bajo de imprecisión de todas las respuestas de la encuesta, lo que indica que Alejandro Toledo es la autoridad más conocida en todo el país.

El nivel de desaprobación se mantiene relativamente homogéneo en todos los grupos en los que ha sido dividida la muestra. Se puede destacar, sin embargo, que el grupo urbano presenta el nivel de desaprobación más alto (85 por ciento), mientras que el grupo rural presenta el nivel de imprecisión más alto (ocho por ciento) entre todos los grupos. Dentro de los grupos de diferentes NSE, el nivel de desaprobación más alto lo tiene el de NSE bajo inferior con 84 por ciento, que a su vez presenta el nivel de imprecisión más alto con seis por ciento. A pesar de que la variación entre grupos socioeconómicos es mínima, se puede decir que a más pobreza mayor nivel de desaprobación y mayor nivel de imprecisión. La pertenencia a alguna organización aumenta en dos por ciento el nivel de desaprobación de la gestión del presidente pasando de ser 82 el porcentaje de la población la que desaprueba la gestión en el grupo que no pertenece a alguna organización a 84 el porcentaje entre los que sí pertenece.

³ Una vez más hacemos la salvedad de que la integración de los resultados departamentales no genera una muestra representativa a nivel nacional pero si nos presenta información de un grupo importante de la población a nivel nacional.

⁴Estos datos concuerdan con los datos recogidos mensualmente por la Encuesta Nacional de Apoyo en el rubro de Evaluación de la Gestión Pública: en agosto se calculó un 83 por ciento de desaprobación de la gestión presidencial y en octubre un 86 por ciento de desaprobación. En: Grupo Apoyo 2005, "Encuesta Nacional", Grupo Apoyo, 15/12/05, 2005, <http://www.apoyo.com/entorno-2790-1-0.html>.

Gráfico 1. Aprobación de la gestión del Presidente de la República por zona, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico.

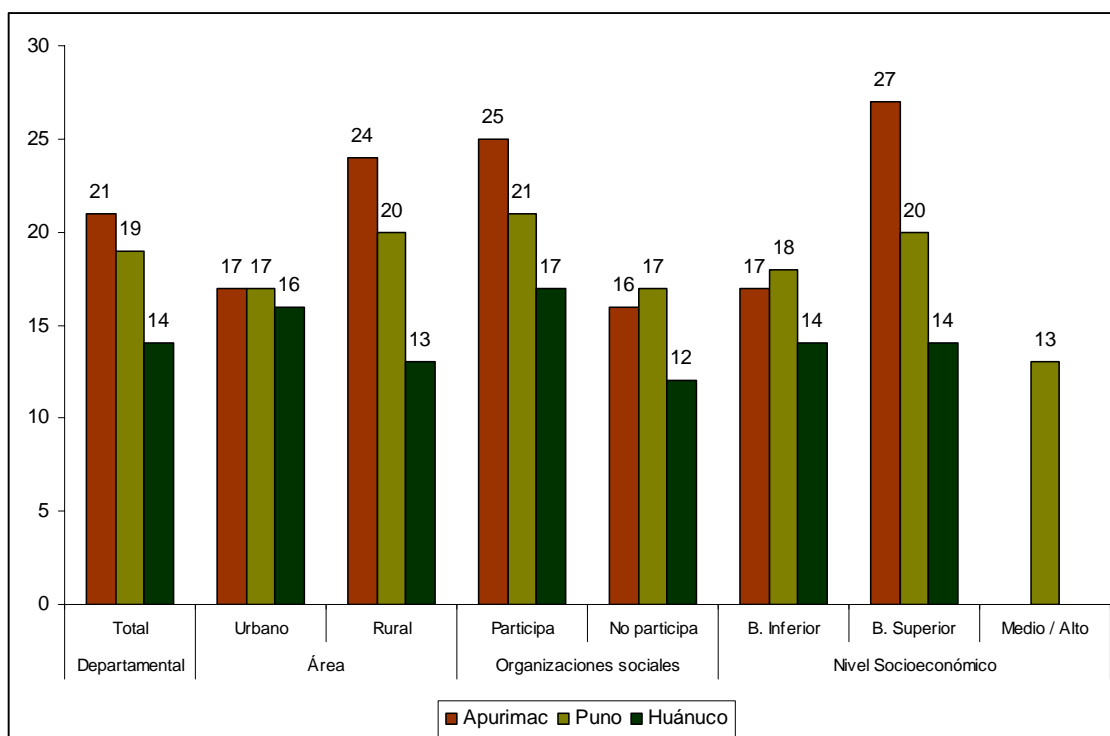


Apurímac y Puno son los dos departamentos en donde hay mayor nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República con 21 y 19 por ciento respectivamente. Y también son los dos departamentos donde las repuestas son más homogéneas. Por ello, el coeficiente de variación⁵ del nivel de aprobación de la gestión del Presidente en ambos departamentos es 0.1. A pesar de ello es posible encontrar diferencias en ambos departamentos y es claro que en la población rural hay un mayor nivel de aprobación que en la urbana, a diferencia de la tendencia nacional. En Apurímac el 24 rural por ciento de la población aprueba la gestión del Alejandro Toledo, mientras que sólo el 17 por ciento de la población urbana lo hace. En Puno, la diferencia es menor y mientras 20 por ciento de la población rural la aprueba, el 17 por ciento de la urbana lo hace. En ambos departamentos se encuentra un mayor nivel de aprobación en la población que pertenece a alguna organización que en la población que no. Así, 25 por ciento de los que pertenecen a alguna organización en Apurímac aprueba la gestión del Presidente Toledo y sólo el 16 por ciento de los que no lo hacen la aprueba. En Puno el 21 por ciento de la población que pertenece a alguna organización aprueba la gestión del Presidente Toledo y sólo el 17 por ciento de los que no pertenece lo hace. En NSE tiene una relación directa en la aprobación de la gestión del Presidente de la República en Apurímac y los del grupo con NSE bajo/superior tienen un nivel de aprobación de diez por ciento más que los del grupo con NSE bajo/inferior (27 vs. 17 por ciento respectivamente)⁶. En Puno no se pudo identificar una tendencia definida según NSE.

⁵ El coeficiente de variación es una medida relativa de dispersión. Nos dice en que medida los datos se desvían de la media. Los valores pequeños indican que es menor la dispersión y que no existe mucha variación. La norma señala que valores por encima de 0.3 indican que existe demasiada dispersión en la variable.

⁶ En Apurímac no hay un número significativo de personas de NSE alto/medio como para que sean incluidas en la muestra de manera representativa.

Gráfico 2. Los tres departamentos con mayor nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico.



Tacna y Junín son los departamentos con más bajo nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República, pero presentan un mayor nivel de variación en sus respuestas en comparación que los anteriores departamentos y su coeficiente de variación es de 0.2. En Tacna, con ocho por ciento de aprobación a nivel departamental, el nivel de aprobación de la gestión del Presidente en la zona rural es mayor que en la zona urbana, con 13 y siete por ciento respectivamente. En ese departamento la pertenencia a alguna organización política no influye en la aprobación de la gestión de Toledo. A contracorriente de la tendencia nacional, es en el grupo de NSE alto en el que hay un menor nivel de aprobación de la gestión presidencial.

Por el contrario en Junín -en donde la gestión presidencial tiene un nivel de aprobación de tan sólo cinco por ciento- sólo la pertenencia a una organización social parece tener relación con la aprobación de la gestión del presidente. Siete por ciento de los que pertenecen a alguna organización aprueba su gestión, mientras que tan sólo el dos por ciento de los que no pertenecen a ninguna organización lo hace. Tanto la zona a la que pertenece el encuestado como su NSE parecen no influir en la opinión sobre la gestión presidencial en Junín.

Gráfico 3. Los tres departamentos con menor nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico.

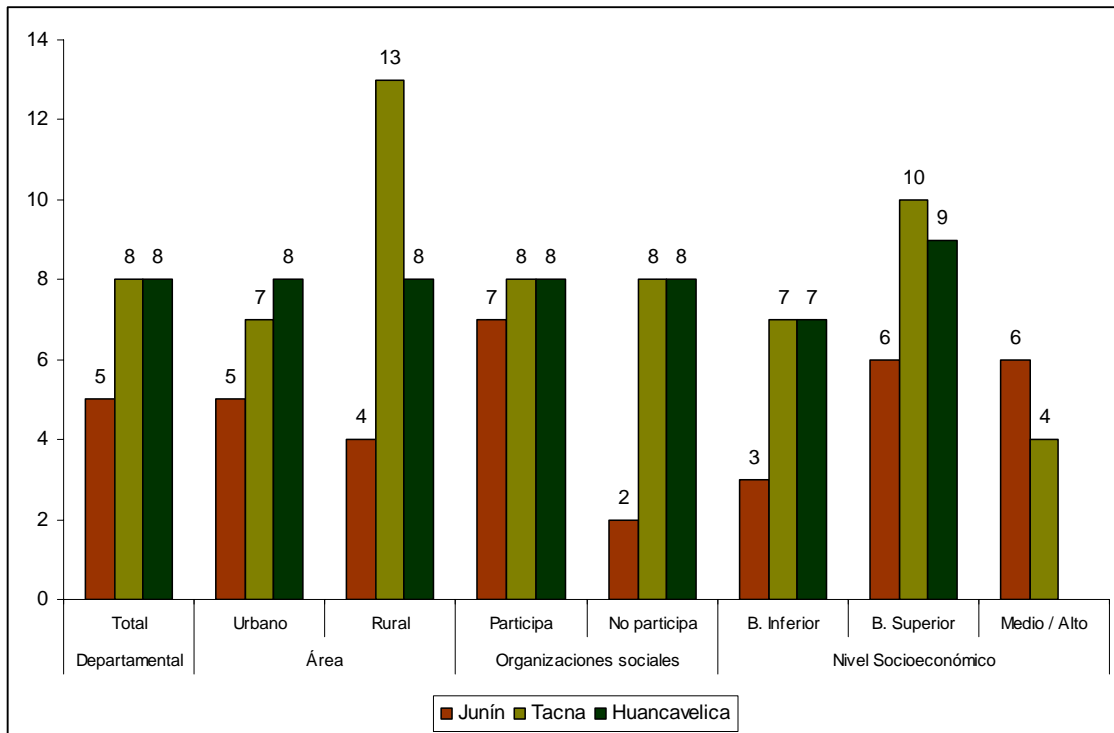
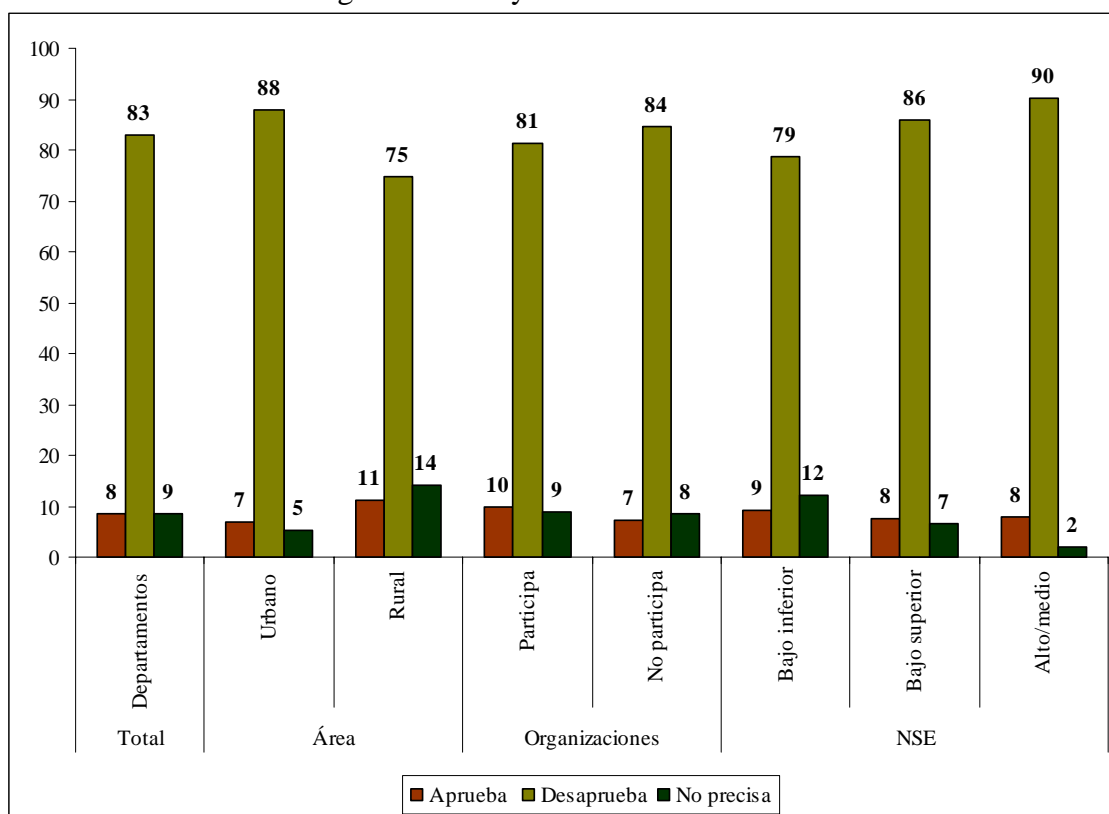


Tabla 1: Porcentaje de la población en edad de votar que aprueba la gestión del Presidente de la República en cada departamento por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

	Total	Por zona		Organizaciones		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No pertenece	B. Inferior	B. Superior	Medio / Alto
Lima (provincias)	10 (0.2)	9 (0.2)	12 (0.3)	13 (0.2)	8 (0.3)	6 (0.4)	12 (0.2)	13 (0.4)
Ancash	10 (0.2)	9 (0.2)	10 (0.3)	6 (0.3)	14 (0.2)	9 (0.3)	10 (0.3)	9 (0.6)
Lambayeque	9 (0.2)	10 (0.2)	4 (0.6)	6 (0.4)	10 (0.2)	6 (0.4)	6 (0.4)	24 (0.3)
Ayacucho	12 (0.2)	12 (0.2)	12 (0.2)	13 (0.2)	10 (0.3)	13 (0.2)	11 (0.2)	7 (0.7)
Tumbes	10 (0.2)	10 (0.2)	14 (0.4)	16 (0.2)	6 (0.3)	9 (0.3)	11 (0.3)	12 (0.4)
Piura	12 (0.2)	12 (0.2)	13 (0.3)	12 (0.2)	12 (0.2)	10 (0.3)	11 (0.2)	22 (0.3)
Huanuco	14 (0.1)	16 (0.2)	13 (0.2)	17 (0.2)	12 (0.2)	14 (0.2)	14 (0.2)	Nd
Ica	9 (0.2)	9 (0.2)	8 (0.5)	11 (0.3)	8 (0.2)	6 (0.4)	7 (0.3)	21 (0.3)
Pasco	12 (0.2)	16 (0.2)	7 (0.3)	13 (0.2)	12 (0.2)	7 (0.3)	18 (0.2)	nd
Junín	5 (0.2)	5 (0.3)	4 (0.5)	7 (0.3)	2 (0.6)	3 (0.5)	6 (0.4)	6 (0.7)
Huancavelica	8 (0.2)	8 (0.4)	8 (0.2)	8 (0.3)	8 (0.3)	7 (0.3)	9 (0.3)	nd
Apurímac	21 (0.1)	17 (0.2)	24 (0.1)	25 (0.1)	16 (0.2)	17 (0.2)	27 (0.1)	nd
Cusco	13 (0.1)	12 (0.2)	13 (0.2)	14 (0.2)	10 (0.3)	15 (0.2)	10 (0.3)	11 (0.6)
Arequipa	12 (0.2)	10 (0.2)	26 (0.3)	16 (0.2)	10 (0.2)	13 (0.2)	11 (0.3)	13 (0.4)
Puno	19 (0.1)	17 (0.2)	20 (0.2)	21 (0.2)	17 (0.2)	18 (0.2)	20 (0.2)	13 (0.5)
Tacna	8 (0.2)	7 (0.2)	13 (0.5)	8 (0.3)	8 (0.3)	7 (0.3)	10 (0.3)	4 (0.8)

A nivel nacional, el nivel de aprobación de la gestión Congreso de la República es un poco menor que la aprobación de la gestión del Presidente de la República llegando a ocho por ciento.⁷ Sin embargo, el nivel de desaprobación de la gestión del Congreso es el mismo que el nivel de desaprobación de la gestión del Presidente. Esto se debe a que el nivel de imprecisión en las respuestas en relación a la evaluación de la gestión de esta institución es mayor y sube a nueve por ciento. El nivel de aprobación varía más entre grupos cuando se trata de evaluar la gestión congresal que la presidencial.

Gráfico 4. Aprobación del Congreso de la República por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico.



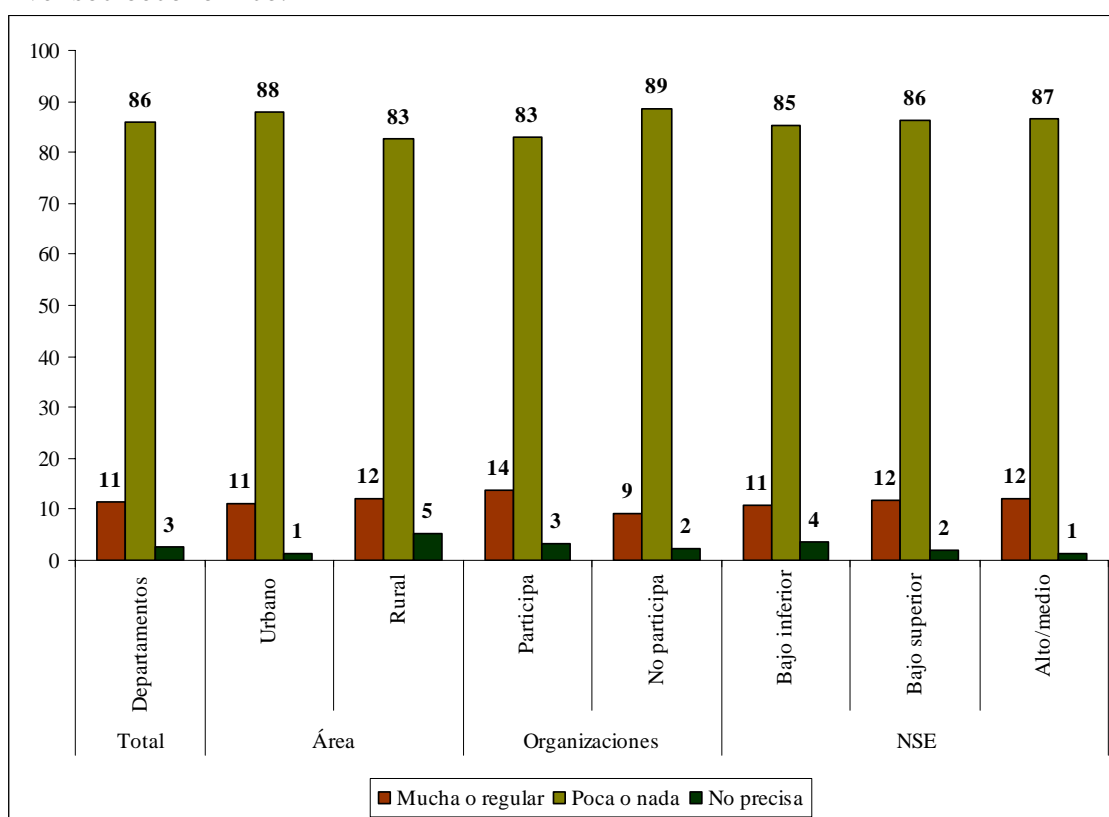
En la zona urbana el siete por ciento de la población aprueba la gestión del Congreso, el 88 por ciento la desaprueba y el cinco por ciento no precisa. En el sector rural, el 11 por ciento de la población aprueba la gestión del Congreso, el 75 por ciento la desaprueba y el nivel de imprecisión llega al 14 por ciento. Este menor porcentaje de desaprobación en zona rural se debería al mayor nivel de imprecisión o de falta de información acerca de la labor del Congreso en este grupo. Lo mismo sucede según el NSE: el nivel de aprobación no varía mucho entre grupos y se mantiene entre nueve y ocho por ciento, pero a mayor nivel de imprecisión en las respuestas, menor nivel de desaprobación. Así, en el grupo con NSE bajo/inferior, el nivel de imprecisión llega al 12 por ciento y el nivel de desaprobación al 79 por ciento. Mientras a mayor NSE, menor nivel de imprecisión y mayor nivel de desaprobación, llegando la imprecisión a bajar a dos por ciento y la desaprobación a subir a 90 por ciento en el grupo de NSE alto/medio. Al

⁷También los resultados de la encuesta de Apoyo para el mes de Agosto presentan la misma diferencia. En el mes de Setiembre, la diferencia fue sólo de uno por ciento en beneficio del presidente. Ibid.

igual que en el caso del Presidente, la pertenencia a alguna organización de la sociedad civil aumenta en tres por ciento el nivel de aprobación del Congreso.

Como se observa en el Gráfico 5, el nivel de desconfianza en el Congreso es muy cercano al nivel de desaprobación de la gestión de esta institución, siendo el nivel de confianza sólo tres por ciento mayor que el nivel de aprobación. Asimismo, se aprecia que cortando la muestra ya sea por zona geográfica de residencia, pertenencia a organizaciones de la sociedad civil y NSE, el porcentaje de población que tiene poca o nada de confianza en esta institución esta por encima del 80 por ciento. Hay mayor desconfianza en la zona urbana, pero también menor nivel de imprecisión que en la zona rural. Si no pertenecen en organizaciones crece el nivel de desconfianza. El NSE parecería no influir en el nivel de confianza que se tienen en el Congreso de la República.

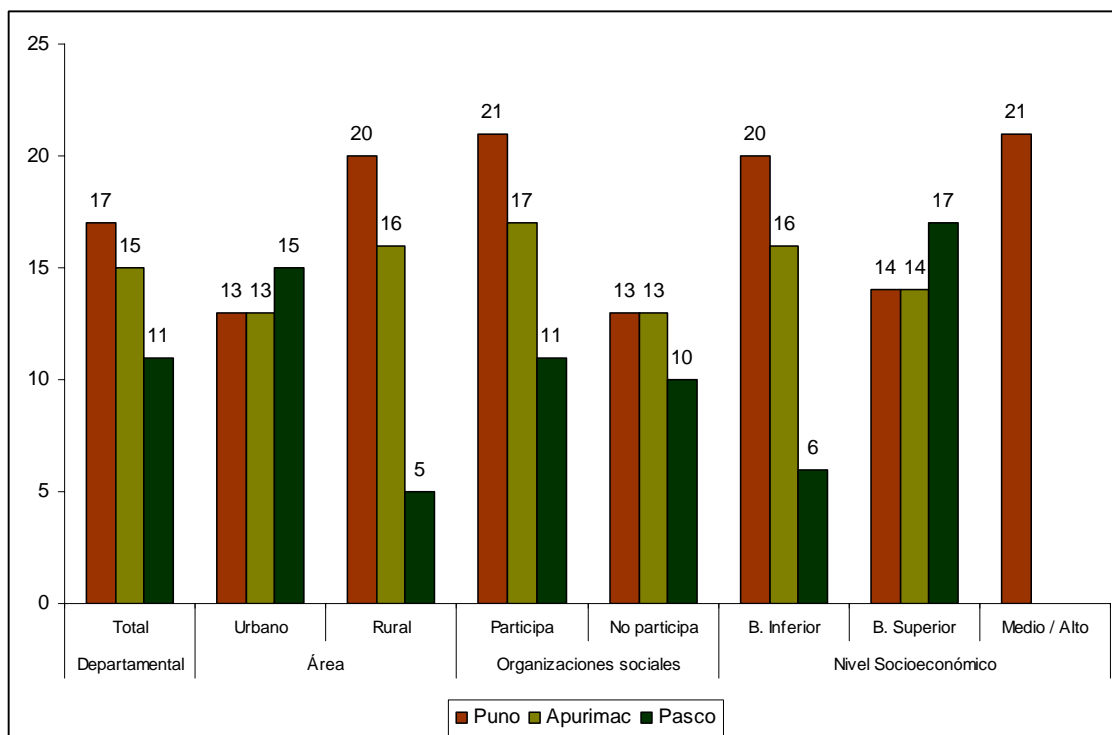
Gráfico 5. Nivel de confianza en el Congreso por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico.



Como sucedió en relación al Presidente de la República, **Puno y Apurímac** presentan los mayores niveles de aprobación del Congreso, con 17 y 15 por ciento respectivamente y también el nivel de respuestas homogéneo con un coeficiente de variación para ambos departamentos de 0.1. También en estos dos departamentos el nivel de confianza del Congreso es el más alto: 20 por ciento de la población del departamento de Puno indicó que le tenía entre mucha y regular confianza y 22 por ciento de la población en Apurímac señaló lo mismo. En ambos departamentos, la población rural presenta un mayor nivel de aprobación de la gestión congresal que la población urbana. También en estos departamentos la pertenencia a alguna organización civil pareciera influir en la aprobación congresal debido a que en Apurímac cuatro por ciento más de las personas que pertenecen a organizaciones aprueba la gestión del Congreso en relación a los que los que no pertenecen (17 por ciento versus 13 por ciento), mientras que en Puno ocho

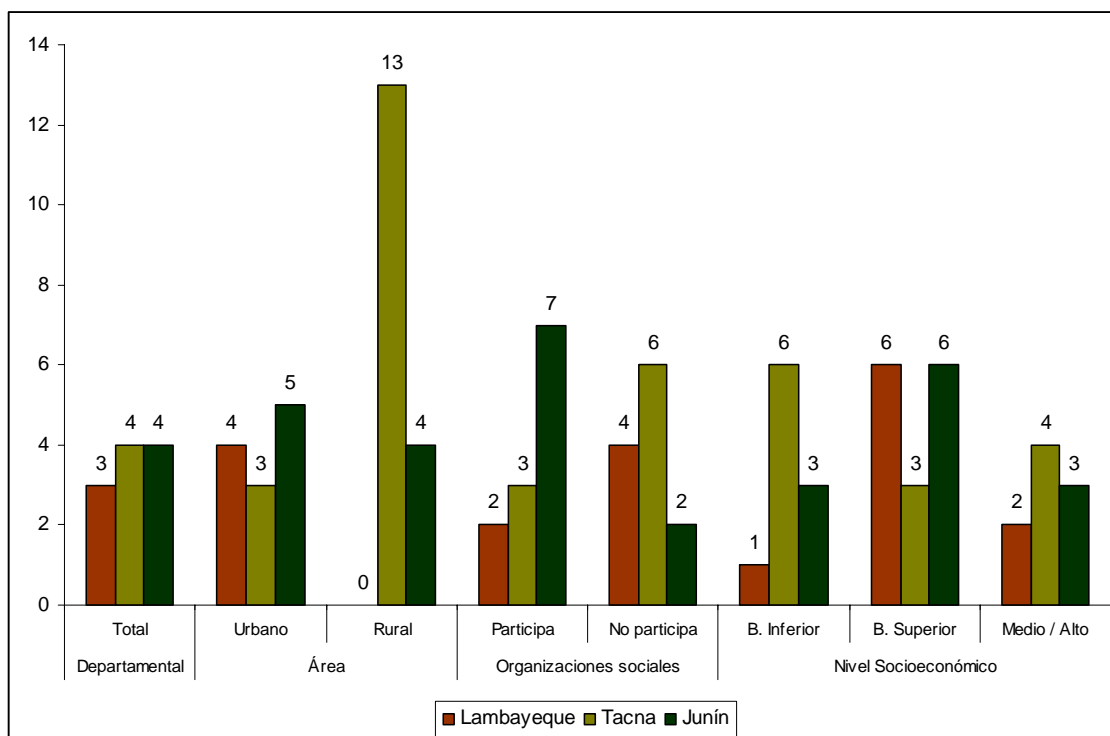
por ciento más de las personas que pertenecen a organizaciones aprueba la gestión congresal que los que no pertenecen (21 por ciento versus 13 por ciento).

Gráfico 6. Los tres departamentos con mayor nivel de aprobación de la gestión del Congreso de la República, por área, pertenencia a organizaciones sociales y nivel socioeconómico.



Tacna, Junín y Lambayeque son los departamentos con el índice de aprobación de la gestión congresal más bajo, con cuatro por ciento en el caso de los dos primeros y tres por ciento en el caso de Lambayeque, y con mayor coeficiente de variación ya que en los tres es de 0.3. En Tacna el nivel de confianza en el Congreso tan sólo llega al cinco por ciento y en Lambayeque al tres por ciento. En Junín llega sorprendentemente al 14 por ciento. Es clara la tendencia de Tacna y Junín hacia evaluar negativamente la gestión de las autoridades e instituciones del gobierno central. En el caso de Lambayeque es interesante comparar luego el nivel de aprobación departamental de las autoridades e instituciones del Gobierno Central –sobre todo del Congreso- con el nivel de aprobación de las instituciones regionales. En Tacna los resultados por zona siguen la misma tendencia que a nivel nacional, y el nivel de aprobación del Congreso es más alto en la zona rural (13 por ciento) que en la urbana (tres por ciento). Por el contrario, Junín y Lambayeque presentan la tendencia contraria, y en el primero el cinco por ciento de la población urbana aprueba la gestión del Congreso y cuatro por ciento de la población rural lo hace. En Lambayeque mientras que cuatro por ciento de la población urbana aprueba la gestión del Congreso ninguna persona rural lo hace.

Gráfico 7. Los tres departamentos con menor nivel de aprobación de la gestión del Congreso de la República, por área, pertenencia a organizaciones sociales y nivel socioeconómico.



Se puede afirmar entonces que **Apurímac y Puno** son los departamentos con mayor nivel de aprobación (o menor nivel de desaprobación) de las instituciones del Gobierno Central y **Junín, Tacna y Lambayeque** los departamentos con menor nivel de aprobación de estas instituciones. Es claro que el nivel de imprecisión o desconocimiento es más alto en el sector rural y en el grupo de NSE más bajo. Sin embargo, cuando se compara con las demás preguntas de la encuesta, el nivel de imprecisión en relación de la gestión del Presidente Alejandro Toledo, es la más baja. Existe además una constante en todos los departamentos en relación a la aprobación presidencial: los que pertenecen a alguna organización aprueban más la gestión del presidente que los que no. En relación al Congreso, en todos los departamentos cuando la desaprobación baja no aumenta la aprobación sino la imprecisión.

Tabla 3. Porcentaje de la población que aprueba de la gestión que viene realizando el Congreso de la República por departamentos, área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

	Total	Por zona		Organizaciones		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No pertenece	B. Inferior	B. Superior	Medio / Alto
Lima (provincias)	6 (0.2)	5 (0.3)	7 (0.4)	8 (0.3)	4 (0.4)	5 (0.4)	5 (0.4)	10 (0.5)
Ancash	9 (0.2)	6 (0.3)	13 (0.2)	6 (0.3)	12 (0.2)	10 (0.3)	7 (0.3)	9 (0.6)
Lambayeque	3 (0.3)	4 (0.3)	0 --	2 (0.7)	4 (0.4)	1 (0.8)	6 (0.4)	2 (1.2)
Ayacucho	9 (0.2)	7 (0.3)	11 (0.2)	10 (0.2)	6 (0.4)	12 (0.2)	8 (0.3)	Nd
Tumbes	11 (0.2)	11 (0.2)	16 (0.4)	12 (0.2)	11 (0.2)	14 (0.2)	12 (0.2)	2 (1.2)
Piura	10 (0.2)	9 (0.2)	13 (0.3)	11 (0.2)	10 (0.2)	14 (0.2)	7 (0.3)	10 (0.5)
Huanuco	9 (0.2)	9 (0.3)	9 (0.2)	13 (0.2)	6 (0.3)	9 (0.3)	9 (0.3)	Nd
Ica	5 (0.3)	5 (0.3)	6 (0.6)	8 (0.4)	4 (0.4)	5 (0.4)	3 (0.5)	14 (0.4)
Pasco	11 (0.2)	15 (0.2)	5 (0.4)	11 (0.2)	10 (0.2)	6 (0.3)	17 (0.2)	Nd
Junín	4 (0.3)	5 (0.3)	4 (0.5)	7 (0.3)	2 (0.5)	3 (0.5)	6 (0.4)	3 (1.0)
Huancavelica	7 (0.2)	1 (1.3)	9 (0.2)	7 (0.3)	8 (0.3)	9 (0.2)	4 (0.5)	Nd
Apurímac	15 (0.1)	13 (0.3)	16 (0.2)	17 (0.2)	13 (0.2)	16 (0.2)	14 (0.2)	Nd
Cusco	9 (0.2)	7 (0.3)	11 (0.2)	10 (0.2)	7 (0.4)	9 (0.3)	10 (0.3)	4 (0.9)
Arequipa	7 (0.2)	6 (0.3)	12 (0.4)	8 (0.3)	6 (0.3)	9 (0.3)	5 (0.4)	7 (0.5)
Puno	17 (0.1)	13 (0.2)	20 (0.2)	21 (0.2)	13 (0.2)	20 (0.2)	14 (0.2)	21 (0.4)
Tacna	4 (0.3)	3 (0.4)	13 (0.5)	3 (0.4)	6 (0.4)	6 (0.3)	3 (0.5)	4 (0.8)

Tabla 4. Porcentaje de la población en edad de votar que señala tener **confianza en el Congreso de la República** en cada departamento, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

	Total	Por zona		Organizaciones		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No pertenece	B. Inferior	B. Superior	Medio / Alto
Lima (provincias)	12 (0.2)	11 (0.2)	15 (0.3)	20 (0.2)	8 (0.3)	13 (0.2)	12 (0.2)	10 (0.5)
Ancash	5 (0.2)	2 (0.5)	9 (0.3)	4 (0.4)	5 (0.4)	5 (0.4)	5 (0.4)	0 --
Lambayeque	5 (0.3)	6 (0.3)	0	6 (0.4)	5 (0.3)	2 (0.7)	9 (0.3)	2 (1.2)
Ayacucho	11 (0.2)	12 (0.2)	9 (0.3)	12 (0.2)	9 (0.3)	10 (0.3)	11 (0.2)	11 (0.6)
Tumbes	8 (0.2)	7 (0.2)	14 (0.4)	7 (0.3)	9 (0.2)	11 (0.2)	6 (0.4)	5 (0.6)
Piura	11 (0.2)	12 (0.2)	11 (0.3)	13 (0.2)	10 (0.2)	13 (0.2)	11 (0.2)	7 (0.6)
Huanuco	10 (0.2)	9 (0.3)	11 (0.2)	11 (0.3)	9 (0.2)	8 (0.3)	12 (0.2)	nd
Ica	7 (0.2)	7 (0.2)	6 (0.6)	12 (0.3)	5 (0.3)	4 (0.4)	3 (0.5)	26 (0.3)
Pasco	14 (0.1)	18 (0.2)	7 (0.3)	15 (0.2)	13 (0.2)	8 (0.3)	20 (0.2)	nd
Junín	14 (0.1)	15 (0.2)	12 (0.3)	19 (0.2)	10 (0.2)	15 (0.2)	15 (0.2)	3 (1.0)
Huancavelica	10 (0.2)	9 (0.4)	10 (0.2)	11 (0.2)	8 (0.3)	8 (0.3)	13 (0.2)	nd
Apurímac	22 (0.1)	22 (0.2)	22 (0.1)	25 (0.1)	17 (0.2)	29 (0.1)	13 (0.2)	nd
Cusco	13 (0.1)	12 (0.2)	13 (0.2)	16 (0.2)	6 (0.4)	9 (0.3)	17 (0.2)	15 (0.5)
Arequipa	14 (0.1)	15 (0.1)	12 (0.4)	15 (0.2)	14 (0.2)	12 (0.2)	14 (0.2)	24 (0.3)
Puno	20 (0.1)	20 (0.2)	19 (0.2)	22 (0.2)	17 (0.2)	21 (0.2)	17 (0.2)	29 (0.3)
Tacna	3 (0.3)	3 (0.3)	6 (0.8)	3 (0.4)	4 (0.4)	2 (0.7)	3 (0.5)	7 (0.5)

El Presidente y el Gobierno Regional (GR)

En términos generales, el nivel de aprobación de la gestión de los Presidentes Regionales es más elevado que la aprobación de la gestión del Presidente y el Congreso de la República. También el nivel de imprecisión a nivel global es mayor en relación a la aprobación de la gestión de los Presidentes Regionales fluctuando entre 29 por ciento en Apurímac y seis por ciento en Puno.

Lambayeque, en donde el nivel de aprobación del Congreso de la República es el más bajo, es el departamento en el que el Presidente Regional tiene un mayor nivel de aprobación con 42 por ciento, pero las diferencias entre los grupos son notorias⁸ Mientras que en la zona urbana el nivel de aprobación llega al 46 por ciento, en la zona rural tan solo alcanza el 26 por ciento. Por otro lado, los que pertenecen a organizaciones aprueban la gestión regional en un 47 por ciento y los que no pertenecen en un 38 por ciento. En este departamento hay una relación directa entre NSE y nivel de aprobación, llegando a alcanzar el 52 por ciento de aprobación en el sector de NSE medio/alto.

Cuando se preguntó a la población sobre la gestión del Gobierno Regional (GR) el número de personas que la aprobaban fue mayor que el número de personas que aprobaban la gestión de su Presidente, llegando en el primer caso a 51 por ciento. Esto indicaría un mayor apoyo a la institución que a Yehude Simons.⁹ En Lambayeque se observó las mismas tendencias de aprobación del GR entre los grupos que las tendencias entre grupos de aprobación de la gestión del Presidente Regional. Así, la población urbana aprueba la gestión del GR más que la población rural, con 56 y 34 por ciento de aprobación respectivamente; el 55 por ciento de la población que pertenece a una organización aprueba la gestión del GR mientras que el 49 por ciento de la población que no pertenece la aprueba. También en relación a la gestión del GR, a mayor NSE mayor nivel de aprobación, llegando a 79 por ciento en el sector de NSE medio/alto. Cabe resaltar que el nivel de confianza que goza el GR de Lambayeque es de 43 por ciento, que es menor en ocho por ciento que su nivel de aprobación.

El siguiente departamento con mayor nivel de aprobación del Presidente Regional es **Tumbes** con 35 por ciento de aprobación. También en este departamento las diferencias del nivel de aprobación de los grupos son reveladoras.¹⁰ Mientras que el 36 por ciento de la población urbana aprueba la gestión del Presidente Regional, tan sólo el 27 por ciento de la población rural lo hace. Por otro lado, quienes pertenecen a organizaciones aprueban la gestión del Presidente Regional en un 42 por ciento, y quienes no lo hacen en un 30 por ciento. En esta región el NSE es inversamente proporcional a la aprobación del Presidente Regional llegando a bajar a 23 por ciento en el sector de NSE medio/alto.

En Tumbes, también el nivel de aprobación de la gestión del GR es mayor al nivel de aprobación de su presidente llegando a 40 por ciento, y ocupando así el tercer lugar en el nivel de aprobación entre regiones. Las diferencias entre los grupos en relación a la aprobación del GR no son tan evidentes como las diferencias entre grupos en relación a la aprobación del Presidente Regional.¹¹ Así, tan solo hay una diferencia de uno por ciento entre el nivel de aprobación del GR de la población de diferentes zonas geográficas, con 40 por ciento de la

⁸ Sin embargo las respuestas a nivel global no son tan dispersas, es así que el coeficiente de variación llega a tan sólo 0.1.

⁹ No tenemos el mismo dato para el Gobierno Central

¹⁰ Pero, como en Lambayeque, a nivel global el coeficiente de variación también es pequeño (1.9)

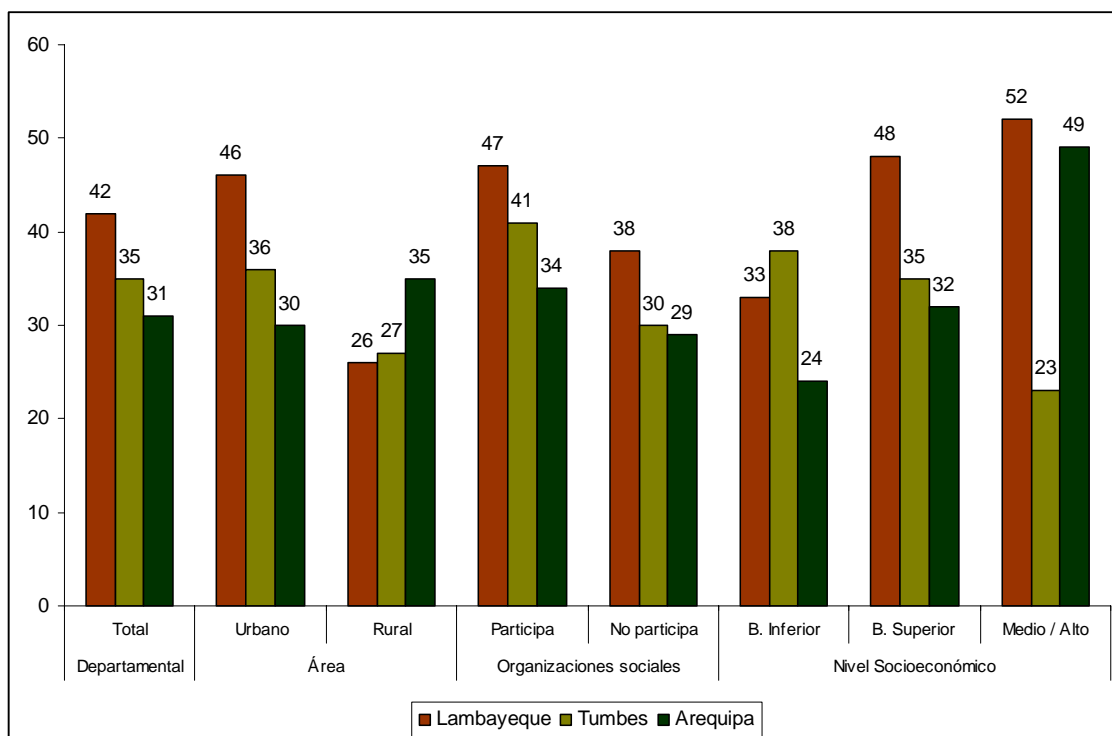
¹¹ El coeficiente de variación en este caso llega a 1.5

población en la zona urbana que la califica como buena en la zona urbana y 41 por ciento en la zona rural. Los que pertenecen a alguna organización aprueban más la gestión de GR que los que no con 43 y 38 por ciento respectivamente. El nivel de aprobación no varía entre el segmento bajo/superior y el segmento bajo/inferior de NSE, en los que recibe 41 por ciento de aprobación, pero disminuye en el segmento de NSE alto/medio hasta llegar al 35 por ciento. Como en el caso de Lambayeque, el nivel de confianza del que goza el GR (32 por ciento) es menor que el nivel de aprobación de su gestión. Pero en términos relativos sigue estando entre los más altos.

Arequipa le sigue a Tumbes con 31 por ciento de aprobación del Presidente Regional. A diferencia de los dos departamentos anteriores, en Arequipa el Presidente Regional recibe más apoyo de la población rural que de la población urbana, con 30 y 35 por ciento respectivamente. La pertenencia a alguna organización de la sociedad civil está relacionada positivamente con el nivel de aprobación del Presidente Regional y mientras que el 34 por ciento de los que pertenecen a alguna organización aprueban la gestión del Presidente Regional, el 29 por ciento de los que no lo hacen la aprueba. Y tal como en Lambayeque, a mayor NSE, mayor nivel de aprobación llegando a 49 por ciento en el grupo de NSE medio/alto.

En cuanto a la aprobación de la gestión del GR, Arequipa ocupa el segundo lugar brindándole un 44 por ciento de aprobación. Daniel Vera Ballón goza de mayor apoyo en las zonas rurales, mientras que el GR, en tanto institución, lo tiene en la zona urbana así, el GR recibe 46 por ciento de aprobación en la zona urbana y tan solo 35 por ciento de aprobación en la zona rural. Los que pertenecen le brindan dos por ciento más de aprobación a la gestión del Presidente Regional que los que no pertenecen (45 por ciento versus 43 por ciento). También en relación al GR, a mayor NSE, mayor nivel de aprobación de su gestión con 58 por ciento en el grupo de NSE medio/alto. En relación al nivel de confianza, el GR de Arequipa también mantiene un segundo puesto con 40 por ciento de confianza brindada por los encuestados.

Gráfico 8. Los tres departamentos con mayor nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional, por área, pertenencia a organizaciones sociales y nivel socioeconómico.



Ancash, Puno y Junín son los departamentos que aprueban menos la gestión de sus presidentes regionales. Mientras los dos primeros le brindan 17 por ciento de aprobación, el nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional de Junín es de seis por ciento. Recordemos que Junín es la región que presenta también el menor nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República. Las diferencias porcentuales no son importantes. En Junín son un poco más altas que en el resto de departamentos y el coeficiente de variación llega a 0.2. En el resto de departamentos se mantiene en 0.1.

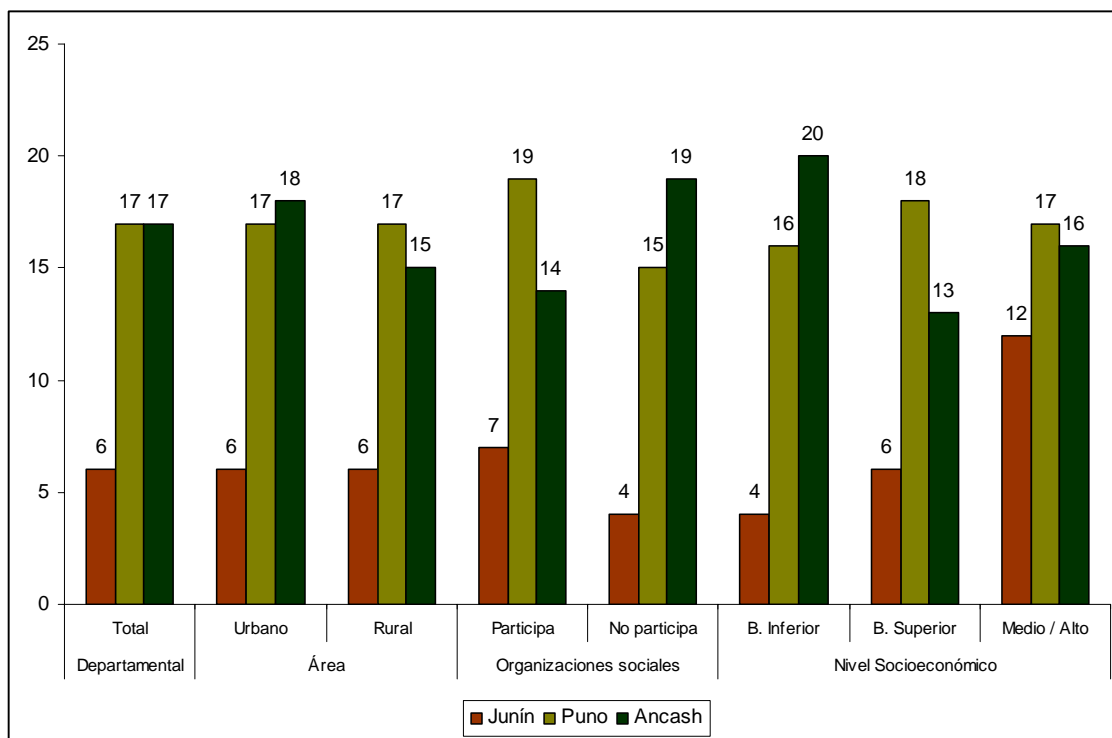
En Ancash, el 18 por ciento de la población urbana aprueba la gestión del Presidente Regional y el 15 por ciento de la población rural lo hace. La población que no pertenece a alguna organización tiende a aprobar más la gestión del Presidente Regional que la que pertenece con 19 y 14 por ciento respectivamente. Y en este departamento el NSE no marca una tendencia definida.

En Puno no hay diferencias por zona geográfica, y tanto en la zona urbana como en la zona rural el nivel de aprobación del Presidente Regional es de 17 por ciento. A diferencia de lo que sucede en Ancash, la pertenencia a alguna organización eleva a 19 por ciento la aprobación del Presidente Regional comparado con 15 por ciento de aprobación entre quienes no pertenecen a alguna organización. Y tampoco el NSE presenta una tendencia clara, y en ningún grupo la aprobación es menor que 16 por ciento ni mayor de 18.

En Junín la zona geográfica tampoco influye y en la zona urbana y en la rural el nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional es de tan sólo seis por ciento. Siete por ciento de los que pertenecen a alguna organización aprueban la gestión del Presidente Regional,

mientras que el cuatro por ciento de los que no pertenecen lo hace. Y en Junín, a mayor NSE, mayor nivel de aprobación, llegando a 12 por ciento en el grupo con NSE medio/alto.

Gráfico 9. Los tres departamentos con menor nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional, por área, pertenencia a organizaciones sociales y nivel socioeconómico.



Ancash y Junín son las regiones en las que la gestión del GR cuenta con menor nivel de aprobación. Sin embargo, los niveles de aprobación de la gestión del GR no llegan a ser tan bajos como los niveles de aprobación de su Presidente Regional. En Ancash el nivel de aprobación del GR llega a 20 por ciento y mientras el 24 por ciento de la población urbana aprueba la gestión del GR, sólo el 14 por ciento en zonas rurales lo hace. Este es uno de los pocos departamentos en el que el nivel de aprobación del GR es menor en el grupo de personas que pertenece a alguna organización que en el grupo de quienes no pertenecen a ninguna organización con 14 y 25 por ciento respectivamente. Existe además una relación directa entre el nivel de aprobación del GR y el NSE, de ahí que en el grupo con NSE alto/medio el nivel de aprobación de la gestión del GR llegue a 25 por ciento.

Aunque el nivel de aprobación de la gestión del GR en Junín (15 por ciento) sigue siendo bastante bajo y ocupa así el último lugar en la jerarquía de aprobación por departamentos, es diez por ciento mayor que la aprobación de la gestión de su Presidente Regional. En este caso las diferencias entre grupos es menos marcada que en relación a la aprobación de la gestión del presidente regional y el coeficiente de variación baja a 0.1. Mientras no existen diferencias por zona, ni por pertenencia a organizaciones, es claro que sí existe una relación directa entre NSE y nivel de aprobación, bajando a siete por ciento el nivel de aprobación de la gestión del GR en el sector con NSE bajo/inferior y llegando a 27 por ciento en el grupo con NSE alto/medio.

A diferencia de lo que sucede con la aprobación de la gestión de su Presidente Regional, Puno no ocupa uno de los últimos lugares de nivel de aprobación de la gestión de su GR y 26 por ciento de su población lo hace. El aumento de nueve por ciento entre el nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional y la gestión del GR nos podría decir que la detención de David Jiménez, el presidente regional de Puno, en abril de este año por presuntas irregularidades que cometiera el titular regional en el manejo de los fondos de emergencia en el 2003 no ha traído abajo con la misma intensidad el nivel de aprobación de la gestión institucional.

En todos los departamentos hay un mayor nivel de aprobación del Gobierno Regional que del Gobierno Central, pero también un mayor nivel de imprecisión en relación al primero.

Lambayeque, Tumbes y Arequipa son los departamentos con mayor nivel de aprobación de la gestión de sus Presidentes Regionales y de la gestión del Gobierno Regional. En Lambayeque, para ambos casos, la población urbana, la que pertenece a organizaciones y el que tiene mayor NSE brinda más apoyo. En Tumbes brindan más apoyo los pobladores urbanos, los que pertenecen a organizaciones y los que tienen menor NSE. En Arequipa, los pobladores rurales apoyan más la gestión del Presidente Regional y los urbanos la del Gobierno Regional. Los que pertenecen a organizaciones y tienen un mayor NSE brindan mayor apoyo a ambas gestiones.

Ancash, Junín y Puno son los departamentos con menor nivel de aprobación de la gestión de sus Presidentes Regionales. En Ancash y Junín esto se ve acompañado por un bajo nivel de aprobación de la gestión de sus Gobiernos Regionales, sin embargo en Puno el nivel de aprobación de la gestión del GR no es tan bajo. En Ancash, para ambos casos, la población urbana y la que *no* pertenece a organizaciones brinda mayor aprobación. Y en Junín existe la constante de que a mayor NSE mayor nivel de aprobación tanto para la gestión del Presidente Regional como para la gestión del Gobierno Regional.

Tabla 5. Porcentaje de población en edad de votar que aprueba la gestión del Presidente Regional en cada departamento por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

	Total	Por zona		Organizaciones		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No pertenece	B. Inferior	B. Superior	Medio / Alto
Lima (provincias)	18 (0.1)	20 (0.1)	11 (0.3)	20 (0.2)	16 (0.2)	16 (0.2)	18 (0.2)	20 (0.3)
Ancash	17 (0.1)	18 (0.2)	15 (0.2)	14 (0.2)	19 (0.2)	20 (0.2)	13 (0.2)	16 (0.4)
Lambayeque	42 (0.1)	46 (0.1)	26 (0.2)	47 (0.1)	38 (0.1)	33 (0.1)	48 (0.1)	52 (0.2)
Ayacucho	18 (0.1)	16 (0.2)	19 (0.2)	17 (0.2)	19 (0.2)	17 (0.2)	18 (0.2)	19 (0.4)
Tumbes	35 (0.1)	36 (0.1)	27 (0.3)	41 (0.1)	30 (0.1)	38 (0.1)	35 (0.1)	23 (0.3)
Piura	27 (0.1)	25 (0.1)	34 (0.2)	31 (0.1)	24 (0.1)	31 (0.1)	28 (0.1)	15 (0.4)
Huanuco	21 (0.1)	15 (0.2)	24 (0.1)	23 (0.2)	19 (0.2)	19 (0.2)	22 (0.2)	nd
Ica	18 (0.1)	18 (0.1)	18 (0.3)	17 (0.3)	19 (0.1)	20 (0.2)	14 (0.2)	26 (0.3)
Pasco	30 (0.1)	41 (0.1)	14 (0.2)	34 (0.1)	26 (0.1)	22 (0.2)	40 (0.1)	nd
Junín	6 (0.2)	6 (0.3)	6 (0.4)	7 (0.3)	4 (0.4)	4 (0.4)	6 (0.4)	12 (0.5)
Huancavelica	27 (0.1)	29 (0.2)	27 (0.1)	31 (0.1)	22 (0.2)	28 (0.1)	27 (0.2)	nd
Apurímac	19 (0.1)	15 (0.2)	21 (0.1)	22 (0.1)	14 (0.2)	21 (0.1)	16 (0.2)	nd
Cusco	19 (0.1)	18 (0.2)	19 (0.2)	19 (0.1)	19 (0.2)	15 (0.2)	25 (0.2)	7 (0.7)
Arequipa	31 (0.1)	30 (0.1)	35 (0.2)	34 (0.1)	29 (0.1)	24 (0.2)	32 (0.1)	49 (0.2)
Puno	17 (0.1)	17 (0.2)	17 (0.2)	19 (0.2)	15 (0.2)	16 (0.2)	18 (0.2)	17 (0.5)
Tacna	20 (0.1)	22 (0.1)	10 (0.5)	18 (0.2)	23 (0.2)	17 (0.2)	22 (0.2)	27 (0.2)

Tabla 6. Porcentaje de población en edad de votar que califica como buena la gestión del Gobierno Regional en cada departamento, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

	Total	Por zona		Organizaciones		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No pertenece	B. Inferior	B. Superior	Medio / Alto
Lima	23	27	11	29	19	19	24	28
(provincias)	(0.1)	(0.1)	(0.3)	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.2)	(0.3)
Ancash	20	24	14	14	25	18	20	25
	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.2)	(0.1)	(0.2)	(0.2)	(0.3)
Lambayeque	51	56	34	55	49	42	52	79
	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)
Ayacucho	29	33	25	26	33	24	33	30
	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.3)
Tumbes	40	40	41	43	38	41	41	35
	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.2)
Piura	39	40	37	39	40	36	45	32
	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.2)
Huanuco	24	20	27	27	23	23	26	nd
	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	
Ica	23	22	26	26	21	23	20	31
	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.2)	(0.1)	(0.2)	(0.2)	(0.2)
Pasco	36	50	17	41	32	29	45	nd
	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	
Junín	15	14	15	15	15	7	20	27
	(0.1)	(0.2)	(0.2)	(0.2)	(0.2)	(0.3)	(0.2)	(0.3)
Huancavelica	38	54	32	44	28	34	43	nd
	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	
Apurímac	23	20	25	26	20	25	21	nd
	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.2)	
Cusco	37	35	39	38	35	35	40	30
	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.3)
Arequipa	44	46	35	45	43	33	50	58
	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)
Puno	26	29	24	30	22	26	27	21
	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.1)	(0.4)
Tacna	26	27	16	21	32	21	30	27
	(0.1)	(0.1)	(0.4)	(0.2)	(0.1)	(0.2)	(0.1)	(0.2)

El siguiente cuadro nos resume la información presentada:

Tabla 7. Porcentaje de la Población que aprueba la gestión del Gobierno Central y del Gobierno Regional en cada departamento (puestos).

	Presidente de la República	Congreso de la República	Presidente Regional	Gobierno regional - % Califica como buena la gestión
Apurímac	21 (1)	15 (2)	19 (9)	23 (12)
Puno	19 (2)	17 (1)	17 (14)	26 (9)
Huanuco	14 (3)	9 (6)	21 (7)	24 (10)
Cusco	13 (4)	9 (6)	19 (9)	37 (6)
Pasco	12 (5)	11 (3)	30 (4)	36 (7)
Arequipa	12 (6)	7 (10)	31 (3)	44 (2)
Piura	12 (7)	10 (5)	27 (5)	39 (4)
Ayacucho	12 (8)	9 (6)	18 (11)	29 (8)
Tumbes	10 (9)	11 (3)	35 (2)	40 (3)
Ancash	10 (10)	9 (6)	17 (14)	20 (15)
Lima (provincias)	10 (11)	6 (12)	18 (11)	23 (12)
Lambayeque	9 (12)	3 (16)	42 (1)	51 (1)
Ica	9 (13)	5 (13)	18 (11)	23 (12)
Huancavelica	8 (14)	7 (10)	27 (5)	38 (5)
Tacna	8 (15)	4 (14)	20 (8)	26 (10)
Junín	5 (16)	4 (14)	6 (16)	15 (16)

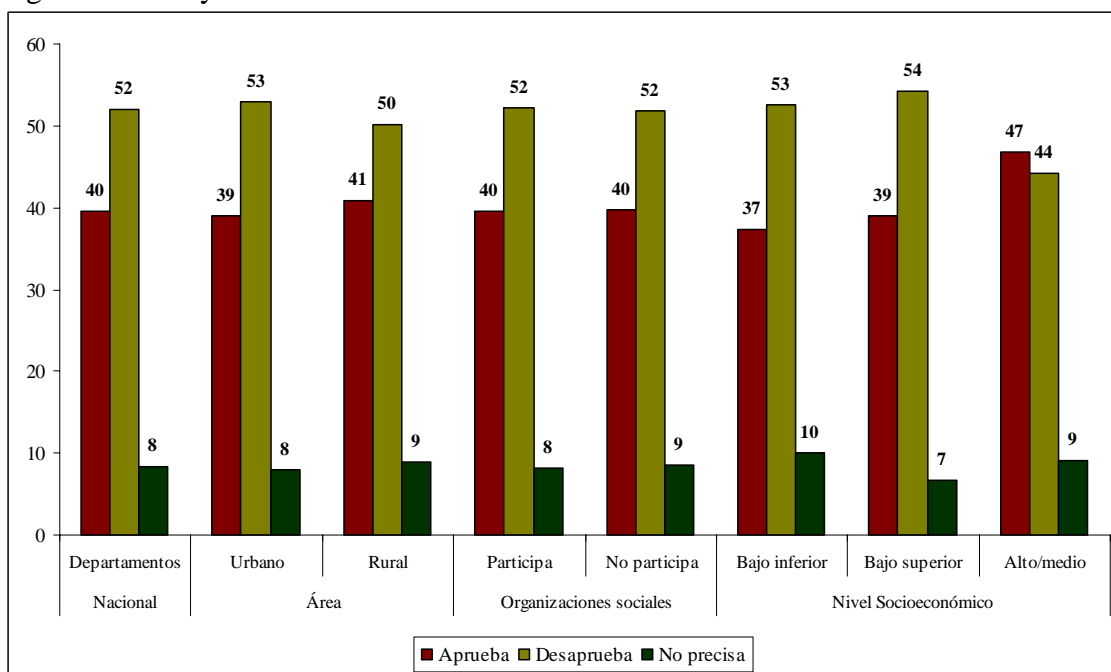
Sobre las responsabilidades

La percepción de desarrollo del país y la aprobación de la gestión del Presidente de la República

Claramente, la percepción de si el país se está desarrollando influye en el nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República. Así, como se muestra en el Gráfico 10, dentro del grupo que piensa que el Perú se está desarrollando el porcentaje de la población que aprobó la gestión del Presidente Toledo llegó a 40 por ciento. Cuando se analiza por grupos, la zona geográfica en la que el encuestado reside y la pertenencia a organizaciones no guardan relación con el nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República entre las personas que

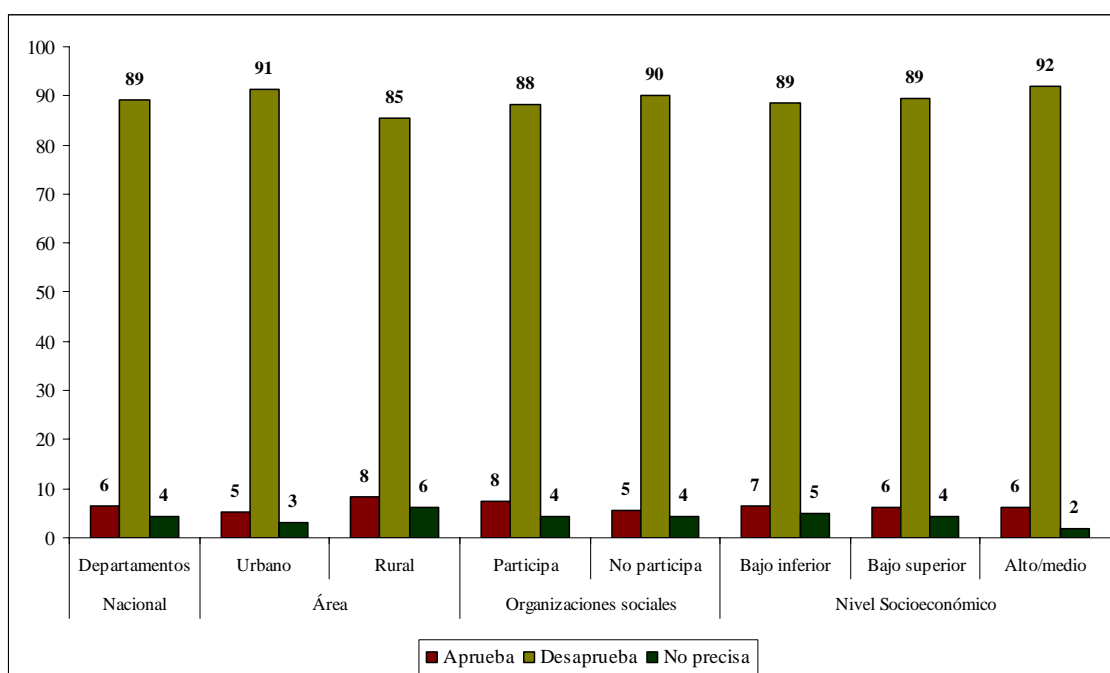
piensan que el país se está desarrollando. Este resultado si es más sensible al NSE de la población. Así, mientras en los sectores bajos hay un aumento en el nivel de aprobación de 27 por ciento y de 28 por ciento en relación a los resultados generales en el sector bajo inferior y bajo superior respectivamente, en el grupo de nivel socioeconómico medio alto el aumento llegó a 32 por ciento. Es decir que a mayor nivel socioeconómico, más posibilidades de que la opinión de que el Perú se está desarrollando influya en la aprobación de la gestión presidencial.

Gráfico 10. Aprobación de la gestión del Presidente de la República para la población en edad de votar que considera que el país esta desarrollándose, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico.



Y como podríamos esperar, entre los que piensan que el país está estancado o en retroceso la aprobación de la gestión de Alejandro Toledo disminuye de 11 por ciento en los resultados generales a seis por ciento. Y tal como sucedió entre los que piensan que el Perú está desarrollándose, sólo se muestra diferencias de magnitud en la disminución del nivel de aprobación por NSE. A mayor NSE la percepción de que el país está estancado o en retroceso influye más en el nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República. Así mientras que en el grupo de NSE bajo/inferior hay una disminución de tan solo tres por ciento de aprobación de la gestión del Presidente de la República cuando sólo se hace la pregunta a los que piensan que el país está estancado o en retroceso, hay una diferencia de cinco por ciento en el grupo de NSE bajo/superior y de nuevo por ciento en el grupo de NSE medio/alto.

Gráfico 11. Aprobación del presidente para la población en edad de votar que considera que el país esta estancado o en retroceso, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico.



La percepción del desarrollo de la región y la aprobación de la gestión del Presidente Regional

El nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional aumentó en todos los departamentos cuando se analiza la respuesta sólo de quienes piensan que el departamento se está desarrollando en relación a los resultados generales. Es claro que en algunos departamentos el nivel de aprobación aumentó más que en otros. En **Pasco** el nivel de aprobación aumentó en 38 por ciento, en **Piura** 32, en **Huanuco** 31 y en **Lambayeque** 30. En este último el nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional entre quienes piensan que el departamento se está desarrollando llegó a 72 por ciento, el nivel más alto de aprobación. Por el contrario en **Cusco** el nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional aumentó sólo en seis por ciento llegando a 25 por ciento -el nivel de aprobación más bajo entre los que piensan que el departamento está desarrollándose-, en **Apurímac** aumentó ocho por ciento y en **Ayacucho** en nueve.

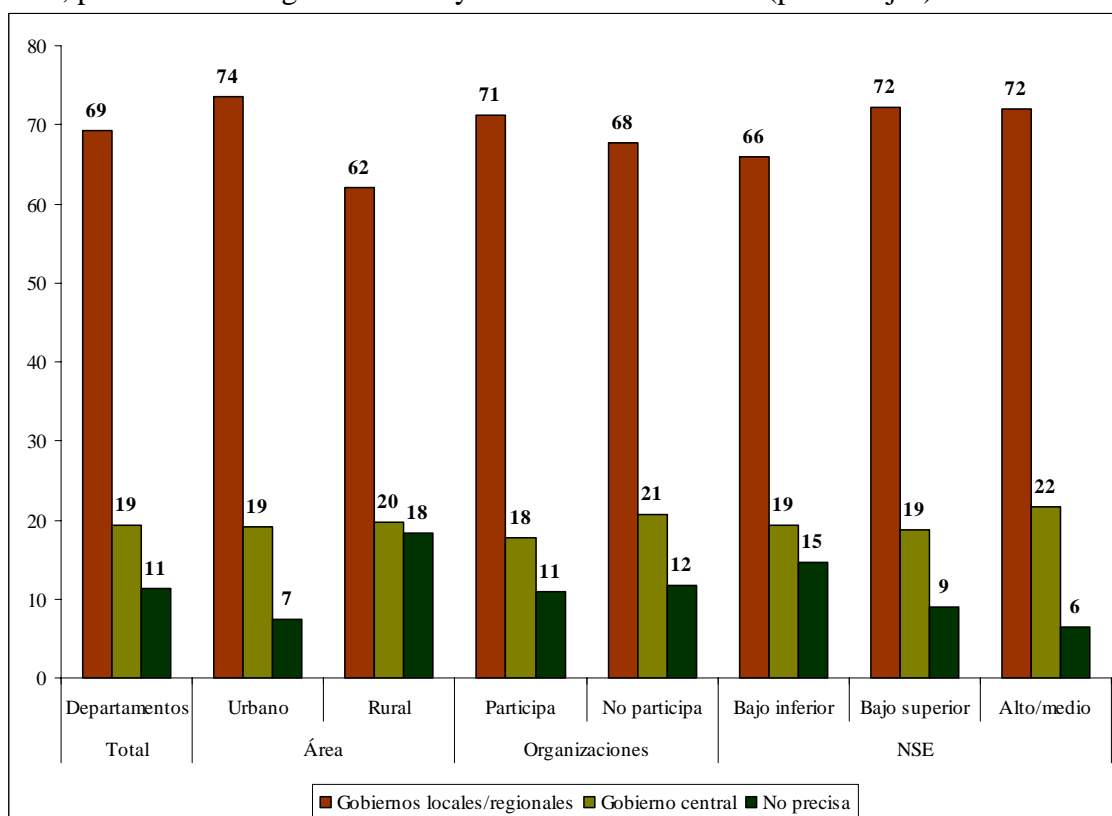
Cuando se hace la pregunta sólo a los que piensan que el departamento está estancando o en retroceso la disminución del nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional no es reveladora en ningún departamento. Sólo en **Lambayeque** el nivel de aprobación disminuye en más de 10 por ciento -en 12. Aún así este departamento sigue ocupando el primer puesto en el nivel de aprobación de la gestión del Presidente Regional. La poca influencia de la percepción de que el departamento está estancado o en retroceso en la aprobación de la gestión del Presidente Regional se debe a que este es el subgrupo más grande de la muestra: 75 por ciento de la población piensa que su departamento está estancado o en retroceso.

2. Opinión sobre la descentralización

El manejo de recursos

A nivel global es claro que la mayoría de la población opina que los recursos deben ser manejados por las unidades políticas subnacionales, así el 60 por ciento de los encuestados opinaron que los gobiernos locales o los gobiernos regionales debían de manejarlos, mientras que 19 por ciento opina lo contrario y 11 por ciento no precisa.

Gráfico 12. Opinión de la población acerca de la administración de los recursos por zona, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (porcentajes)



Entre los grupos en los que fue dividida la muestra, el porcentaje de la población que opina que los recursos deben ser manejados por el GC oscila tan solo entre 18 por ciento -en el grupo de aquellos que pertenecen a organizaciones- y 21 -en el grupo de los que no pertenece a organizaciones. Las diferencias se encontraron más bien entre los que opinan que los recursos deben estar en manos de los gobiernos subnacionales y los que no precisan.

Así, mientras que el 74 por ciento del grupo que vive en zonas urbanas opina que los gobiernos subnacionales deben manejar los recursos, sólo el 62 por ciento de la población rural lo hace. Esto no implica que un mayor porcentaje de personas en la zona rural piense que el GC debe manejar los recursos sino más bien que el porcentaje de imprecisión aumenta. Mientras que el nivel de imprecisión llega al siete por ciento en la zona urbana, éste llega a 18 por ciento en la zona rural. La pertenencia a alguna organización parece no tener una influencia significativa en la opinión de quién debe manejar los recursos a pesar de que, como se muestra en las cifras anteriores, son los dos grupos que presentan el más alto y más bajo porcentaje de población que

opina que los recursos deben ser manejados por el gobierno central. Una vez más, dentro de los cortes por NSE, es el grupo de NSE bajo inferior presenta un mayor nivel de imprecisión con 15 por ciento, reduciendo así el porcentaje de personas que opina que los recursos deben ser manejados por los gobiernos subnacionales a 66 por ciento, mientras que 72 por ciento de la población que piensa esto en los grupos de NSE bajo superior y alto medio.

La población está mayoritariamente de acuerdo con uno de los componentes de la descentralización: la transferencia de recursos a unidades de gobierno menores.

Tabla 8. Porcentaje de la población de acuerdo a la instancia que prefiere se entreguen los recursos para administrarlos, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico.

	Total	Área		Pertenencia a organizaciones		Nivel socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No pertenece	Bajo inferior	Bajo superior	Alto / medio
Municipios distritales	27	26	29	29	25	29	26	20
Municipios provinciales	21	23	18	21	22	20	22	26
Gobierno regional	21	25	15	21	21	17	25	26
Gobierno central	19	19	20	18	21	19	19	22
No precisa	11	7	18	11	12	15	9	6
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuando se hace el análisis más detallado conocemos que, a nivel nacional, mientras más pequeña la instancia de gobierno mayor la probabilidad de que la población prefiera que sea ésta a la que se entreguen los recursos para administrarlos. Hay sin embargo diferencias reveladoras por grupo. Que los recursos sean entregados a las Municipalidades distritales tiene tres por ciento más de apoyo en las zonas rurales que en la urbana. Lo contrario sucede con la idea de que los recursos se entreguen a los Municipios provinciales y al GR, con cinco y 10 por ciento más de apoyo respectivamente en la zona urbana que en la zona rural. En la zona rural además la idea de que los recursos sean manejados directamente por el GC es mucho más fuerte (20 por ciento) que la idea de que los recursos sean entregados a los Municipios provinciales (18 por ciento) y al GR (15 por ciento). Los que pertenecen a alguna organización apoyan con más fuerza que los que no pertenecen que los recursos sean entregados a los Municipios distritales con 29 y 25 por ciento respectivamente. Y por el contrario los que no pertenecen a organizaciones apoyan más la idea de que los recursos sean manejados por el GC directamente (21 por ciento) que los que pertenecen (18 por ciento). Además es claro que a menor NSE mayor fuerza de la idea de que los recursos sean entregados a los Municipios distritales. Por el contrario, a mayor NSE mayor el apoyo a que los recursos sean manejados por instancias mayores.

Cuando se hace el análisis por departamento destaca el caso de **Junín**, que tiene el nivel de aprobación de la gestión del GR más bajo. Este es el departamento en el que mayor proporción de su población sostiene que los recursos deberían ser entregados a los Municipios distritales.¹² Sólo el pertenecer a una organización influye significativamente: mientras el 61 por ciento de los que pertenecen piensan que los recursos deberían ser entregados a los Municipios distritales sólo el 30 por ciento de los que no pertenecen opinan lo mismo. Sería interesante hacer un análisis de la historia de las organizaciones distritales en este departamento. A Junín le sigue

¹² No hemos incluido en el análisis la opinión sobre los Municipios distritales porque la muestra no es representativa a nivel del distrito. A manera de referencia señalamos que los Municipios distritales en Junín fueron la instancia de gobierno más indicada (28 por ciento) como la que estaba trabajando mejor.

Ancash con 34 por ciento de su población opinando que los recursos deberían ser entregados a los Municipios distritales y luego **Arequipa** y **Tacna** con 31 por ciento.

Cusco encabeza la lista de los departamentos cuya población sostiene que los recursos deberían ser entregados a los municipios provinciales con 30 por ciento. A este departamento le sigue las provincias de Lima con 28 por ciento y luego Junín con 27.

No es de sorprender que **Lambayeque**, el departamento con mayor nivel de aprobación de su Presidente Regional, sea el departamento donde mayor parte de su población sostiene que los recursos deben ser entregados a los Gobiernos Regionales (36 por ciento). Tumbes es el segundo departamento con mayor aprobación de la gestión de su Presidente Regional, sin embargo el porcentaje de la población que sostiene que los recursos deberían ser entregados a los Gobiernos Regionales no es alto y tan sólo llega al 19 por ciento que contrasta a su vez con el alto porcentaje de su población que sostiene que los recursos deben ser manejados por el GC (45 por ciento). Arequipa, que es el departamento con el tercer nivel de aprobación de la gestión de su Presidente Regional, tiene un mayor porcentaje de su población opinando que los recursos deben ser manejados por el GR (28 por ciento). Puno también presenta un alto porcentaje de su población opinando que los recursos deben ser manejados por los Gobiernos Regionales. Esto podría sorprender cuando se toma en cuenta que el nivel de aprobación de su Presidente Regional es de entre los más bajos con 17 por ciento. Pero si recordamos que el bajo nivel de aprobación del Presidente Regional no trae abajo consigo el nivel de aprobación del GR también tiene sentido que Puno apoye la idea de que los recursos sean manejados por esta instancia.

Tumbes ocupa el primer lugar de los departamentos cuya población piensa que los recursos deben ser manejados por el GC con 45 por ciento, como ya se mencionó. A este departamento le siguen bastante lejos Piura e Ica, ambos con 30 por ciento. Puno ocupa el siguiente lugar con 29 por ciento de la población opinando que los recursos deben ser manejados directamente por el GC lo que guarda relación con el hecho de que es el departamento con el segundo nivel de aprobación de la gestión del Presidente de la República. Junín y Apurímac son los departamentos en los que menos proporción de su población opina que los recursos deben ser manejados por el GC. Esto no debería sorprender en el caso de Junín porque es donde la gestión del Presidente de la República tiene menor nivel de aprobación, pero sí en el caso de Apurímac el lugar donde esta gestión recibe más apoyo.

Tabla 9. Porcentaje de la población en cada departamento que prefiere que los recursos sean entregados a los municipios distritales, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

	Total	Por área		Pertenencia a organizaciones sociales		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No Pertenece	Bajo inferior	Bajo superior	Alto / medio
Lima (provincias)	21 (0.1)	19 (0.1)	27 (0.2)	25 (0.2)	19 (0.2)	22 (0.2)	21 (0.2)	18 (0.3)
Ancash	34 (0.1)	29 (0.1)	42 (0.1)	37 (0.1)	32 (0.1)	44 (0.1)	26 (0.1)	28 (0.3)
Lambayeque	20 (0.1)	18 (0.1)	26 (0.2)	20 (0.2)	19 (0.2)	27 (0.1)	14 (0.2)	12 (0.4)
Ayacucho	20 (0.1)	22 (0.2)	18 (0.2)	17 (0.2)	25 (0.2)	18 (0.2)	22 (0.2)	19 (0.4)
Tumbes	13 (0.1)	12 (0.2)	22 (0.3)	12 (0.2)	14 (0.2)	16 (0.2)	12 (0.2)	12 (0.4)
Piura	23 (0.1)	23 (0.1)	22 (0.2)	22 (0.2)	23 (0.1)	27 (0.1)	23 (0.2)	5 (0.7)
Huanuco	19 (0.1)	11 (0.3)	23 (0.1)	17 (0.2)	20 (0.2)	23 (0.1)	14 (0.2)	nd
Ica	27 (0.1)	27 (0.1)	24 (0.3)	32 (0.2)	25 (0.1)	22 (0.2)	34 (0.1)	19 (0.3)
Pasco	27 (0.1)	24 (0.1)	31 (0.1)	28 (0.1)	26 (0.1)	30 (0.1)	24 (0.2)	nd
Junín	44 (0.1)	44 (0.1)	44 (0.1)	61 (0.1)	30 (0.1)	41 (0.1)	50 (0.1)	36 (0.2)
Huancavelica	26 (0.1)	21 (0.2)	27 (0.1)	21 (0.1)	33 (0.1)	29 (0.1)	21 (0.2)	nd
Apurímac	34 (0.1)	34 (0.1)	34 (0.1)	34 (0.1)	34 (0.1)	30 (0.1)	39 (0.1)	nd
Cusco	30 (0.1)	23 (0.2)	36 (0.1)	30 (0.1)	30 (0.2)	33 (0.1)	27 (0.1)	30 (0.3)
Arequipa	31 (0.1)	34 (0.1)	14 (0.4)	31 (0.1)	31 (0.1)	29 (0.1)	35 (0.1)	24 (0.3)
Puno	17 (0.1)	15 (0.2)	19 (0.2)	19 (0.2)	16 (0.2)	20 (0.2)	14 (0.2)	21 (0.4)
Tacna	31 (0.1)	26 (0.1)	68 (0.1)	37 (0.1)	23 (0.2)	47 (0.1)	21 (0.2)	13 (0.4)

Tabla 10. Porcentaje de la población en cada departamento que prefiere que los recursos sean entregados a los municipios provinciales, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

	Total	Por área		Pertenencia a organizaciones		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No Pertenece	Bajo inferior	Bajo superior	Alto / medio
Lima (provincias)	28 (0.1)	30 (0.1)	23 (0.2)	29 (0.2)	28 (0.1)	28 (0.1)	28 (0.1)	28 (0.3)
Ancash	16 (0.1)	19 (0.2)	13 (0.2)	19 (0.2)	14 (0.2)	10 (0.3)	20 (0.2)	28 (0.3)
Lambayeque	23 (0.1)	25 (0.1)	19 (0.3)	19 (0.2)	26 (0.1)	22 (0.2)	23 (0.2)	29 (0.2)
Ayacucho	17 (0.1)	24 (0.2)	12 (0.2)	17 (0.2)	17 (0.2)	8 (0.3)	25 (0.2)	30 (0.3)
Tumbes	16 (0.1)	17 (0.1)	8 (0.6)	21 (0.2)	12 (0.2)	16 (0.2)	16 (0.2)	14 (0.4)
Piura	20 (0.1)	22 (0.1)	13 (0.3)	16 (0.2)	23 (0.1)	18 (0.2)	20 (0.2)	24 (0.3)
Huanuco	16 (0.1)	12 (0.3)	18 (0.2)	13 (0.2)	17 (0.2)	21 (0.2)	10 (0.3)	nd
Ica	16 (0.1)	16 (0.1)	16 (0.3)	17 (0.3)	15 (0.2)	13 (0.2)	19 (0.2)	14 (0.4)
Pasco	25 (0.1)	24 (0.1)	26 (0.2)	24 (0.1)	25 (0.1)	24 (0.1)	25 (0.1)	nd
Junín	27 (0.1)	29 (0.1)	24 (0.2)	21 (0.2)	32 (0.1)	27 (0.1)	26 (0.2)	33 (0.2)
Huancavelica	22 (0.1)	35 (0.2)	18 (0.1)	27 (0.1)	14 (0.2)	21 (0.1)	24 (0.2)	nd
Apurímac	15 (0.1)	12 (0.3)	16 (0.2)	17 (0.2)	11 (0.3)	18 (0.2)	10 (0.3)	nd
Cusco	30 (0.1)	33 (0.1)	28 (0.1)	32 (0.1)	26 (0.2)	31 (0.1)	29 (0.1)	33 (0.3)
Arequipa	25 (0.1)	25 (0.1)	26 (0.3)	24 (0.2)	25 (0.1)	26 (0.1)	22 (0.2)	29 (0.2)
Puno	15 (0.1)	19 (0.2)	13 (0.2)	14 (0.2)	16 (0.2)	12 (0.2)	18 (0.2)	21 (0.4)
Tacna	19 (0.1)	20 (0.1)	16 (0.4)	22 (0.1)	17 (0.2)	19 (0.2)	21 (0.2)	16 (0.4)

Tabla 11. Porcentaje de la población en cada departamento que prefiere que los recursos sean entregados al gobierno regional, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

	Total	Por área		Pertenencia a organizaciones		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No Pertenece	Bajo inferior	Bajo superior	Alto / medio
Lima (provincias)	18 (0.1)	22 (0.1)	7 (0.4)	21 (0.2)	16 (0.2)	15 (0.2)	22 (0.2)	18 (0.3)
Ancash	16 (0.1)	23 (0.1)	6 (0.3)	12 (0.2)	19 (0.2)	9 (0.3)	18 (0.2)	31 (0.3)
Lambayeque	36 (0.1)	38 (0.1)	29 (0.2)	38 (0.1)	35 (0.1)	30 (0.1)	41 (0.1)	43 (0.2)
Ayacucho	12 (0.2)	11 (0.2)	12 (0.2)	14 (0.2)	8 (0.3)	11 (0.2)	12 (0.2)	15 (0.5)
Tumbes	19 (0.1)	19 (0.1)	16 (0.4)	19 (0.2)	19 (0.2)	15 (0.2)	23 (0.2)	19 (0.3)
Piura	20 (0.1)	23 (0.1)	13 (0.3)	20 (0.2)	21 (0.2)	15 (0.2)	27 (0.1)	15 (0.4)
Huanuco	23 (0.1)	35 (0.1)	15 (0.2)	28 (0.1)	19 (0.2)	14 (0.2)	32 (0.1)	nd
Ica	13 (0.2)	14 (0.2)	8 (0.5)	13 (0.3)	13 (0.2)	13 (0.2)	11 (0.3)	17 (0.3)
Pasco	23 (0.1)	25 (0.1)	20 (0.2)	22 (0.2)	24 (0.1)	20 (0.2)	25 (0.1)	nd
Junín	14 (0.1)	14 (0.2)	14 (0.2)	8 (0.3)	19 (0.2)	11 (0.2)	17 (0.2)	21 (0.3)
Huancavelica	18 (0.1)	24 (0.2)	16 (0.2)	18 (0.2)	19 (0.2)	15 (0.2)	23 (0.2)	nd
Apurímac	17 (0.1)	18 (0.2)	17 (0.2)	17 (0.2)	18 (0.2)	17 (0.2)	17 (0.2)	nd
Cusco	17 (0.1)	27 (0.1)	9 (0.2)	20 (0.1)	11 (0.3)	11 (0.2)	24 (0.2)	22 (0.4)
Arequipa	28 (0.1)	29 (0.1)	19 (0.3)	29 (0.1)	27 (0.1)	25 (0.2)	29 (0.1)	31 (0.2)
Puno	29 (0.1)	35 (0.1)	25 (0.1)	34 (0.1)	25 (0.1)	24 (0.1)	34 (0.1)	38 (0.3)
Tacna	23 (0.1)	25 (0.1)	10 (0.6)	16 (0.2)	32 (0.1)	14 (0.2)	27 (0.1)	38 (0.2)

Tabla 12. Porcentaje de la población en cada departamento que prefiere que los recursos sean invertidos por el gobierno central, por área, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico (coeficiente de variación).

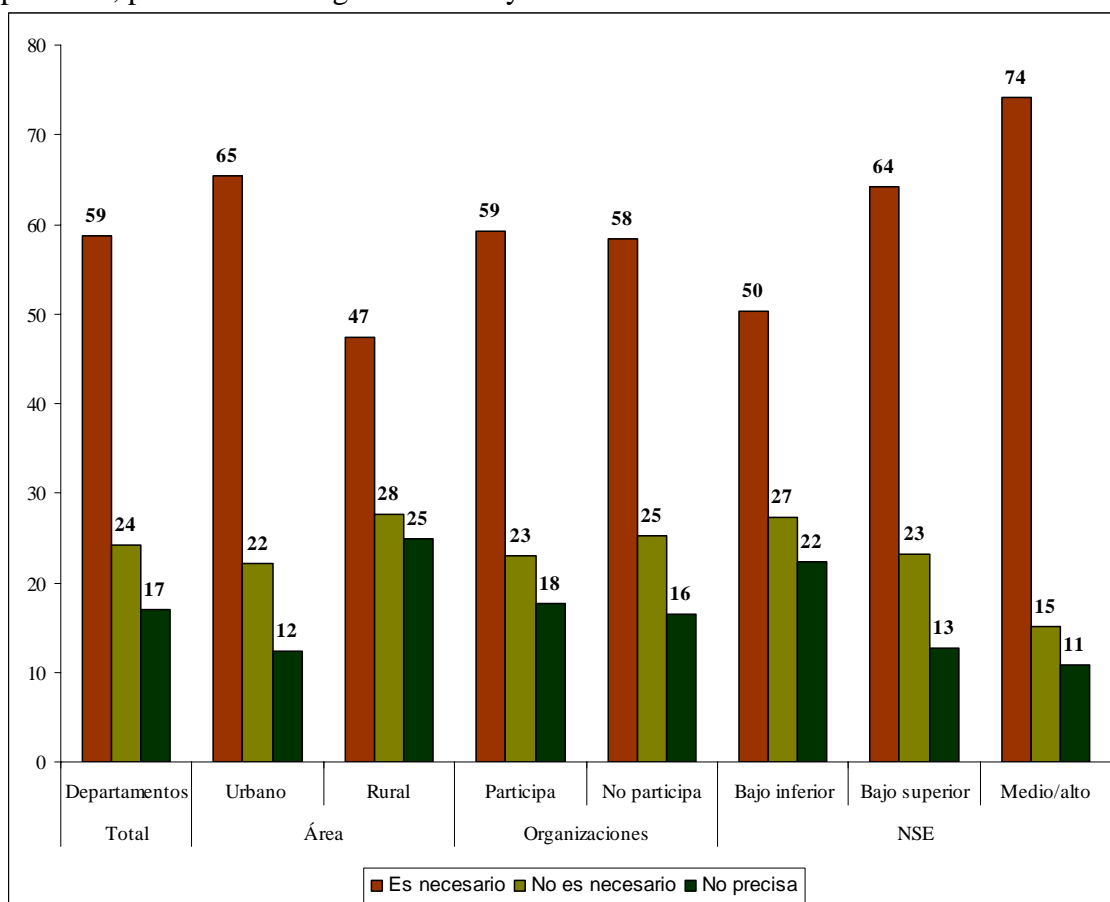
	Total	Por área		Pertenencia a organizaciones		Nivel Socioeconómico		
		Urbano	Rural	Pertenece	No Pertenece	Bajo inferior	Bajo superior	Alto / medio
Lima (provincias)	21 (0.1)	21 (0.1)	20 (0.2)	16 (0.2)	23 (0.1)	20 (0.2)	18 (0.2)	33 (0.2)
Ancash	12 (0.2)	15 (0.2)	9 (0.3)	10 (0.3)	15 (0.2)	15 (0.2)	11 (0.2)	3 (1.0)
Lambayeque	14 (0.1)	16 (0.2)	9 (0.4)	15 (0.2)	14 (0.2)	10 (0.3)	19 (0.2)	14 (0.4)
Ayacucho	23 (0.1)	23 (0.2)	23 (0.1)	24 (0.1)	21 (0.2)	26 (0.1)	20 (0.2)	19 (0.4)
Tumbes	45 (0.1)	45 (0.1)	46 (0.2)	40 (0.1)	49 (0.1)	45 (0.1)	44 (0.1)	49 (0.2)
Piura	30 (0.1)	29 (0.1)	33 (0.2)	34 (0.1)	27 (0.1)	29 (0.1)	24 (0.2)	54 (0.1)
Huanuco	24 (0.1)	27 (0.2)	22 (0.1)	21 (0.2)	26 (0.1)	22 (0.2)	26 (0.1)	nd
Ica	30 (0.1)	30 (0.1)	34 (0.2)	28 (0.2)	31 (0.1)	36 (0.1)	29 (0.1)	17 (0.3)
Pasco	16 (0.1)	21 (0.1)	10 (0.3)	18 (0.2)	15 (0.2)	12 (0.2)	21 (0.2)	nd
Junín	8 (0.2)	8 (0.2)	7 (0.4)	8 (0.3)	7 (0.3)	8 (0.3)	7 (0.3)	6 (0.7)
Huancavelica	18 (0.1)	13 (0.3)	19 (0.1)	17 (0.2)	18 (0.2)	16 (0.2)	20 (0.2)	nd
Apurímac	7 (0.2)	13 (0.2)	4 (0.3)	8 (0.2)	6 (0.4)	6 (0.3)	10 (0.3)	nd
Cusco	15 (0.1)	10 (0.3)	20 (0.2)	12 (0.2)	22 (0.2)	18 (0.2)	12 (0.2)	15 (0.5)
Arequipa	13 (0.1)	11 (0.2)	28 (0.2)	11 (0.2)	14 (0.2)	14 (0.2)	11 (0.3)	16 (0.4)
Puno	29 (0.1)	25 (0.2)	31 (0.1)	24 (0.1)	33 (0.1)	28 (0.1)	31 (0.1)	17 (0.5)
Tacna	17 (0.1)	19 (0.1)	3 (1.0)	16 (0.2)	19 (0.2)	14 (0.2)	19 (0.2)	18 (0.3)

3. Opinión sobre la Regionalización y la integración

Sobre la necesidad de los Gobiernos Regionales

En términos globales, el 59 por ciento de la población piensa que es necesario que existan gobiernos regionales. El nivel de imprecisión llega al 17 por ciento, el más alto de toda la encuesta. En relación a ello, las diferencias entre los grupos son reveladoras. Mientras 65 por ciento de la población urbana piensa que es necesario que existan GR, sólo el 47 por ciento de la población rural lo piensa. Si bien el nivel de imprecisión pasa del 12 por ciento en la zona urbana al 25 por ciento en la zona rural también existe un aumento en la proporción de personas que piensa que no son necesarios, pasando del 22 en la zona urbana al 28 por ciento en la zona rural. La pertenencia a alguna organización de la sociedad civil parece no ser determinante en la opinión de si los GR son necesarios. Sin embargo el NSE sí lo es, y se puede afirmar que a mayor nivel socioeconómico, mayor probabilidad de opinar que los GR son necesarios, y menor probabilidad de ser impreciso en esta respuesta. Así, en el grupo NSE alto medio 74 por ciento de la población piensa que los GR son necesarios, 15 por ciento piensa que no y 11 por ciento no precisa, mientras que en grupo de NSE bajo inferior sólo 50 por ciento de la población piensa que los GR son necesarios, 27 piensa que no y 22 por ciento no precisa.

Gráfico 13. Opinión de la población acerca de la necesidad de los gobiernos regionales por zona, pertenencia a organizaciones y nivel socioeconómico



La mayoría de la población señala que es necesario que existan Gobiernos Regionales, así existe un ambiente a favor de la regionalización.

Arequipa, Tumbes y Lambayeque, las regiones con mayor aprobación de la gestión del GR, son los lugares donde existe un mayor porcentaje de población que piensa que los GR son necesarios con 82, 80 y 72 por ciento respectivamente. En las tres regiones la zona en la que reside el encuestado no parece influir en la opinión sobre la necesidad de los GR. Sin embargo, y a diferencia de los resultados globales, en estos tres lugares, la pertenencia a alguna organización sí lo hace, habiendo un cinco por ciento más de personas que piensan que los GR son necesarios en el grupo de personas que pertenece a alguna organización de la sociedad civil que en el grupo de personas que no lo hace. El NSE influye en la opinión de si los GR son necesarios o no, pero es en Lambayeque donde la influencia es mayor. Así, mientras que sólo el 64 por ciento de las personas con NSE bajo inferior piensa que los GR son necesarios, el 93 por ciento de las personas con NSE medio alto opina lo mismo.

Junín y Ancash, dos de las tres regiones con menor nivel de aprobación de la gestión del GR, son las regiones que tienen menor porcentaje de población que piensa que los GR son necesarios. En Junín llega al 45 por ciento y en Ancash al 30 por ciento. Las diferencias entre los grupos de cada región son bastante marcadas. En Junín mientras que el 51 por ciento de la población urbana piensa que los GR son necesarios, sólo el 35 por ciento de la población rural lo hace. En Ancash las diferencias por zona son aún mayores, mientras que el 41 por ciento de la población urbana piensa que los GR son necesarios, el 16 por ciento de la población rural lo hace. Siguiendo la tendencia global, en Junín los que pertenecen a organizaciones de la sociedad civil piensan que los GR son necesarios en mayor proporción que los que no pertenecen con 48 y 43 por ciento respectivamente. Sin embargo, en Ancash es el grupo de los que pertenecen a organizaciones el que presenta menor porcentaje de personas que opina que los GR son importantes con 24 por ciento (versus 36 por ciento de los que no pertenecen). En Junín y Ancash, al igual que la tendencia global, a mayor nivel de pobreza mayor probabilidad de pensar que los GR son necesarios. En Junín en el grupo con NSE más alto el porcentaje de personas que opina eso es de 73 por ciento y en Ancash de 59 por ciento.

Sobre la integración

A nivel nacional, el departamento cuya población considera en mayor proporción que uniéndose con otros tiene mayores opciones para el desarrollo es **Arequipa** con 76 por ciento. Sin embargo, este resultado no fue reflejado con los resultados del Referéndum. La propuesta por la integración sólo recibió el 50 por ciento de los votos, que a pesar de ser la más alta entre los departamentos consultados está muy lejos del porcentaje de ciudadanos que apoya la unión con otros departamentos. Dándole atención a otras preguntas de la encuesta se puede saber que el 29 por ciento de los arequipeños encuestados preferiría no formar una región con Puno,¹³ lo que explicaría la diferencia entre el apoyo a la integración y el apoyo a la propuesta integracionista del Referéndum. A nivel de área, encontramos que en el área rural un mayor porcentaje de la población opina que uniéndose con otros departamentos tiene mayores opciones para el desarrollo que en la zona urbana, con 84 y 74 por ciento respectivamente. Este es un resultado contradictorio si recordamos que Daniel Vera Ballón, el Presidente Regional y miembro del Partido Aprista, estuvo abiertamente en contra del proceso de integración en el Referéndum.¹⁴ En Arequipa los que no pertenecen a organizaciones de la sociedad civil opinan que la unión con otros departamentos es favorable para el desarrollo en una pequeña mayor proporción que los que sí pertenecen con 79 para el primer grupo y 72 por ciento para el segundo. Y a menor NSE,

¹³ Doce por ciento de los encuestados preferiría no unirse con Tacna

¹⁴ Ver: "Luis Thais anuncia su retiro del CND si fracasa referéndum." Perú 21, 26 de octubre del 2005 2005.

mayor probabilidad de que se piense que integrándose con otros departamentos hay más posibilidad de desarrollo.

Lambayeque es el segundo departamento con mayor porcentaje de población opinando que uniéndose con otros departamentos tiene mayores opciones para el desarrollo. Pero sus tendencias son contrarias a las de Arequipa. En el caso de Lambayeque, es en la población urbana donde se encuentra una mayor proporción de la población que opina que uniéndose con otros departamentos hay mayores opciones de desarrollo con 71 por ciento versus 47 por ciento en la zona rural; así como entre quienes pertenecen a alguna organización que entre los que no pertenecen con 69 y 63 por ciento respectivamente. Y en este departamento, a menor NSE también menor probabilidad de que se piense que uniéndose con otros departamentos hay mayores probabilidades de desarrollo. A pesar del alto porcentaje de la población que es favorable a la unión con otros departamentos, en Lambayeque la opción por el Sí en el Referéndum obtuvo un bajo nivel de votación, con tan sólo 19 por ciento de la población votando de ese modo y ocupando junto con Piura el sexto puesto del departamento con votación más baja por el Sí. Esto nos indica que si bien los lambayecanos están a favor de la integración, no lo están de la integración con Tumbes y Piura. Esto es reflejando en la respuesta a la pregunta sobre con quién no preferiría unirse: 53 por ciento de los lambayecanos preferiría no unirse con Tumbes y 22 por ciento preferiría no unirse con Piura. También cabe la posibilidad de que la opinión de los sectores urbanos y la de los grupos con mayor nivel socioeconómico hayan influido en el voto del resto de la población.

En coherencia con estos resultados, **Arequipa y Lambayeque** son dos de los departamentos con mayor porcentaje de población que prefiere unirse a un departamento que quedarse sólo con 90 y 91 por ciento respectivamente.¹⁵

Apurímac es el departamento con menor proporción de personas que afirma que uniéndose con otros departamentos hay más oportunidades de desarrollo con 25 por ciento. Sigue una tendencia muy parecida a la encontrada en Arequipa, ya que en la población rural encontramos un mayor porcentaje de personas que opinan ello (28 por ciento) en comparación con la población urbana (21 por ciento); los que no pertenecen a alguna organización también tienden más a opinar que uniéndose con otros departamentos tienen más posibilidades de desarrollo en comparación con los que no pertenecen, con 40 y 15 por ciento respectivamente; y a mayor NSE menor probabilidad de pensarlo.

En **Cusco** 43 por ciento de población opina que se tiene mayores oportunidades de desarrollo uniéndose a otros departamentos, esta opinión es más importante en el grupo urbano (54 por ciento opina ello) que en el grupo rural (33 por ciento). La pertenencia a alguna organización parecería no tener importancia mientras que sí el NSE, y a mayor nivel socioeconómico, mayor probabilidad de pensar que se tiene mayores oportunidades de desarrollo uniéndose con otros departamentos llegando a 70 por ciento en el grupo con NSE más alto y a 33 por ciento en el grupo con NSE más bajo.

Cusco y Apurímac son los departamentos con mayor proporción de población que preferiría quedarse solo antes de unirse a otro con 58 y 43 por ciento respectivamente declarando esto en la encuesta. Precisamente la unión de estos dos departamentos en una sola región fue puesta en consulta en el Referéndum y los resultados del voto concuerdan con lo encontrado en la encuesta. En Cusco 35 por ciento de la población votó por el SI y en Apurímac 28 por ciento lo hizo. Porcentajes bajos, pero no tanto como los resultados del voto por el SI en los otros

¹⁵ Piura también presenta un 91 por ciento de preferencia de unirse con otros departamentos.

departamentos, por ello Cusco y Apurímac son los que le siguen a Arequipa en el apoyo a la integración consultada en el Referéndum. Si es que en estos dos departamentos se hubiera seguido la tendencia encontrada en los otros de rechazar el diseño integracionista consultado en mayor proporción que el apoyo a la integración los votos del NO hubieran sido más. Lo que sucede es que a pesar de que en Cusco y Apurímac no se valora positivamente la unión con otros departamentos no existe un rechazo tan marcado entre ellos. Así, solo el 12 por ciento de cusqueños señaló que preferiría no unirse con Apurímac y tan sólo el 5 por ciento de los apurímacinos dijo que preferiría no unirse con Cusco

Los índices: A manera de refuerzo de las ideas

Con la información disponible se construyeron tres indicadores relacionados a la opinión de la gestión del GC, la opinión de la gestión del GR y la percepción sobre regionalización que tiene la población en los diferentes departamentos que participaron del Referéndum. El objetivo de este ejercicio es poder ordenar a los diferentes departamentos y conocer en que departamentos se percibe mejor la labor del GC y GR y ver si existe una asociación entre ambas gestiones. Asimismo, se busca ver si existe una asociación positiva entre la percepción de la regionalización y la gestión que viene desarrollando el GR.

Índice de gestión del Gobierno Central (GC)

Para la elaboración de este indicador se construyeron cuatro variables a partir de las preguntas que indagaban acerca de la gestión y confianza del GC:

- Aprobación del Congreso de la República: se codificó con 1 si el encuestado respondió que aprueba la gestión que viene realizando y 0 en otro caso.
- Considera que el GC está trabajando mejor en su departamento: se codificó con 1 si el encuestado manifestó que el GC viene realizando la mejor labor en la comunidad y 0 en otro caso.
- Confianza en el Congreso de la República: se codificó con 1 si el encuestado manifestó tener mucha o regular confianza en el Congreso y 0 en cualquier otro caso.
- Confianza en el Poder Judicial: se codificó con 1 si el encuestado manifestó tener mucha o regular confianza en el Poder Judicial y 0 en cualquier otro caso.

Índice de gestión del Gobierno Regional (GR)

Para la elaboración de este indicador se construyeron siete variables a partir de las preguntas que indagaban acerca de la gestión y confianza en el GR:

- Aprobación de la gestión del Presidente Regional: se codificó con 1 si el encuestado respondió que aprueba la gestión que viene realizando y 0 en otro caso.
- Aprobación de la gestión del consejo regional: se codificó con 1 si el encuestado respondió que aprueba la gestión que viene realizando y 0 en otro caso.
- Considera que el GR está trabajando mejor en su departamento: se codificó con 1 si el encuestado manifestó que la mejor labor en la comunidad la viene realizando el GR y 0 en otro caso.
- Calificación de la labor del GR: se codificó con 1 si el encuestado calificó a la gestión del GR como muy buena, buena o regular hacia buena; y 0 en cualquier otro caso.
- Acciones que viene realizando el GR: se sumó las acciones que el encuestado indicó que viene realizando el GC pero ponderando por si la acción la prioritaria para él o ella y en caso de coincidir ambas respuestas se le consideró un puntaje de 2.
- Capacidad del GR: cada vez que el encuestado respondía que el GR sí realizaba una determinada acción se codificaba como 1 y 0 en otro caso. Luego se generó un puntaje que reflejaba el número de acciones identificadas por el encuestado.
- Confianza en el GR: se codificó con 1 en caso el encuestado manifestó tener mucha o regular confianza y 0 en cualquier otro caso.

Índice de Integración

Para la elaboración de este indicador se construyeron tres variables a partir de las preguntas que indagaban acerca de la integración de los departamentos en Regiones:

- Opciones de desarrollo: a partir de la pregunta sobre como considera que se tiene más oportunidades para el desarrollo se codificó con 1 si el encuestado manifestó que uniéndose con otros departamentos y 0 en cualquier otro caso.
- Opiniones acerca de la unión con otros departamentos: cada vez que el encuestado respondía que iba a suceder un evento positivo al unirse varios departamentos se codificaba con 1 y 0 en otro caso. Luego se generó un puntaje que reflejaba el número de situaciones positivas que sucederían al unirse los departamentos.
- Consecuencias de la unión con otros departamentos: cada vez que el encuestado respondía que iba a suceder un evento negativo al unirse varios departamentos se codificaba con 0 y 1 en caso de señalar que el evento no iba a suceder. Luego se generó un puntaje que reflejaba por parte del encuestado el número de eventos que no pensaba que sucederían al unirse los departamentos.

Una vez obtenidos los valores en cada una de estas variables para cada departamento se normalizaron sus valores entre cero y uno con el objetivo de poderlos sumar y calcular un puntaje que refleje el nivel de gestión para cada tipo de gobierno y la percepción de la población en cada departamento sobre la regionalización.

El procedimiento seguido es el siguiente:

$$\text{Valor normalizado} = \frac{(\text{Valor de la variable} - \text{Valor mínimo})}{(\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo})}$$

De esta manera el departamento que tenga el mayor valor en la variable tendrá el valor de uno y el de menor valor tendrá el valor de cero, este procedimiento se siguió para las cuatro variables definidas líneas arriba. Una vez obtenidos los puntajes para cada variable se procedió a sumar los valores de las variables para cada rubro. Los puntajes máximos serían:

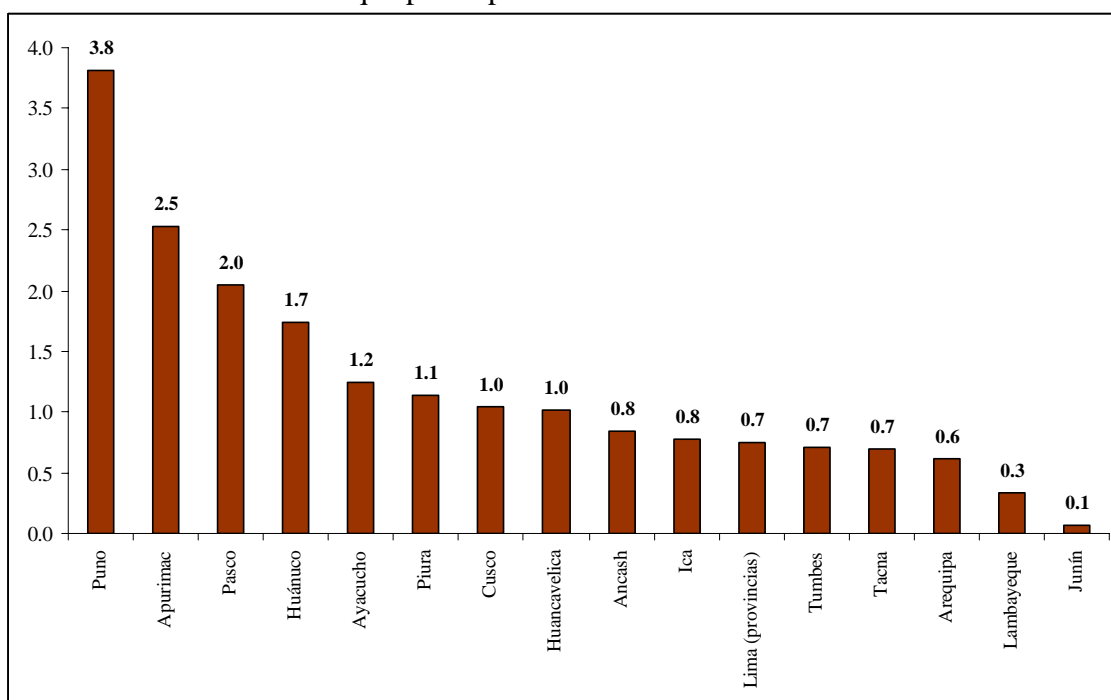
Índice de gestión del Gobierno Central – Puntaje máximo 4.

Índice de la gestión del Gobierno Regional – Puntaje máximo es 7.

Índice sobre la percepción de lo positivo de la integración – Puntaje máximo 3.

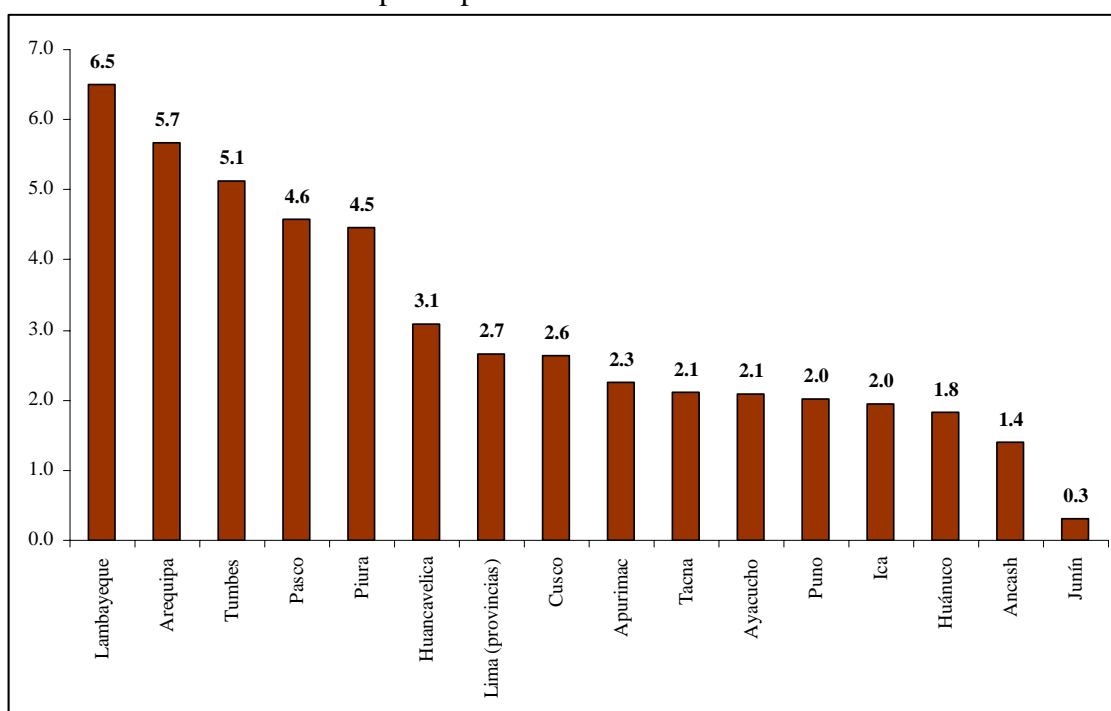
A continuación se muestran los resultados de los análisis.

Gráfico 14. Índice de gestión del Gobierno Central para cada uno de los departamentos que participaron del Referéndum.



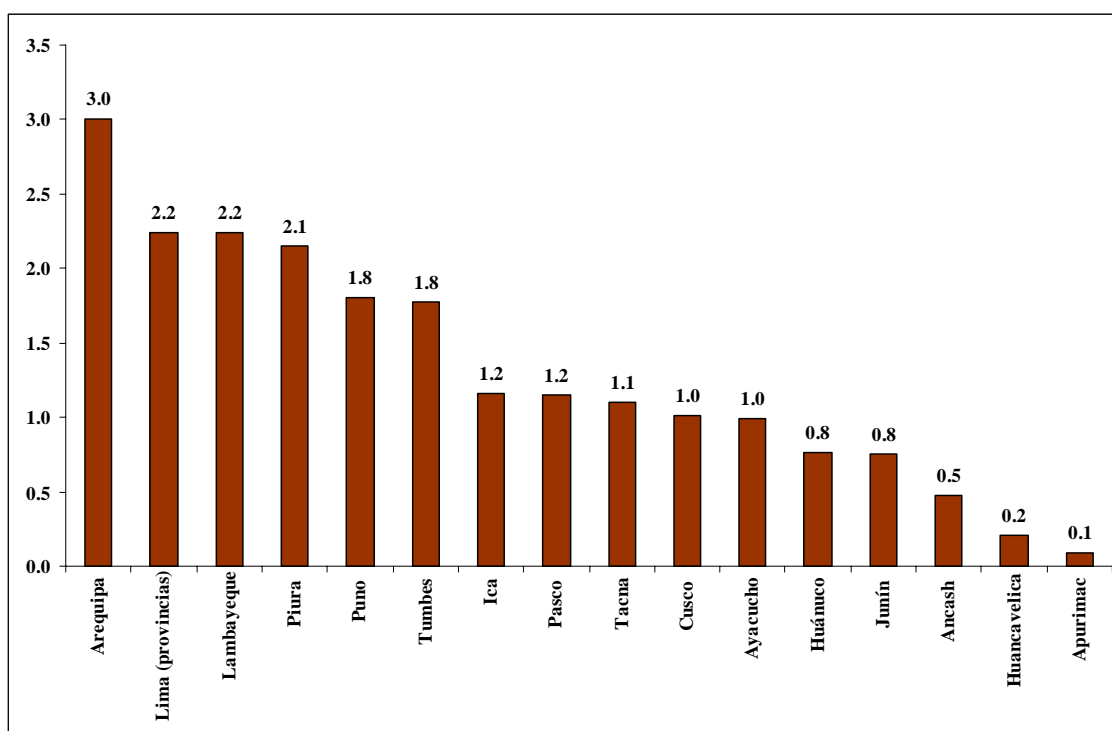
En el gráfico 8 se puede apreciar el ordenamiento de los departamentos de acuerdo al valor del índice de gestión del GC. En Puno y Apurímac el índice de gestión es mayor a diferencia de departamentos como Arequipa, Lambayeque y Junín. Esto guarda relación con los resultados vistos en los descriptivos anteriores acerca de la aprobación del Presidente de la República y del Congreso.

Gráfico 15. Índice de gestión del Gobierno Regional en los departamentos que participaron del Referéndum.



A diferencia del gráfico 8, este gráfico nos muestra una imagen opuesta en cuanto al ordenamiento de los departamentos. Los departamentos que tienen un mayor puntaje en cuanto a la gestión del GR son Lambayeque y Arequipa, mientras lo de menor puntaje son Ancash y Junín.

Gráfico 16: Índice de Integración para cada uno de los departamentos que participaron del Referéndum.



El gráfico anterior nos muestra que los departamentos donde la población presenta una mayor disposición a la unión de varios departamentos en una región son Arequipa, Lima (provincias) y Lambayeque, mientras que los departamentos con menor disposición a ello son Apurímac, Huancavelica y Ancash. El primer puesto de Arequipa en el índice de integración concuerda con los resultados en el Referéndum ya que en este departamento la propuesta de integración alcanzó el mayor porcentaje de votación. Resalta el caso de Lima (provincias) que tiene un alto índice de integración probablemente por la expectativa que genera desprenderse de Lima metropolitana. Su índice de integración llega a ser tan alto como el índice de integración de Lambayeque, departamento que tiene los más altos niveles de aprobación de la gestión del Presidente Regional y del Gobierno Regional. Es interesante hacer notar que el segundo departamento con el mayor índice de aprobación de la gestión del Presidente Regional – Tumbes- tiene el mismo índice de integración que el departamento con uno de los más bajos índices de aprobación de la gestión del Presidente Regional – Puno. En el otro extremo del gráfico, los que tienen un menor índice de integración, se encuentran Apurímac y Huancavelica, dos de los departamentos menos desarrollados del Perú¹⁶, que a la largo de la encuesta han presentado tendencias dispares. Así se hace evidente que las causas y las razones por las que

¹⁶ Ver PNUD, 2005, "Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2005. Hagamos de la competitividad una oportunidad para todos." Lima. Huancavelica tiene un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de xxx ocupando el puesto y Apurímac un IDH de xxx ocupando el puesto

la población está dispuesta o no a integrarse son variadas y complejas, de ahí la pertinencia de estudios de caso más profundos.

Tabla 13. Correlaciones entre los índices generados.

	Índice de gestión del Gobierno Central	Índice de gestión del Gobierno Regional
Índice de gestión del Gobierno Regional	-0.18 (0.51)	
Índice de Integración	-0.41 (0.11)	0.59 ** (0.02)

**Correlación significativa al 5%

En los resultados detallados por departamento en la primera parte del documento se observó la tendencia que en los departamentos con mayor índice de aprobación del Presidente de la República y del Congreso –Apurímac y Puno- ocupan bajos puestos en el índice de aprobación de la gestión del Presidente y del Gobierno Regional. Y en los departamentos con mayor índice de aprobación de la gestión del Presidente y del Gobierno Regional –Lambayeque, Tumbes y Arequipa- el nivel de aprobación del Presidente de la República es el más bajo. Esto concuerda con la comparación entre el ordenamiento de los departamentos según el índice de aprobación del Gobierno Central y el ordenamiento según el índice de aprobación de los Gobiernos Regionales que se ve reflejado en los gráficos anteriores.

Esta tendencia ha sido captada por las correlaciones que se muestran en la Tabla No. 2: aunque no es muy significativa estadísticamente, existe una asociación negativa entre el índice de aprobación del GC y el índice de aprobación del GR. Lo que nos muestra que los departamentos donde hay una imagen positiva de la gestión del GR, la imagen del GC es pobre y viceversa.

Como los niveles de aprobación del Presidente y del Congreso de la República son en todos los departamentos muy bajos, es posible aventurarnos a decir que la alta valoración del Presidente y del Gobierno Regional no es la causa de un descenso de la aprobación del Gobierno Central, sino más bien que cuando el Gobierno Regional y su Presidente no cumplen con las expectativas de los ciudadanos, la gestión del Gobierno Central es evaluada como no tan mala y por eso aumenta su nivel de aprobación. Así, debemos tener en cuenta que las percepciones que las personas se hacen sobre alguna persona o una institución no se hace sobre el vacío sino comparándolas con las demás.

Finalmente, un hallazgo muy importante es que la asociación entre los índices de gestión del GR y de integración es positiva y significativa estadísticamente, esto nos estaría indicando que aquellos departamentos en los cuales el Gobierno Regional viene realizando una buena labor, la población está más receptiva para la unión con otros departamentos. En tal sentido el éxito de la promoción de la integración departamental para conformar regiones más grandes va a depender primero de la legitimidad de la región como una instancia de gobierno.

ANEXO 1

Ejemplo de formato de encuesta: Encuesta aplicada en Ancash

TEMA: REFERÉNDUM 1

1. ¿Ha escuchado usted acerca de un referéndum sobre la integración de regiones? (1)

1. Sí
2. No ==> (E: Pase a preg. 2)

(SOLO A LOS QUE DICEN SI)

1a. Por lo que sabe, ¿cuándo será el referéndum? (2)

1b. ¿Con qué departamentos se ha propuesto que se una Ancash? (3..7)

1c. Dígame, si el referéndum fuera mañana, ¿votaría por el Si a esta propuesta o por el No? (8)

1. Por el SI
2. Por el NO
3. No sabe

1d. (A los **SI** o **NO**) ¿Por qué razón? (9 / 10)

1e. (A LOS **NO SABE**, en 1c.) Aún cuando todavía no tiene opinión, ¿diría que se siente más inclinado a favor del Sí o del No? (11)

1. A favor del SI
2. A favor del NO
3. No responde

TEMA: EVALUACION DE GESTIONES

2. ¿Aprueba o desaprueba usted la gestión que viene desempeñando ...?

	Aprue- ba	Desa- prueba	No resp.
El presidente de la República, Alejandro Toledo (12)	1	2	90
El Congreso de la República (13)	1	2	90
El presidente del Gobierno Regional de Ancash (14)	1	2	90
Los miembros del Consejo Regional de Ancash (15)	1	2	90
El alcalde provincial (16)	1	2	90
El alcalde distrital (17)	1	2	90
Los congresistas del departamento de Ancash (18)	1	2	90
El Consejo Nacional de Descentralización (CND) (19)	1	2	90

2a. ¿Por qué razón aprueba/ desaprueba la gestión que viene desempeñando el presidente del Gobierno Regional de Ancash? (20 / 21)

3. ¿Diría usted que ... se está desarrollando, que está estancado o que está en retroceso?

	Se está desarro- llando	Está estan- cado	Está en retro- ceso	No resp.
El Perú (22)	1	2	3	90

El departamento de Ancash (23)	1	2	3	90
La provincia de ... (mencionarla) (24)	1	2	3	90

4. ¿Cómo calificaría ...: como muy buena, buena, regular, mala o muy mala? (**A LOS REGULAR**) ¿Regular hacia buena o regular hacia mala?

	Muy buena	Buena	Reg. hacia buena	Reg. hacia mala	Mala	Muy mala	No resp.
La situación económica del país (25)	1	2	3	4	5	6	90
La situación económica de Ancash (26)	1	2	3	4	5	6	90
La situación económica de ... (mencionar provincia) (27)	1	2	3	4	5	6	90
Su situación económica familiar (28)	1	2	3	4	5	6	90

5. ¿Y cómo cree que estará ... dentro de un año: mejor, igual o peor que ahora?

	Mejor	Igual	Peor	No resp.
La situación económica del país (29)	1	2	3	90
La situación económica de Ancash (30)	1	2	3	90
La situación económica de ... (mencionar provincia) (31)	1	2	3	90
Su situación económica familiar (32)	1	2	3	90

6. De la siguiente lista (**TARJETA 1**), ¿quien diría que está trabajando mejor para usted y su comunidad?, ¿Y peor?

	(33 / 34)	Mejor	Peor
El gobierno central		1	1
El gobierno regional		2	2
La municipalidad provincial		3	3
La municipalidad distrital		4	4
Los congresistas del departamento		5	5
No responde		90	90

TEMA: DESCENTRALIZACIÓN

7. En una escala del 1 al 5, donde 1 es nada descentralista y 5 es muy descentralista, ¿dónde se ubicaría usted? (**TARJETA 2**) (35)

Nada descentralista	1	2	3	4	5	Muy descentralista	90

8. ¿Qué tan satisfecho diría que está con la marcha de la descentralización: diría que está muy satisfecho, mas o menos satisfecho, solo un poco satisfecho o nada satisfecho? (36)

1. Muy satisfecho
2. Más o menos satisfecho
3. Solo un poco satisfecho
4. Nada satisfecho
90. No responde

- 8a. (**A los que dicen solo un poco o nada satisfecho**) ¿Cuál es la principal razón para que no esté plenamente satisfecho? (37)

9. ¿Qué preferiría usted para el desarrollo de los departamentos y provincias del país? (**TARJETA 3**) (38)

1. Que el gobierno central entregue recursos a los municipios distritales para que inviertan
2. Que el gobierno central entregue recursos a los municipios provinciales para que inviertan
3. Que el gobierno central entregue recursos a los gobiernos regionales para que inviertan
4. Que el gobierno central invierta directamente
90. No responde

10. Comparando la situación actual con la que existía antes de este gobierno, ¿diría usted que hoy el país está más descentralizado, que está menos descentralizado o que está igual? (39)

1. Está más descentralizado
2. Está menos descentralizado
3. Está igual

90. No responde

11. ¿Diría usted que el gobierno central está haciendo todo lo que está a su alcance para ...?

	Sí	No	N.R.
Invertir fuera de Lima, en los departamentos del interior (40)	1	2	90
Promover la producción en los departamentos del interior (41)	1	2	90
Darle atribuciones y capacidad de decisión a los departamentos del interior (42)	1	2	90
Darle dinero y recursos a las autoridades locales y regionales (43)	1	2	90
Solucionar los reclamos de las provincias del país (44)	1	2	90

12. Independientemente de su opinión sobre el desempeño del gobierno regional actual, ¿diría usted que para el desarrollo de los departamentos es necesario que existan los gobiernos regionales o cree que no son necesarios? (45)

1. Es necesario que existan gobiernos regionales
2. No son necesarios
90. No responde

13. ¿Qué cambios cree usted que ha traído la descentralización a su comunidad? (TARJETA 4) (46..55)

1. Más trabajo
2. Más obras
3. Más recursos para el gobierno municipal
4. Más recursos para el gobierno regional
5. Ser más tomados en cuenta por el gobierno central
6. Mayor capacidad de pertenecer en las decisiones sobre el futuro de su comunidad
7. Mejor educación y salud
8. Mejores servicios públicos
9. Menos migración
10. Más democracia
11. Menos corrupción
12. Más conocimiento y respeto a la cultura de cada localidad
13. No pasa nada, todo sigue igual
14. La situación ha empeorado
90. No responde

14. ¿Cómo calificaría usted la gestión del gobierno regional de Ancash: como muy buena, buena, regular, mala o muy mala? (A LOS REGULAR) ¿Regular hacia buena o regular hacia mala? (56)

1. Muy buena
2. Buena
3. Regular hacia buena
4. Regular hacia mala
5. Mala
6. Muy mala
90. No responde

14a. (A LOS QUE DICEN DE REGULAR A MUY MALA) ¿Cuál cree que es la principal razón para que la gestión del Gobierno Regional no haya sido mejor: porque no tiene aún suficientes recursos y poder o porque es incompetente? (57)

1. No tiene aún suficientes recursos y poder
2. Es incompetente
90. No responde

15. ¿Cuáles diría que han sido los principales aciertos u obras del gobierno regional? (58..62)

16. ¿Y cuáles han sido, en su opinión, sus principales errores? (63..67)

17. En su opinión, ¿el gobierno regional de Ancash está haciendo todo lo que está a su alcance para ...?

	Sí	No	NR
Gestionar que el gobierno central le de más recursos al departamento (68)	1	2	90
Hacer obras que beneficien al departamento (69)	1	2	90
Promover las inversiones privadas en el departamento (70)	1	2	90

Implementar el Presupuesto Pertenecectivo (71)	1	2	90
Ayudar a solucionar los conflictos o problemas que se dan en el departamento (72)	1	2	90
Promover el desarrollo de las provincias más atrasadas (73)	1	2	90
Hacer planes y proyectos de desarrollo departamental (74)	1	2	90
Promover la pertenecación ciudadana (75)	1	2	90
Apoyar la gestión de los alcaldes provinciales y distritales (76)	1	2	90

18. Y de todas estas funciones que hemos mencionado (**TARJETA 5**), ¿cuál diría que debe ser la más importante?, ¿y en segundo lugar?

(77 / 78)	Primer lugar	Segundo lugar
Gestionar que el gobierno central le de más recursos al departamento	1	1
Hacer obras que beneficien al departamento	2	2
Promover las inversiones privadas en el departamento	3	3
Implementar el Presupuesto Pertenecectivo	4	4
Ayudar a solucionar los conflictos o problemas que se dan en el departamento	5	5
Promover el desarrollo de las provincias más atrasadas	6	6
Hacer planes y proyectos de desarrollo departamental	7	7
Promover la pertenecación ciudadana	8	8
Apoyar la gestión de los alcaldes provinciales y distritales	9	9
No responde	90	90

19. ¿Diría usted que el gobierno regional de Ancash...?

	Sí	No	N.R.
Está capacitado para diseñar y ejecutar proyectos de inversión regional (79)	1	2	90
Está trabajando con todas las provincias de Ancash (80)	1	2	90
Combate la corrupción (81)	1	2	90
Informa lo suficiente de sus actividades a la población (82)	1	2	90
Informa lo suficiente sobre sus gastos (83)	1	2	90
Sólo sirve a la gente de su partido (84)	1	2	90
Tiene sueldos muy altos (85)	1	2	90

20. Por lo que usted sabe, ¿qué programas o competencias han sido transferidas para que sean manejados por el gobierno regional? (86..90)

21. ¿Conoce o ha escuchado hablar de ...?

21a. (**A LOS SI**) ¿Aprueba o desaprueba la gestión que viene desempeñando?

	CONOCE		GESTION		
	Sí	No	Aprue- ba	Desa- prueba	No resp.
El Consejo de Coordinación Regional (CCR) (91 / 92)	1	2	1	2	90
El Consejo de Coordinación Local (CCL) (93 / 94)	1	2	1	2	90

TEMA: DEPARTAMENTOS Y REGIONES

22. ¿Cómo cree que Ancash tiene más oportunidades de desarrollo: siendo por sí sólo una región o formando una región con otros departamentos? (95)

1. Siendo por sí sólo una región
 2. Formando una región con otros departamentos
 90. No responde
23. Si tuviera que mencionar algún aspecto desfavorable o riesgo de la unión de varios departamentos en una sola región, ¿cuál sería?, ¿alguno más?
(96..100)
- _____
- _____

24. ¿Qué tanto diría que describen a Ancash las siguientes frases?. Por ejemplo, ... (LEER LA PRIMERA) es una frase que la describe totalmente, algo, solo un poco o nada? (PROSEGUIR CON CADA FRASE).

	Total- mente	Algo	Solo un poco	Nada	No resp.
Es un lugar del cual uno puede sentirse orgulloso (101)	1	2	3	4	90
Es un lugar donde pueden progresar nuestros hijos y nuestros jóvenes (102)	1	2	3	4	90
Es uno de los departamentos más desarrollados del país (103)	1	2	3	4	90
Tiene todas las condiciones para desarrollarse solo (104)	1	2	3	4	90

25. ¿Diría usted que tiene una opinión mas bien positiva, mas bien negativa o ni positiva ni negativa de ...?

	Mas bien positiva	Mas bien negativa	Ni positiva ni negativa	No resp.
Los habitantes de Huánuco (105)	1	2	3	90
Los habitantes de Junín (106)	1	2	3	90
Los habitantes de Pasco (107)	1	2	3	90
Los habitantes de las provincias de Lima (Lima provincias) (108)	1	2	3	90

26. Le voy a dar una TARJETA (**TARJETA 6**) donde figuran Ancash y algunos de los departamentos cercanos a Ancash. Dígame: de estos departamentos, ...

¿Con cuál Ancash tiene mas intereses en común? _____
(109)

¿Con cuál tiene menos intereses en común? (110) _____

¿Cuál de todos es el más desarrollado? (111) _____

¿Cuál es el menos desarrollado? (112) _____

27. ¿Con qué departamentos preferiría que se Ancash para formar una región? (113..117)
- _____

27a. ¿Y con cuál (o cuáles) de estos no? (**TARJETA 6**) (118..122)

27b. ¿Por qué razón no debería unirse con esos departamentos? (123..125)

28. Pongámonos en el caso que se decida que Huánuco, Ancash, Junín, Pasco y las provincias de Lima (Lima Provincias) formen, juntos, una sola región, ¿cree usted que esto sería muy bueno para Ancash, parcialmente bueno, parcialmente malo o muy malo para Ancash? (126)

1. Muy bueno
2. Parcialmente bueno
3. Parcialmente malo
4. Muy malo
90. No responde

28a. (**A LOS QUE DICEN MUY BUENO/ PARCIALMENTE BUENO**) ¿Por qué sería bueno? (127)

28b. (**A LOS QUE DICEN MUY MALO/ PARCIALMENTE MALO**) ¿Por qué sería malo? (128)

29. Si Huánuco, Ancash, Junín, Pasco y las provincias de Lima (Lima Provincias) conforman una sola región, ¿diría usted que todos ganan por igual o que algunos departamentos ganan más que otros? (129)

1. Todos ganan por igual
2. Algunos departamentos ganan más que otros
90. No responde

(A los que piensan que algunos ganan más que otros)

29a. ¿Quién diría que gana más? (130..133)

29b. ¿Quién o quiénes diría que pierden? (134..137)

30. Y pensando particularmente en esta provincia (*mencionarla*), ¿cree usted que la unión de Huánuco, Ancash, Junín, Pasco y las provincias de Lima (Lima Provincias) en una sola región sería bueno, malo o indiferente? (138)

1. Bueno
2. Malo
3. Indiferente
90. No responde

31. ¿Cree que la unión de las provincias de Ancash con otros departamentos en una región podría tener como consecuencia ...?

	Sí	No	N.R.
Que se realicen más inversiones en Ancash (139)	1	2	90
Que mejoren la educación y la salud en Ancash (140)	1	2	90
Que el gobierno dé más recursos a la nueva región (141)	1	2	90
Que haya más unión entre los departamentos de la región (142)	1	2	90
Que crezcan la producción y el comercio entre los departamentos de la nueva región (143)	1	2	90
Que se pueda exportar más (144)	1	2	90
Que mejore la situación económica de su provincia (145)	1	2	90
Que se hagan más carreteras para unir la nueva región (146)	1	2	90

32. ¿Y cree que la unión de Ancash con otros departamentos en una región podría tener como consecuencia ...?

	Sí	No	N.R.
Que los ingresos que tiene su departamento sean gastados en los otros (147)	1	2	90
Que su departamento reciba menos dinero del canon (148)	1	2	90
Que crezcan la burocracia y los gastos para mantenerla (149)	1	2	90
Que las obras en su departamento tarden más en hacerse (150)	1	2	90
Que los trámites del Estado y del sistema judicial se concentren en la ciudad capital (151)	1	2	90
Que en la nueva región se trate mal o discrimine a las personas que son de los departamentos más atrasados (152)	1	2	90
Que los recursos naturales de su departamento beneficien a otros (153)	1	2	90

33. (Entregar **TARJETA 7**) Y de estas cosas, ¿cuál es la que le preocupa más?, ¿y en segundo lugar? (154 / 155)

	Primero	Segundo
Que los ingresos que tiene su departamento sean gastados en los otros	1	1
Que su departamento reciba menos dinero del canon	2	2
Que crezcan la burocracia y los gastos para mantenerla	3	3
Que las obras en su departamento tarden mas en hacerse	4	4
Que los trámites del Estado y del sistema judicial se concentren en la ciudad capital	5	5

Que en la nueva región se trate mal o discrimine a las personas que son de los departamentos mas atrasados	6	6
Que los recursos naturales de su departamento beneficien a otros	7	7
No responde	90	90

34. Por lo que usted sabe, ¿el gobierno ha prometido aumentar los recursos que entrega el Estado a aquellos departamentos que se unan en una región? (156)

1. Sí sabe 2. No sabe 90. No responde

34a. (A LOS SI SABE) ¿Cree usted que cumplirá con su palabra? (157)

1. Sí 2. No 90. No responde

35. Si le pidieran proponer la realización de una obra que beneficie a Ancash y sus provincias, ¿qué obra plantearía? (158)

36. ¿A usted le parece muy importante, más o menos importante o sin importancia dónde quede la capital de esta nueva región? (159)

1. Muy importante
2. Más o menos importante
3. Sin importancia
90. No responde

36a. (A LOS MUY IMPORTANTE/ MAS O MENOS IMPORTANTE) ¿Y dónde debería quedar? (160)

TEMA: REFERÉNDUM 2

37. Como hemos conversado, el 30 de octubre habrá un referéndum para consultar la propuesta de que Huánuco, Ancash, Junín, Pasco y las provincias de Lima (Lima Provincias) formen juntos una sola región. Dígame, si el referéndum fuera mañana, ¿votaría por el Sí a esta propuesta o por el No? (161)

1. Por el Sí
2. Por el No
90. No sabe

38. ¿Cree que la propuesta representa los intereses de todos los ancashinos o solo de algunos sectores? (162)

1. Representa los intereses de todos los ancashinos
2. Solo de algunos sectores
90. No responde

38a. (A LOS ALGUNOS) ¿De quiénes por ejemplo? (163..167)

39. Independientemente de su opinión, ¿quién cree que ganará: el Sí o el No? (168)

1. El Sí 2. El No 90. No responde

40. Si gana el Sí y se aprueba crear esta nueva región, ¿estaría de acuerdo o en desacuerdo con que otro departamento se incorpore después a ella? (169)

1. De acuerdo
2. En desacuerdo
90. No responde

(A LOS QUE VOTARIAN POR EL SI, en preg. 37)

41a. ¿Si ... seguiría votando por el Sí o podría cambiar de opinión?

	Seguiría votando por el Sí	Podría cambiar de opinión	No sabe
El presidente del Gobierno Regional se opone a la integración regional (170)	1	2	90
El partido o agrupación política de sus simpatías se opone a la integración regional	1	2	90

El gobierno da marcha atrás y niega los recursos que prometió a los departamentos que se unan (172)	1	2	90
La capital de la nueva región estuviera en otro departamento, no donde usted vive (Ancash) (173)	1	2	90

(A LOS QUE VOTARIAN POR EL NO, en la preg. 37)

41b. ¿Si ... seguiría votando por el No o podría cambiar de opinión?

	Seguiría votando por el No	Podría cambiar de opinión	No sabe
El presidente del Gobierno Regional apoya la integración regional (174)	1	2	90
El partido o agrupación política de sus simpatías respalda la integración regional	1	2	90
El gobierno garantiza que dará más recursos a los departamentos que decidan unirse (176)	1	2	90
La capital de la nueva región está aquí, en este departamento (Ancash) (177)	1	2	90

41c. Al margen de lo anterior, ¿hay algo que podría hacerlo cambiar de opinión? (178)

1. Sí
2. No
90. No sabe

41d. **(A LOS SI)** ¿Qué? (179)

(A LOS NO SABE, en preg. 37)

41e. Aun cuando todavía no tiene opinión, ¿diría que se siente más inclinado a favor del Si o del No? (180)

1. A favor del Sí
2. A favor del No
90. No responde

41f. Si hubiera garantías de que el gobierno dará más recursos a los departamentos que se unan, ¿eso sería para usted un argumento importante a favor del Si? (181)

1. Sí
2. No
90. No responde

TEMA: CONFIANZA EN INSTITUCIONES (y otros)

42. ¿Qué tanta confianza diría usted que tiene en ...: mucha, regular, poca o ninguna confianza?

	Mucha	Regu- lar	Poca	Nin- guna	No resp.
El Congreso (182)	1	2	3	4	90
El presidente de la República (183)	1	2	3	4	90
El Poder Judicial (184)	1	2	3	4	90
Los partidos políticos nacionales (185)	1	2	3	4	90
Las agrupaciones y movimientos políticos del departamento (186)	1	2	3	4	90
La Iglesia (187)	1	2	3	4	90
La Defensoría del Pueblo (188)	1	2	3	4	90
La Policía Nacional (189)	1	2	3	4	90
Las FFAA (190)	1	2	3	4	90

43. ¿Con qué partido o agrupación política nacional o del departamento simpatiza más? (191)

1. Acción Popular
2. APRA
3. Unidad Nacional
4. Sí Cumple
5. Alianza por el Progreso
6. Somos Perú

7. Solidaridad Nacional
8. Partido Popular Cristiano
9. Justicia Nacional
10. Movimiento Humanista
- ... Otros (especificar) _____
64. Por ninguno
90. No sabe/ no contesta

44. ¿Qué tanta confianza diría usted que tiene en...: mucha, regular, poca o ninguna confianza?

	Mucha	Regu- lar	Poca	Nin- guna	No resp.
La municipalidad provincial (192)	1	2	3	4	90
La municipalidad distrital (193)	1	2	3	4	90
El Gobierno regional (194)	1	2	3	4	90
Los congresistas del departamento (195)	1	2	3	4	90
Las ONGs (196)	1	2	3	4	90
La Cámara de Comercio (197)	1	2	3	4	90
Los gremios agrarios (198)	1	2	3	4	90
La Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza (199)	1	2	3	4	90
Los Colegios Profesionales (200)	1	2	3	4	90
Los sindicatos (201)	1	2	3	4	90

45. De la siguiente lista de personas, ¿a cuál de ellas toma más en cuenta para hacerse su propia opinión sobre los problemas del departamento? (**TARJETA 8**), ¿y en segundo lugar?

(202 / 203)	Primer lugar	Segundo lugar
El presidente del Gobierno Regional	1	1
Su alcalde provincial	2	2
Su alcalde distrital	3	3
Los dirigentes de su barrio	4	4
Los profesionales del departamento	5	5
Los curas de la iglesia	6	6
Los profesores del SUTEP	7	7
Los dirigentes sociales del departamento (Frentes de Defensa y otros)	8	8
No responde	90	90

TEMA: PERTENENCIA A ORGANIZACIONES

46. ¿Pertenece usted en alguna...?

46a. (**A LOS SI**) ¿Con qué frecuencia asiste a sus reuniones: frecuentemente, de vez en cuando o nunca?

	PERTENECE		FRECUENCIA		
	Sí	No	Frecuen- temente	De vez en cuando	Nunca
Asociación de mujeres, club de madres, comedor popular, Vaso de Leche (204/205)	1	2	1	2	3
Comunidad parroquial católica o comunidad religiosa no católica (206/207)	1	2	1	2	3
Organizaciones vecinales, comité de desarrollo, etc. (208/209)	1	2	1	2	3
Sindicatos (210/211)	1	2	1	2	3

Agrupaciones o partidos políticos (212/213)	1	2	1	2	3
Asociación de productores, comerciantes, Cámara de Comercio (214/215)	1	2	1	2	3
Otra (Especificar) (216..225)	1	2	1	2	3

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

47. Departamento donde nacieron

El entrevistado (226) _____

Su madre (227) _____

Su padre (228) _____

(A los que han nacido en el departamento donde se hace la encuesta)

47a. ¿Ha vivido o trabajado en otro departamento? (229)

1. Sí
2. No

47b. **(A los SI)** ¿En cuál(es)? (230..234)

48. ¿En los próximos años seguirá viviendo en (*mencionar departamento de la entrevista*) o tiene pensado ir a vivir a otro departamento o país? (235)

1. Seguirá viviendo en el departamento
2. Tiene pensado ir a vivir a otro departamento
3. Tiene pensado ir a vivir a otro país

OBSERVACIONES (Para ser llenado por el entrevistador)

*** DATOS DE CONTROL ***

SEXO (301)			EDAD (302)	
1. Masculino			1. De 18 a 24 años	
2. Femenino			2. De 25 a 34 años	
			3. De 35 a 44 años	
			4. De 45 a más años	
1. INSTRUCCIÓN (303 / 304)	Ent	JF	2. COMODIDADES DEL HOGAR (305)	
1. Hasta secundaria incompleta	1	1	N° comodidades <input type="text"/>	<input type="checkbox"/> Servicio doméstico <input type="checkbox"/> Lavadora <input type="checkbox"/> Teléfono fijo <input type="checkbox"/> Refrigeradora <input type="checkbox"/> Cocina
2. Secundaria completa	2	2		
3. Superior no universitaria/ univ. incompleta	3	3		
4. Universitaria completa	4	4		
5. Post-grado	5	5		
3. OCUPACIÓN (306 / 307)	Ent	JF	4. SALUD: Hospitalización (308)	
1. Actualmente busca empleo	1	1	1. Hospital del Ministerio de Salud	
2. Recibe dinero de familiares (extranjero/ provincias)	2	2	2. Seguro Social	
3. Es pensionista o	3	3	3. Clínica privada	
			5. MATERIAL PREDOMINANTE DE LA VIVIENDA	
			PAREDES (309)	TECHOS (310)

jubilado					
4. Vive de sus rentas	4	4	1. Estera/ cartón 2. Calamina 3. Tripley 4. Adobe	1. Estera/ cartón/ plástico/ triplay 2. Quincha/ barro/ caña	
Trabaja:					
5. CATEGORÍA "A".	5	5	5. Madera prensada (fibrablock) 6. Prefabricado	3. Calamina/eternit 4. Madera/ techo aligerado/ prefabricado	
CATEGORÍA "B"					
6. Sector público/ independiente	6	6	7. Ladrillo sin revestir/ cemento 8. Ladrillo revestido pintado/ enchapado	5. Techo de concre- to/ cemento 6. Techo armado/ revestido/ pintado	
7. Sector privado	7	7	PISOS (311) / (312)	5. (PAREDES + TECHOS + PISOS)	
8. CATEGORÍA "C"	8	8	1. Tierra	3 a 7 ptos	1
9. CATEGORÍA "D"	9	9	2. Cemento	8 a 11 ptos	2
10. CATEGORÍA "E"	10	10	3. Vinílico	12 a 15 ptos	3
11. Estudiante	11		4. Madera	16 a 19 ptos	4
12. Ama de cada	12		5. Tapizón/ mayólica 6. Mosaico 7. Parquet/ alfombra/ parquet laminado	20 a 21 ptos	5
NOMBRE					
DIRECCIÓN:					
URB./PPIJ/AAHH:					
DISTRITO (313)					
PROV. (314)			DPTO. (315)		
ZONA (316)					
1. Urbano		2. Rural			
ENTREV.:			Fecha:		
SUPERV.:			Fecha:		

ANEXO 2

La Muestra

	Nº de encuestados	Por grupos de edad				Por zona	
		18 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	44 a más años	Urbano	Rural
Ancash	300	63 (21)	90 (30)	68 (23)	79 (26)	173 (58)	127 (42)
Apurímac	300	59 (20)	92 (31)	71 (24)	78 (26)	105 (35)	195 (65)
Arequipa	300	63 (21)	93 (31)	68 (23)	76 (25)	257 (86)	43 (14)
Ayacucho	301	67 (22)	89 (30)	69 (23)	76 (25)	137 (46)	164 (54)
Cusco	301	62 (21)	91 (30)	72 (24)	76 (25)	138 (46)	163 (54)
Huancavelica	300	65 (22)	87 (29)	68 (23)	80 (27)	78 (26)	222 (74)
Huanuco	300	63 (21)	90 (30)	71 (24)	76 (25)	116 (39)	184 (61)
Ica	300	64 (21)	95 (32)	66 (22)	75 (25)	250 (83)	50 (17)
Junín	300	65 (22)	89 (30)	70 (23)	76 (25)	196 (65)	104 (35)
Lambayeque	300	64 (21)	90 (30)	72 (24)	74 (25)	232 (77)	68 (23)
Lima provincias	301	61 (20)	91 (30)	70 (23)	79 (26)	219 (73)	82 (27)
Pasco	300	63 (21)	89 (30)	72 (24)	76 (25)	177 (59)	123 (41)
Piura	301	62 (21)	92 (31)	73 (24)	74 (25)	225 (75)	76 (25)
Puno	301	67 (22)	89 (30)	69 (23)	76 (25)	119 (40)	182 (60)
Tacna	300	65 (22)	94 (31)	70 (23)	71 (24)	269 (90)	31 (10)
Tumbes	300	68 (23)	91 (30)	71 (24)	70 (23)	263 (88)	37 (12)

ANEXO 3

Número de electores en cada jurisdicción de la ODPE

Departamento	Número de electores
Ancash	596,844
Apurímac	188,146
Arequipa	750,545
Ayacucho	294,097
Cusco	620,276
Huancavelica	197,455
Huánuco	339,671
Ica	441,953
Junín	680,652
Lambayeque	660,753
Lima (provincias)	511,433
Pasco	131,792
Piura	886,901
Puno	659,048
Tacna	168,501
Tumbes	106,254
Total	7,234,321

ANEXO 4

Resultado de las elecciones para la integración de regiones en el Referéndum

Votaciones oficiales (1)		
	% Sí	% No
Ancash	11	81
Apurímac	28	59
Arequipa	50	43
Ayacucho	22	65
Cusco	35	56
Huancavelica	17	73
Huanuco	15	76
Ica	20	76
Junín	13	80
Lambayeque	19	76
Lima (provincias)	21	72
Pasco	13	80
Piura	19	73
Puno	24	65
Tacna	11	79
Tumbes	22	73

(1) Sobre el total de votos válidos

Fuente: ONPE

Elaboración propia