



european network on
debt and development

Counter

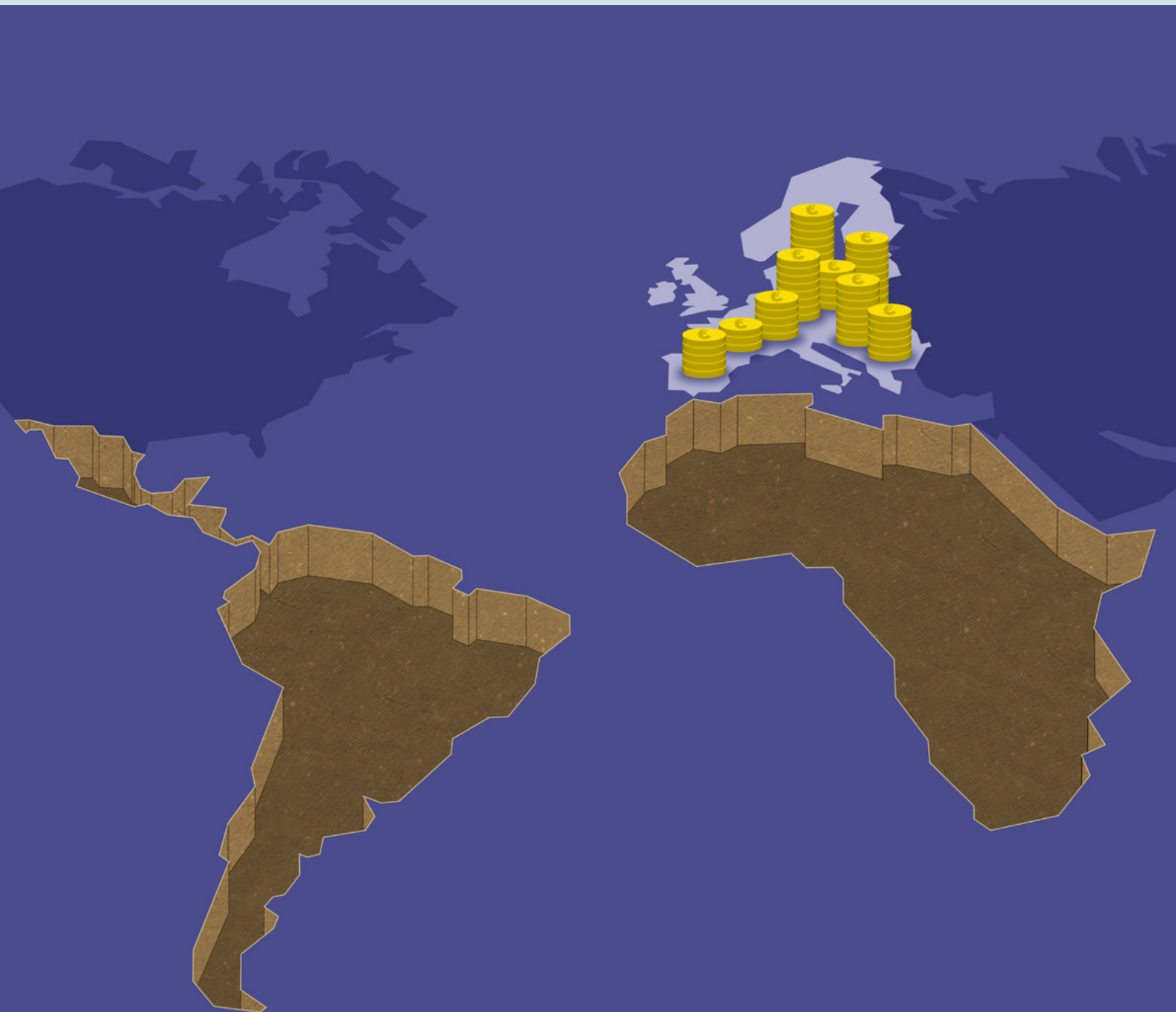
Challenging
Public
Balance Investment
Banks



OXFAM

¿Quién se beneficia de la Global Gateway?

La nueva estrategia de la UE para la
cooperación para el desarrollo



OCTUBRE 2024

Contenido

Abreviaturas	3
Resumen ejecutivo	4
Introducción	8
1: ¿Qué es la Global Gateway?	10
2. Las inversiones en energía	26
3: El financiamiento climático	32
4: Las asociaciones sobre materias primas	35
5: La transformación digital	38
6: El sector de la salud	41
Conclusión y recomendaciones en materia de políticas	43
<hr/>	
Anexo 1: Proyectos emblemáticos de la Global Gateway en 2023	47
Anexo 2: Proyectos emblemáticos de la Global Gateway en 2024	50
Anexo 3: Proyectos de la Global Gateway analizados en el informe	57

Agradecimientos

Este informe fue escrito por Alexandra Gerasimcikova (Counter Balance) y Farwa Sial (Eurodad), con contribuciones de Frank Vanaerschot (Counter Balance).

Gracias a María José Romero, Jean Saldanha y Stephanie Derlich (Eurodad); Antonio Gambini, Hernán Sáenz, Salvatore Nocerino, Chiara Putaturo, Piotr Kolczyński, Lies Craeynest, Roberto Stefani, Irene Hernández Andrés, María Barolet Dilme, Alessandra Croppi y Hanna Saarinen (Oxfam); Nicholas Hildyard (La casa de la esquina); Shereen Talat (MENAFem); Yungong Theophilus Jong y Jason Braganza (AFRODAD); Paul Okumu (Plataforma de África); Antonio Perrilli (Wemos); Rowan Dunn y Tarita Baldan (Defensores de la Salud Global); Margarida Silva y Alejandro González (SOMO); Nerea Craviotto (ODI); Bruna Cañada y Josep Nualart Corpas (ODG); Rodolfo Bejarano (Latindadd); Lucía Bárcena Menéndez (TNI); Elena Gerebizza (ReCommon); Magdalena Bordagorry (Red UE-LAT); Olivier Lessard y Raf Custers por sus útiles contribuciones y comentarios a este informe.

Gracias también a Emy De Nardi y Julia Ravenscroft (Eurodad); Julia Manresa (Oxfam) y Chiara Casati (Counter Balance) por el inestimable apoyo en la edición y el proceso de producción de este informe.

También nos gustaría dar las gracias a los funcionarios de la Dirección General de Asociaciones Internacionales de la Comisión Europea y del Banco Europeo de Inversiones, con quienes hemos hablado.

Los puntos de vista y opiniones expresados en este informe son los de Eurodad, Counter Balance y Oxfam, y no reflejan necesariamente los de las organizaciones o personas consultadas.

Edición y corrección: Amanda Anstee.

Traducido por Gustavo Alzugaray y corregido por Camila González Fonnegra.

Esta investigación contó con el apoyo de Misereor.

misereor
GEMEINSAM GLOBAL GERECHT

Abreviaturas

ARNm	Ácido ribonucleico mensajero	JETP	Alianzas para una Transición Energética Justa (por su sigla en inglés)
AFD	Agencia Francesa de Desarrollo	KfW	Institución de Crédito para la Reconstrucción del Banco de Fomento (por su sigla en alemán)
AfIF	Fondo de Inversiones para África (por su sigla en inglés)	MAV+	Fabricación regional de productos sanitarios y acceso a vacunas, medicamentos y productos de tecnología sanitaria en África (por su sigla en inglés)
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo	NDICI-GE	Instrumento de Vecindad, Desarrollo y Cooperación Internacional - Europa Global (por su sigla en inglés)
APP	Asociaciones Público-Privadas	NDICI	Instrumento de Vecindad, Desarrollo y Cooperación Internacional (por su sigla en inglés)
ASEAN	Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (por su sigla en inglés)	MoU	Memorándum de Entendimiento (por su sigla en inglés)
PGII	Asociación para la Infraestructura e Inversión Mundiales (por su sigla en inglés) de Estados Unidos (EE. UU.)	OIT	Organización Internacional del Trabajo
BAfD	Banco Africano de Desarrollo	ONG	Organización no gubernamental
BAG	Grupo Asesor Empresarial de la Global Gateway (por su sigla en inglés)	OSC	Organizaciones de la Sociedad Civil
BEI	Banco Europeo de Inversiones	PPME	Países Pobres Muy Endeudados
BERD	Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo	PYME	Pequeñas y medianas empresas
CAF	Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe	IPP	Productores Independientes de Energía (por su sigla en inglés)
CE	Comisión Europea	PI	Propiedad intelectual
CEPS	Centro de Estudios Políticos Europeos (por su sigla en inglés)	RDC	República Democrática del Congo (por su sigla en inglés)
COFIDES	Compañía Española de Financiación del Desarrollo	SEAE	Servicio Europeo de Acción Exterior
CRMA	Ley Europea de Materias Primas Fundamentales (por su sigla en inglés)	TEI	Iniciativas del 'Equipo Europa' (por su sigla en inglés)
DG INTPA	Dirección General de Asociaciones Internacionales e la Comisión Europea (por su sigla en inglés)	TNI	Instituto Transnacional (por su sigla en inglés)
DG ECFIN	Dirección General de Asuntos Económicos y Financieros (por su sigla en inglés)	TUED	Sindicatos por la Democracia Energética (por su sigla en inglés)
ECA	Agencias de Crédito a la Exportación (por su sigla en inglés)	TCE	Tribunal de Cuentas Europeo
EFSD+	Fondo Europeo para el Desarrollo Sostenible Plus (por su sigla en inglés)	TLC	Tratados de Libre Comercio
FMI	Fondo Monetario Internacional	UE	Unión Europea
GAP III	Plan de Acción de la UE en materia de Género III		
IFD	Instituciones Financieras de Desarrollo		
IPA	Instrumento de Ayuda Pre-adhesión (por su sigla en inglés)		

Resumen ejecutivo

Como punto de partida de su nuevo mandato al frente de la Comisión Europea (CE), la presidenta Ursula Von der Leyen escribió: "La tercera vertiente de nuestra política económica exterior son las asociaciones y la inversión conjunta en nuestros intereses y en los de nuestros socios a través de la Global Gateway¹, nuestra iniciativa para invertir en proyectos de infraestructuras en todo el mundo".²

Esto ilustra la percepción actual de la estrategia Global Gateway entre los dirigentes políticos de la Unión Europea (UE), a saber, la de un elemento central de la política económica exterior de la UE, que persigue tanto los intereses de la UE como los de sus socios.

Lanzada en 2021 por la CE, se ha promocionado como la 'oferta positiva' de la UE a los países del Sur Global. Se presenta como una alternativa sostenible, basada en valores y transparencia a la creciente presencia geopolítica y económica de China en el mundo a través de su Iniciativa de la Franja y la Ruta. El objetivo es movilizar hasta EUR 300.000 millones de inversión entre 2021 y 2027.³

La estrategia Global Gateway apoya la inversión en cinco áreas prioritarias: el sector digital, el clima y la energía, el transporte, la salud y la educación y la investigación. Por un lado, ofrece infraestructuras físicas, como cables submarinos, corredores de transporte y energías renovables, y por otro, promueve un programa de reformas para crear un 'entorno empresarial propicio' que facilite las inversiones europeas.

Sin embargo, si se examina más de cerca, queda claro que la Global Gateway plantea muchos temas preocupantes. Estas preocupaciones se basan en el hecho de que la principal fuente de financiamiento de la Global Gateway es la política y el presupuesto de cooperación para el desarrollo de la UE, cuya misión principal, según los tratados fundacionales de la UE, es "la reducción y, a largo plazo, la erradicación de la pobreza".⁴

Este informe intenta responder a esta pregunta central: ¿está la Global Gateway dando prioridad a los objetivos de la política exterior de la UE y a sus propios intereses económicos por encima de los resultados positivos en materia de desarrollo en sus países socios?

Este informe se basa en investigaciones anteriores de Counter Balance y Eurodad⁵ y proporciona un análisis oportuno y exhaustivo de la Global Gateway, incluyendo su financiamiento, gobernanza y últimos proyectos. El informe analiza si los proyectos puestos en marcha hasta la fecha, en particular en los sectores de la energía y el clima (incluidas las materias primas), el digital y la salud, se corresponden con los objetivos de desarrollo y los principios de acción exterior de la UE, como la erradicación de la pobreza y la desigualdad, la protección de los derechos humanos y el desarrollo sostenible.

Se centra en un análisis detallado de 40 proyectos incluidos en la Global Gateway (enumerados en el Anexo 3), muchos de los cuales están clasificados como proyectos 'emblemáticos' de la Global Gateway (todos ellos enumerados en el Anexo 1 y 2). Estos abarcan diferentes regiones y sectores, y fueron elegidos como ejemplos ilustrativos. Se escogieron también por la disponibilidad de información y literatura más detalladas de fuentes externas (academia, medios de comunicación, organizaciones de la sociedad civil y otras partes interesadas).

En 25 de los 40 proyectos de la Global Gateway explorados, al momento de redactar el informe, al menos una empresa europea se había beneficiado de esos proyectos (véase el Anexo 3). Entre las beneficiadas se encuentran grandes empresas como Siemens, A.P. Moller Group, SUEZ y BioNTech. La presencia de empresas europeas en la mayoría de los proyectos analizados apunta a un alto riesgo de que la Global Gateway priorice la promoción de oportunidades para las empresas europeas en el Sur Global por encima de objetivos de desarrollo, tales como la reducción de la pobreza.

Lo que comenzó como una estrategia de marca de la UE⁶ se ha convertido en un enfoque central de acción exterior, que influye cada vez más en otras políticas clave de la UE, como el Plan Industrial del Pacto Verde y la Ley Europea de Materias Primas Fundamentales. Al mismo tiempo, las acciones de la UE para implementar la Global Gateway corren el riesgo de contradecir sus propios compromisos de mantener altos estándares de derechos humanos, sociales y laborales, transparencia, crear asociaciones entre iguales en lugar de dependencias y ofrecer una agenda de inversión democrática.

Los hallazgos

Este informe concluye que la Global Gateway de la UE ha dado lugar a tres problemas clave que socavan la capacidad de la estrategia para obtener resultados positivos en materia de desarrollo. Estos son:

A. La Global Gateway promueve los intereses comerciales y geopolíticos de la UE, fomenta la privatización de las infraestructuras y los servicios públicos en el sector energético en el Sur Global y amenaza con aumentar la carga de la deuda de los países socios. Surge la duda de si la prioridad de la Global Gateway es permitir las inversiones de la UE a escala mundial o luchar contra la pobreza y la desigualdad en todo el mundo.

Los proyectos de la Global Gateway están presentes en 29 de los 37 países pobres muy endeudados (PPME), lo que pone en riesgo la capacidad de los países asociados para satisfacer las necesidades y los derechos básicos de sus ciudadanos. El informe también muestra que la Global Gateway permite inversiones de empresas privadas de las economías más grandes de la UE en países con vínculos coloniales históricos, lo que genera preocupaciones sobre un enfoque neocolonial, que desvía recursos del Sur Global a expensas del desarrollo local.

B. Existe el riesgo de que se produzcan impactos negativos en los derechos humanos y el medio ambiente.

Los riesgos incluyen impactos negativos sobre el empleo y los medios de subsistencia de las personas (por ejemplo, en el caso del sector de la gestión de desechos), en el acceso a la tierra y los recursos, y en el derecho a la salud, con consecuencias negativas para la prestación de servicios públicos. Estos riesgos se ven agravados por el hecho de que la Global Gateway interviene en contextos ya caracterizados por violaciones de los derechos humanos. Los impactos ambientales dañinos también son un riesgo significativo. Esto incluye proyectos que involucran combustibles fósiles, como plantas de energía híbrida que utilizan tanto energía solar como diésel, y proyectos con una gran huella ambiental, como proyectos de hidrógeno, minería de litio o centros de datos, así como expansiones de puertos, aeropuertos y corredores de transporte. En el caso particular del hidrógeno, 4 de los 13 proyectos de hidrógeno intensivos en agua de la Global Gateway están previstos en países con alto estrés hídrico. La Global Gateway sigue financiando a grandes empresas contaminantes - TotalEnergies y Enel son miembros de su Grupo Asesor Empresarial - para sus proyectos de energías renovables, a pesar de la falta de planes de descarbonización creíbles por parte de las empresas de combustibles fósiles y de que han dado marcha atrás en sus promesas en materia de clima⁷.

Entre los proyectos de la Global Gateway se encuentra un acuerdo sobre materias primas firmado entre Ruanda y la UE. Este acuerdo tiene lugar en el contexto del conflicto armado en curso en la provincia rica en minerales de la República Democrática del Congo (RDC) en el que se acusa a Ruanda de estar involucrada, y que podría plantear el riesgo de que el acuerdo exacerbe el conflicto.

Además, el Banco Europeo de Inversiones (BEI), una institución financiera de desarrollo clave en la implementación de la Global Gateway, ha sido criticado por organizaciones de la sociedad civil (OSC), parlamentarios, académicos y periodistas por sus evaluaciones de impacto inadecuadas, la falta de una debida diligencia clara y efectiva en materia de derechos humanos, la debilidad de los estándares de transparencia y la falta de un mecanismo de quejas independiente.⁸ En lugar de comprometerse con el objetivo de la UE de que el 85% de las acciones exteriores contribuyan a la igualdad de género, el BEI Mundial se compromete solo a que el 30% de su "cuota de operaciones" lo haga. Estos factores plantean preocupaciones sobre la credibilidad de un relato basado en derechos y valores.

C. La forma en que se ha desarrollado e implementado la Global Gateway no ha sido democrática ni transparente.

La Global Gateway fue introducida unilateralmente por la CE y el Alto Representante/vicepresidente de la CE, excluyendo desde el principio a los países del Sur Global de su proceso de diseño, gobernanza y establecimiento de prioridades. Los órganos electos (incluidos los parlamentos), la sociedad civil y los expertos independientes de los países receptores no tienen un papel significativo en la toma de decisiones ni en la rendición de cuentas. En cambio, los funcionarios de la UE y las instituciones financieras de desarrollo toman decisiones verticales sobre qué tipo de proyectos apoyar con fondos de la UE, al tiempo que fomentan el compromiso con los intereses de las grandes empresas. Esto contradice el principio de la Global Gateway de asociaciones y proyectos iguales que "se diseñarán, desarrollarán e implementarán en estrecha cooperación y consulta con los países asociados".⁹

Aunque la CE ha creado una Plataforma Asesora de Autoridades Locales y Sociedad Civil de Global Gateway,¹⁰ en la actualidad, esta no hace más que cumplir con la formalidad, ya que no puede influir en el enfoque, la selección y el diseño de los proyectos. Al mismo tiempo, la implicación del Grupo Asesor Empresarial, que está formado por 59 grandes empresas, principalmente europeas, y asociaciones empresariales,¹¹ es bastante dominante: los nombres de sus miembros aparecen en los proyectos de la Global Gateway, como en el cable submarino Medusa desarrollado con la participación de Orange y Alcatel, propiedad de Nokia.

Existe un enorme vacío en la información de acceso público sobre el financiamiento de los proyectos, los procesos de licitación, los contratos adjudicados y las evaluaciones financieras, de derechos humanos y ambientales independientes y transparentes. Esto hace imposible monitorear y evaluar cómo los proyectos contribuyen a los objetivos de desarrollo, o el riesgo de impactos negativos en los países receptores.

El camino a seguir

Con la toma de posesión de un nuevo Parlamento Europeo y un nuevo Colegio de Comisarios, este es un momento clave para cambiar de rumbo. La Cuarta Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo, que se celebrará en España a mediados de 2025, también ofrece una oportunidad para reorientar el papel de la UE en el mundo. La UE debería participar en este proceso situando las necesidades de los países de ingreso bajo en el centro de sus estrategias de cara al futuro.

Este informe llama a las instituciones de la UE y a los Estados miembros a que consideren las siguientes recomendaciones de políticas:

A. Reevaluar la estrategia Global Gateway sin más demora.

Esto debe incluir:

- Reafirmar las misiones primordiales de la Global Gateway (como un instrumento de la UE para la cooperación para el desarrollo y como vehículo para canalizar la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)), a saber, la reducción de la pobreza en todo el mundo, el desarrollo sostenible del planeta, la solidaridad y el respeto mutuo entre los pueblos, y la protección de los derechos humanos, en particular los derechos de los niños y las niñas. Los demás objetivos asignados actualmente a la Global Gateway, como los objetivos de política exterior y la promoción de los intereses económicos de la UE, no pueden perseguirse con la AOD de la UE.
- Trabajar con el Sur Global para producir una estrategia de cooperación sólida basada en la soberanía, la autosuficiencia y un marco de cooperación internacional justo.
- Priorizar los proyectos que promuevan la cooperación regional en lugar de los proyectos país por país, que presentan una oportunidad conveniente para las empresas europeas, pero que pueden amenazar con alimentar una carrera a la baja entre los países para atraer inversiones.
- Apoyar proyectos de asociación público-pública y organizaciones de la sociedad civil con financiamiento basado en subvenciones para garantizar la prestación de servicios públicos e infraestructuras sostenibles con beneficios sociales y medioambientales.

- Incluir a las empresas en proyectos en los que existan pruebas sólidas y claras de la adicionalidad para el desarrollo a largo plazo. Dar prioridad a las empresas locales, especialmente las dirigidas por mujeres, que apoyen la sostenibilidad ambiental y las necesidades socioeconómicas de las comunidades indígenas y locales.
- Publicar los resultados concretos y los indicadores que contribuyan a la reducción de la pobreza y las desigualdades, incluidas las de género, por cada proyecto, lo que debe permitir rendición de cuentas y evaluación de proyectos claras para determinar cuáles son los impactos de las inversiones y quién se beneficia de ellas.

B. Adoptar altos estándares en los procesos de toma de decisiones, adquisiciones, transparencia e implementación de la Global Gateway.

Como mínimo, esto debería implicar las siguientes medidas:

- La CE debe hacer públicas todas las actas de las reuniones entre sus funcionarios y los miembros del Grupo Asesor Empresarial, en las que se discuta la Global Gateway.
- La CE debe aportar pruebas de que la Global Gateway no es una fuente de favoritismo para el propio sector económico de los Estados miembros de la UE y una forma de promover la ayuda vinculada informalmente.
- Deben hacerse públicos todos los documentos que tienen la CE y las Instituciones Financieras de Desarrollo (IFD) para respaldar su selección de proyectos. Las IFD que ejecutan proyectos de la Global Gateway, como el BEI, deben poner a disposición del público cada una de las evaluaciones de la deuda relacionadas con los proyectos.
- Deberán publicarse los criterios de selección y los beneficiarios de los contratos adjudicados a las empresas y las garantías y subvenciones para los proyectos en el marco del Fondo Europeo para el Desarrollo Sostenible Plus (EFSD+, por su sigla en inglés), así como los datos desglosados sobre el financiamiento total de proyectos de todas las fuentes públicas y privadas.
- Los viajes de negocios, las misiones y las actividades centradas en apoyar los intereses corporativos de la UE relacionados con los proyectos de la Global Gateway no deben financiarse con recursos del presupuesto de desarrollo de la UE.
- Solamente las empresas del sector privado que cumplan los más estrictos estándares de diligencia debida, tal como se establece en la Directiva de Diligencia Debida en materia de Sostenibilidad Corporativa de la UE, deben ser elegibles para ejecutar proyectos de la Global Gateway. Además, las empresas deben garantizar los derechos de negociación colectiva, cumplir las normas laborales de acuerdo con las recomendaciones de la OIT, estar en consonancia con el Acuerdo de París y demostrar una clara contribución a los objetivos de desarrollo.

C. Poner en marcha procesos y mecanismos que permitan el escrutinio público y parlamentario de la Global Gateway, tanto en Europa como en el Sur Global.

- El Parlamento Europeo y las organizaciones de la sociedad civil deben poder examinar formalmente la estrategia Global Gateway y su implementación. En su forma actual, la Plataforma Asesora de Autoridades Locales y Sociedad Civil tiene importantes limitaciones. El mandato y el papel de la plataforma deben transformarse por completo, y deben permitir la participación inclusiva de todas las OSC y organizaciones de derechos de las mujeres interesadas en el escrutinio de la implementación de la Global Gateway hasta la fecha. Las organizaciones de la sociedad civil deben desempeñar un papel activo en la selección, el diseño y la ejecución de todos los proyectos que reciban apoyo del presupuesto de desarrollo de la UE y de las inversiones exteriores de la UE. Además, las OSC deben seguir teniendo acceso a canales de financiamiento independientes y bien dotados de recursos para reforzar su trabajo y su papel en la sociedad, permitiéndoles elegir sus áreas de trabajo en función de sus propias prioridades.

D. Revisar el alineamiento de la Global Gateway con los objetivos de desarrollo de la UE antes de que se apruebe el presupuesto de la UE para el período posterior a 2027.

- El Tribunal de Cuentas Europeo (TCE) debe llevar a cabo una evaluación de la armonización de la Global Gateway con los objetivos de desarrollo de la UE. La CE debería llevar a cabo una consulta pública con la sociedad civil para evaluar la Global Gateway, con el fin de garantizar que las OSC contribuyan a dar forma a la próxima estrategia de cooperación para el desarrollo de la UE. El nuevo Colegio de Comisarios para el período 2024-29 debe seguir el mandato de desarrollo y acción exterior establecido en los Tratados de la UE y garantizar que la política de desarrollo no sea una estrategia para generar beneficios empresariales.
- La pregunta clave es: ¿cuáles son los beneficios reales para el Sur Global? La falta de pruebas por parte de la UE demuestra que la Global Gateway, tal como está ahora, no puede ser la estrategia clave para el desarrollo y la acción exterior de la UE. Como uno de los actores de desarrollo más poderosos, la UE tiene los recursos y la capacidad para contribuir a la reducción de la pobreza y a la lucha contra la crisis climática y las desigualdades, rectificando décadas de injusticia y explotación sistémicas. Debe adherirse a una visión para una transición mundial justa basada en los principios de igualdad, derechos, soberanía, desarrollo socioeconómico y una arquitectura financiera internacional justa.



Photo: Panel solar en Madagascar.

Introducción

Lanzada oficialmente el 1 de diciembre de 2021 por la Comisión Europea (CE) y el Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad (véase el Recuadro 1)¹² y vicepresidente de la CE, podría decirse que la Global Gateway se ha convertido en la principal referencia de la política de la UE hacia el Sur Global.

En la jerga de la UE, la Global Gateway se ha promocionado como la 'oferta positiva' del bloque para sus países socios en el Sur Global, enmarcada como un enfoque democrático y basado en valores para las inversiones con un alto nivel de transparencia y buena gobernanza¹³. Se promueve como una alternativa sostenible a la creciente presencia geopolítica y económica de China en el mundo a través de su Iniciativa de la Franja y la Ruta, que fue concebida para financiar grandes proyectos de infraestructura, tales como represas hidroeléctricas. Reconociendo que tales proyectos conducen a una deuda difícil de pagar en el Sur Global, China ha pasado a apoyar proyectos más pequeños en sectores como las materias primas, la tecnología, las energías renovables y las finanzas digitales; un cambio que genera aún más competencia entre la UE y China¹⁴.

Los orígenes de la estrategia se remontan a la idea de utilizar la 'conectividad', es decir, el fomento de lazos económicos entre los pueblos más estrechos sobre la base de los principios de igualdad de condiciones, libre comercio y economía de mercado, entre otros¹⁵. Sin embargo, la promoción de las inversiones europeas por parte de la Global Gateway trasciende la mera competitividad con China y, además, pretende garantizar oportunidades para las empresas europeas que se enfrentan a la competencia de otros países, como EE. UU.. Además, las medidas adoptadas en todo el mundo en respuesta a la pandemia de la COVID-19 pusieron de manifiesto las vulnerabilidades de las cadenas de suministro europeas de materias primas y bienes que llegan a Europa desde otros lugares, y el afán de minimizar esta vulnerabilidad también ha sido un factor clave que ha dado forma a la Global Gateway (véase el Capítulo 4).

Recuadro 1. Extractos de la Comunicación conjunta de la UE Global Gateway

"Al ofrecer una opción positiva para el desarrollo de infraestructura global, la Global Gateway invertirá en estabilidad y cooperación internacional, y demostrará cómo los valores democráticos ofrecen certidumbre y equidad para los inversores, sostenibilidad para los socios y beneficios a largo plazo para las personas de todo el mundo".

"Al ayudar a otros, la UE también contribuirá a la promoción de sus propios intereses, al fortalecimiento de la resiliencia de sus cadenas de suministro y a la apertura de más oportunidades comerciales para la economía de la UE, donde aproximadamente 38 millones de puestos de trabajo dependen del comercio internacional".

"La UE ofrecerá su financiamiento en condiciones justas y favorables para limitar el riesgo de sobreendeudamiento. Esto ayudará a construir una infraestructura sostenible con el apoyo, las habilidades y el financiamiento necesarios para operarla. Sin la debida transparencia, la buena gobernanza y los altos estándares, los proyectos pueden estar mal elegidos o diseñados, quedar incompletos o utilizarse para alimentar la corrupción. Esto no solo atrofia el crecimiento y perjudica a las comunidades locales, sino que, en última instancia, crea dependencias, lo que puede limitar la capacidad de los países para tomar decisiones".

Si bien la Global Gateway no es un instrumento jurídico formal de la UE, sigue un proceso más amplio de renovación de su acción exterior destinado a reducir la fragmentación y dar coherencia a las intervenciones de los Estados miembros, con el fin de garantizar una mayor influencia geopolítica de la UE¹⁶.

Sin embargo, existen serias dudas que deben abordarse sobre si una estrategia que parece estar construida sobre la base de los intereses geopolíticos, económicos y corporativos de la UE puede realmente cumplir sus objetivos de desarrollo.

Una investigación anterior, llevada a cabo por Eurodad y Counter Balance, publicada en 2022, proporcionó un análisis temprano del diseño y los objetivos de la Global Gateway. Esa investigación concluyó que la Global Gateway no estaba alineada con la urgencia de la crisis climática y la necesaria transición hacia economías sostenibles, ya que no proporcionaba una estrategia de desarrollo fiable que pudiera ayudar a satisfacer las necesidades básicas, reducir las desigualdades y promover y defender los derechos humanos¹⁷. Desde entonces, se han anunciado y promovido muchos proyectos 'emblemáticos' de la Global Gateway, lo que permite una mirada más cercana a la implementación de la estrategia y su enfoque central de utilizar el dinero destinado al desarrollo para crear oportunidades que generen beneficios en el Sur Global¹⁸.

Este informe ofrece una visión general actualizada y completa de la Global Gateway sobre la base de información disponible de una amplia gama de fuentes, incluidas la CE, el mundo académico, los medios de comunicación, las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y otras partes interesadas; y examina si los proyectos desplegados bajo la marca 'Global Gateway' se corresponden con los objetivos de desarrollo de la UE, tales como la erradicación de la pobreza y la desigualdad, la prestación de servicios esenciales y la cobertura de las necesidades básicas de las personas. En concreto, este informe examina los proyectos de los sectores de energía y clima (incluidas las materias primas), el digital y de salud de la Global Gateway, puesto que son ámbitos esenciales de la política de desarrollo y reciben una importante publicidad de la UE en relación con la Global Gateway.

El informe está estructurado de la siguiente manera. En el primer capítulo se ofrece una visión general de los aspectos clave de la Global Gateway, es decir, sus objetivos, su financiación y su modelo de gobernanza, así como su alineamiento con los objetivos de desarrollo y las políticas de género de la UE. En los capítulos 2 a 6 se analizan el nivel actual de implementación y el impacto de la Global Gateway en sectores y proyectos clave: energía, clima, materias primas, digital y salud. En el capítulo final se resumen las conclusiones del informe y se formulan recomendaciones sobre políticas.

Metodología

Este informe toma como antecedente el trabajo conjunto publicado por Eurodad y Counter Balance en 2022. Se basa en una visión general de la información pública disponible sobre los proyectos emblemáticos aprobados por la CE para 2023 y 2024. Hay un total de 225 proyectos de este tipo (véanse las listas en los Anexos 1 y 2). Se llevó a cabo un análisis más detallado de 40 proyectos que abarcaban diferentes regiones y sectores (véase la lista en el Anexo 3), seleccionados sobre la base de la disponibilidad de información de fuentes externas (academia, medios de comunicación, OSC y otras partes interesadas). Muchos de estos son proyectos emblemáticos. Sin embargo, dado que este informe se basa en información disponible públicamente, no es posible vincularlos a todos con un proyecto emblemático.

Los autores también llevaron a cabo entrevistas semiestructuradas en profundidad con cinco OSC que trabajan en diversos aspectos de la Global Gateway (Africa Platform, Global Health Advocates, ODG, SOMO y Wemos) y mantuvieron una comunicación regular con la CE. Hicieron uso de una amplia investigación realizada por otras OSC, grupos de expertos y académicos. Además, un grupo de 18 expertos sectoriales y regionales, incluida la sociedad civil del Sur Global, revisaron y comentaron los hallazgos de este informe (véase la lista completa en la sección de Agradecimientos).

El análisis cuantitativo exhaustivo del financiamiento de proyectos específicos se vio limitado por el hecho de que no se dispone de suficiente información sobre los proyectos de la Global Gateway. Además, la incipiente etapa de muchos proyectos emblemáticos y la falta de información publicada por la CE y las instituciones financieras de desarrollo dificultan el análisis de sus impactos sobre el terreno. En el momento de publicar este informe, algunos proyectos aún no se encuentran en su fase de implementación.

Sin embargo, la información disponible permite identificar patrones y tendencias preocupantes que la Global Gateway está imponiendo a la agenda de cooperación para el desarrollo y acción climática de la UE. Esto ha permitido comprender con mayor profundidad su enfoque clave, sus desafíos y riesgos, así como los próximos pasos.

1: ¿Qué es la Global Gateway?

La CE describe la Global Gateway como un “plan de la UE para grandes inversiones en el desarrollo de infraestructuras en todo el mundo”¹⁹. En esencia, se trata de una nueva estrategia de creación de imagen para el enfoque de cooperación para el desarrollo de la UE en el actual entorno geopolítico y económico mundial²⁰. La estrategia pone el énfasis en el apoyo a las inversiones en áreas como el cambio climático, el desarrollo sostenible, las materias primas, la seguridad sanitaria mundial y las cadenas de suministro resilientes, abiertas y confiables. Su objetivo es proporcionar infraestructura física, como cables submarinos, corredores de transporte e infraestructura de energía renovable, y fomentar un ‘entorno propicio’ para alentar la inversión del sector privado.

1.1 Sectores y ámbitos de actuación que abarca la Global Gateway

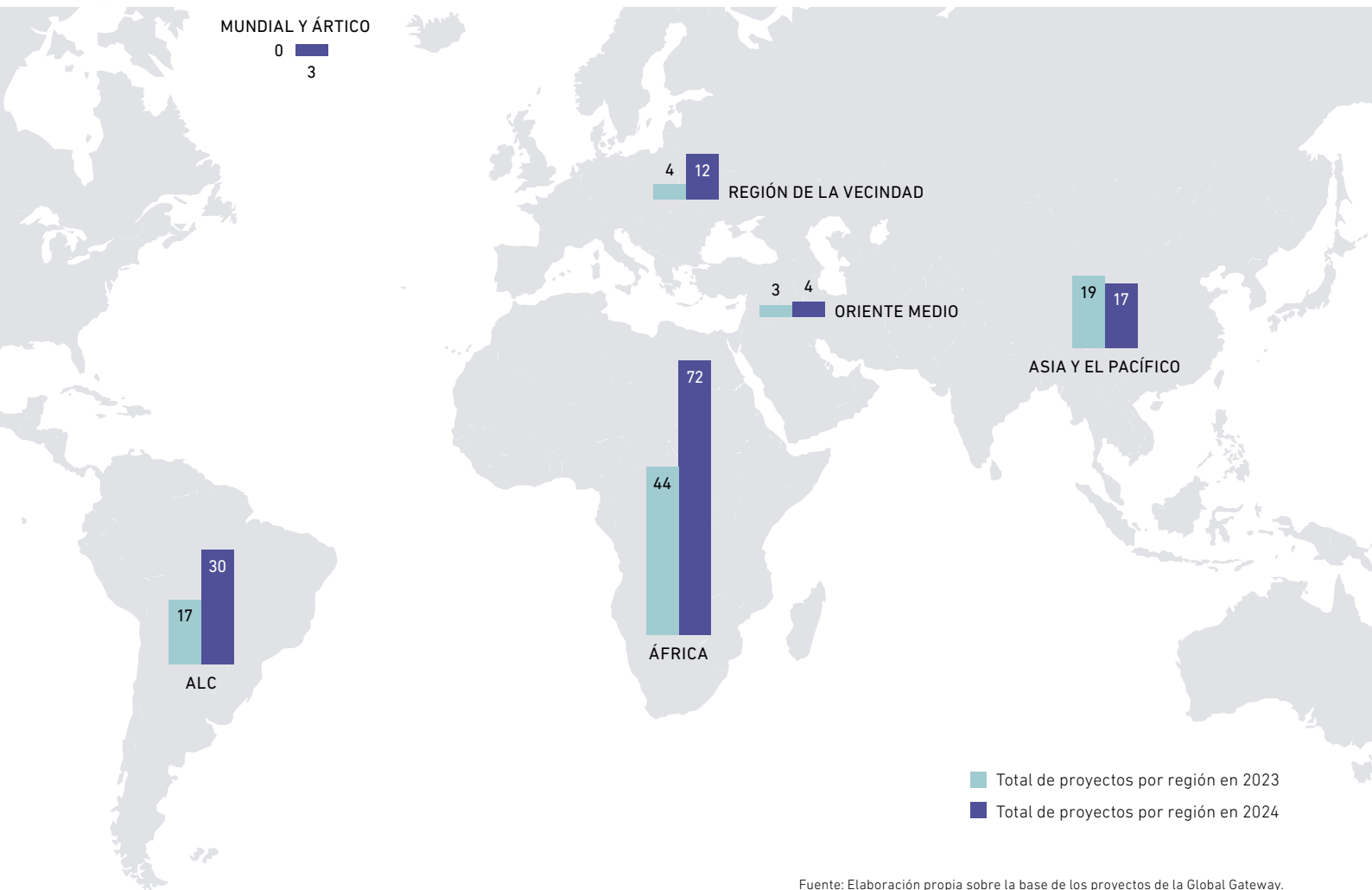
Hasta el momento, 225 proyectos han sido calificados como ‘emblemáticos’ para cubrir cinco áreas prioritarias: el sector digital, el clima y la energía, el transporte, la salud y la educación e investigación. Tal como se ve en la Tabla 1, en 2023, la lista incluyó 87 proyectos emblemáticos y alcanzó los 138 en 2024. Los sectores que recibieron la mayor atención en ambos años fueron el del clima y la energía (49%), seguidos del transporte (22%) y el digital (13%). Mientras tanto, la educación y la salud recibieron la menor atención: 7% y 9% respectivamente en ambos años.

Tabla 1:
Proyectos emblemáticos de la Global Gateway, por sector y año

Sector	Cantidad de proyectos en 2023	Porcentaje de todos los proyectos en 2024	Cantidad de proyectos en 2024	Porcentaje de todos los proyectos en 2024	Cantidad total de proyectos en 2023-2024	Porcentaje de todos los proyectos en 2024
Clima y Energía	49	56%	61	44%	110	49%
Transporte	17	20%	32	23%	49	22%
Digital	11	13%	18	13%	29	13%
Salud	7	8%	14	10%	21	9%
Educación e investigación	3	3%	13	10%	16	7%
Total	87	100%	138	100%	225	100%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los proyectos de la Global Gateway

Gráfica 1: Proyectos emblemáticos de la Global Gateway en el mundo



Fuente: Elaboración propia sobre la base de los proyectos de la Global Gateway.

Tal como ilustra la Gráfica 1, estos proyectos abarcan todas las regiones del mundo, con un aumento significativo de iniciativas dirigidas a África y América Latina, cuando se comparan los proyectos emblemáticos en 2023 y 2024.

Sin embargo, los Estados miembros de la UE, las instituciones financieras de desarrollo (IFD) y el sector privado también utilizan la marca Global Gateway para proyectos que están fuera del proceso oficial de selección de proyectos emblemáticos, liderado por la CE²¹.

Para ser seleccionado como emblemático de la Global Gateway, el proyecto debe:²²

- crear valor agregado en los países socios con un impacto transformador y un componente de infraestructura considerable
- estar alineado con los sectores, regiones y valores de la Global Gateway
- satisfacer los intereses de los países socios y de la UE
- estar financiado por contribuciones sustanciales de la UE, el BEI, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) y/o los Estados miembros
- lograr una meta concreta y visible durante el año.

Para llevar a cabo estas inversiones, la iniciativa establece seis principios clave:

- valores democráticos y altos estándares
- buena gobernanza y transparencia
- asociaciones igualitarias
- ecológico y limpio
- enfocado en la seguridad
- catalizar las inversiones del sector privado²³.

Lo que comenzó como una 'estrategia de creación de imagen de la Global Gateway²⁴ ha aumentado su relevancia en todas las políticas, la legislación y los programas de financiamiento exteriores e interiores de la UE. Esto incluye, por ejemplo, el Plan Industrial del Pacto Verde, que complementa el Pacto Verde y tiene como objetivo apoyar la consecución de la transformación industrial verde de la UE mediante la facilitación de las inversiones en 'tecnologías limpias', y la Ley Europea de Materias Primas Fundamentales, que pretende garantizar las cadenas de suministro europeas de materias primas²⁵.

La Global Gateway sigue el enfoque denominado 'Equipo Europa' de la cooperación para el desarrollo de la UE introducido durante la pandemia de la Covid-19, con el objetivo de mejorar la coordinación de los Estados miembros, sus bancos y agencias nacionales de desarrollo, la UE, el BEI y el BERD; así como aumentar la visibilidad de la acción exterior de la UE²⁶.

1.2 Fuentes de financiamiento de la Global Gateway

La Global Gateway prevé movilizar hasta EUR 300.000 millones en inversiones entre 2021 y 2027. Esto se hará utilizando recursos de las instituciones financieras europeas, los Estados miembros y el presupuesto de la UE para 'atraer' el financiamiento del sector privado.

Se ejecuta en el marco del Instrumento de Vecindad, Desarrollo y Cooperación Internacional, Europa Global (NDICI-GE, por su sigla en inglés), el principal instrumento de la UE para la cooperación para el desarrollo en el Marco Financiero Plurianual 2021-2027 (el presupuesto de siete años de la UE), al que se le asignó un importe de EUR 79.500 millones, la mayor parte de los cuales se destina a proyectos basados en el ámbito geográfico²⁷. El NDICI-GE se compromete a contribuir al objetivo colectivo de la UE de dedicar el 0,7% del Ingreso Nacional Bruto a la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) y afirma que al menos el 93% del financiamiento cumplirá los requisitos del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE y, por lo tanto, contará como AOD. Además, el NDICI-GE se compromete a que el 85% de las acciones apoye la igualdad de género y el 30% del financiamiento apoye los objetivos climáticos²⁸. No se crearon nuevas fuentes de financiamiento separadas para la Global Gateway.

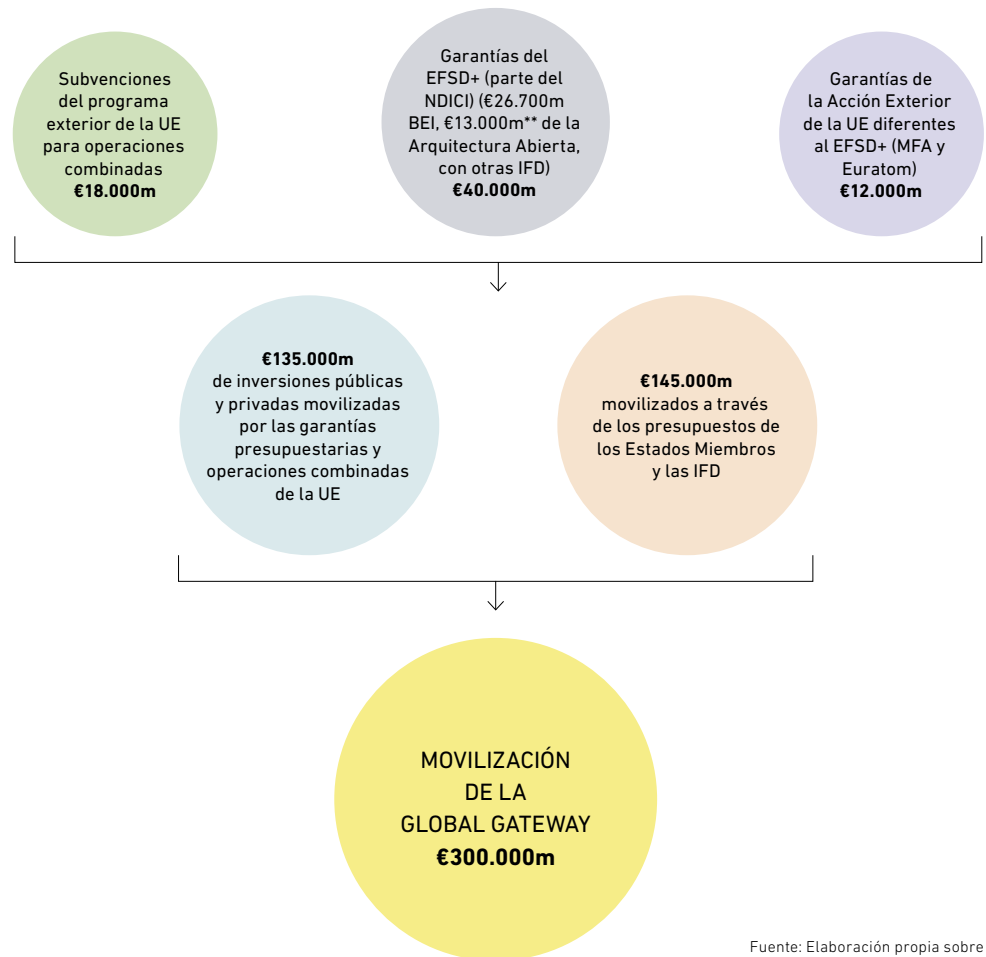
Tal como muestra la Gráfica 2, la Global Gateway se financia a través de un conjunto de fuentes diferentes. La CE afirma que se utilizan EUR 53.000 millones de la Garantía de Acción Exterior de la UE para financiar los proyectos de la Global Gateway. Se trata principalmente del Fondo Europeo para el Desarrollo Sostenible Plus (EFSD+, por su sigla en inglés), el brazo financiero del NDICI-EG²⁹. Ofrece EUR 40.000 millones en garantías a ser implementados por las IFD, incluidos EUR 26.700 millones para el BEI y EUR 13.000 millones en garantías de la Arquitectura Abierta del EFSD+ (de las cuales el 50% está disponible en una ventanilla específica de la Global Gateway; véase el Recuadro 2)³⁰. En cuanto al financiamiento basado en subvenciones, se dispone de USD 18.000 millones de subvenciones para diversos fines, como las denominadas operaciones de financiamiento combinado o el apoyo presupuestario y la asistencia técnica en proyectos financiados directamente por la UE (véase el Recuadro 3)³¹.

Otros instrumentos incluyen la asistencia técnica y el cofinanciamiento de proyectos de los siguientes programas: el Instrumento de Ayuda Pre-adhesión (IPA) III, el Mecanismo Conectar Europa, Horizonte Europa, InvestEU e Interreg, así como el financiamiento de créditos a las exportaciones³². Además de las herramientas financieras, la estrategia incluye herramientas operativas, como el diálogo político y económico, los acuerdos comerciales y de inversión y la estandarización, a fin de facilitar las condiciones para las inversiones³³.

Con estos fondos, se prevé que se movilicen EUR 135.000 millones en inversiones privadas o públicas adicionales, y que se apalanquen EUR 145.000 millones de las instituciones financieras y de desarrollo de los Estados miembros. Junto con los EUR 18.000 millones de subvenciones para operaciones de financiamiento combinado, la CE pretende alcanzar los EUR 300.000 millones de euros previstos.

La principal herramienta de financiamiento utilizada para apoyar los proyectos de la Global Gateway la constituyen las garantías, es decir, un tipo de seguro destinado a proteger a las instituciones financieras y a los inversores privados de los riesgos de incumplimiento de pagos. En el corazón de la estrategia Global Gateway está la protección y la reducción del riesgo de las instituciones financieras y los inversores.

**Gráfica 2:
Estructura
financiera de la
Global Gateway**



* La CE menciona EUR 53 mil millones en garantías. Sin embargo, después de consultar las fuentes disponibles públicamente, solo pudimos encontrar EUR 52 mil millones en garantías.

** El 50% de los EUR 13.000 millones está reservado para proyectos de la Global Gateway.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información de la CE

La Global Gateway sigue una tendencia de financiamiento para el desarrollo que ha sido empleada por el Norte Global durante la última década, que depende de la movilización de inversiones del sector privado para proyectos de desarrollo como la principal forma de generar fondos adicionales para el desarrollo. En la práctica, esto surge a medida que los donantes, como la UE, no proporcionan un financiamiento adecuado basado en subvenciones y no cumplen sus propios compromisos en materia de AOD. Sin embargo, la Global Gateway va un paso más allá. Además de recurrir a inversores privados para cubrir la falta de financiamiento público para los objetivos de desarrollo, la estrategia utiliza fondos públicos para el desarrollo para impulsar las economías y las empresas de los países europeos³⁴.

Oficialmente, la Global Gateway propone "un enfoque ético para que los proyectos de infraestructura no generen deudas insostenibles o dependencias no deseadas"³⁵. Sin embargo, nuestra investigación muestra que, los proyectos de la Global Gateway están presentes en 29 de los 37 países calificados por

el Banco Mundial como PPME³⁶. Esto plantea un grave riesgo, ya que los análisis de sostenibilidad de la deuda de bancos como el BEI se llevan a cabo sobre la base de la metodología del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Estos análisis ignoran los aspectos de derechos humanos, justicia climática y equidad de género, así como el derecho al desarrollo. A medida que los recursos públicos de los países del Sur Global son absorbidos por el pago de la deuda a expensas de las inversiones públicas necesarias, la Global Gateway muestra un marcado contraste con las necesarias reformas de la arquitectura financiera internacional y la justicia de la deuda³⁷.

La actual arquitectura financiera internacional beneficia a los grandes actores financieros privados y a los países ricos del Norte Global, tras siglos de beneficios coloniales y de imposición de deudas al Sur Global. En 2023, el 38% de los ingresos presupuestarios y el 30% de los gastos en el Sur Global fueron destinados al servicio de la deuda³⁸. En 2024, es probable que esos países paguen USD 50.000 millones más en deuda de lo que reciben en ayuda³⁹.

1.2.1 Principales actores ejecutores de la Global Gateway: Instituciones Financieras de Desarrollo (IFD)

Para lograr el objetivo de movilizar EUR 300.000 millones en inversiones, las IFD son los principales actores ejecutores de la Global Gateway. BEI Global, la rama de desarrollo del BEI, a nivel europeo, y los bancos nacionales de desarrollo como la Agence Française de Développement (AFD), Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) y la Compañía Española de Financiación del Desarrollo (COFIDES). El BEI Global (véase el Recuadro 2) implementa la mayor parte de las garantías de la UE puestas a disposición de la Global Gateway. Los bancos regionales de desarrollo pueden actuar como socios externos de la Global Gateway, tal como el Banco Africano de Desarrollo (BAfD), el Banco Interamericano de Desarrollo y el CAF-Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe.

La Global Gateway se promociona como una oferta con valores democráticos y altos estándares de transparencia, derechos humanos y sostenibilidad. Sin embargo, los bancos de desarrollo como BEI Global han sido criticados por las OSC por su escasa transparencia y rendición de cuentas, violaciones de los derechos humanos y daños ambientales. Las OSC han hecho hincapié en que, a menudo, los proyectos carecen de una clara adicionalidad en el desarrollo y, en cambio, parecen enfocarse en los buenos rendimientos financieros para los inversores. Además, las estructuras de toma de decisiones jerárquicas permiten marginar a los países receptores, mientras que los mecanismos de denuncia y reparación por violaciones de derechos siguen siendo inadecuados⁴⁰. El banco necesita reformar sus políticas de derechos humanos y medio ambiente, y garantizar que contribuya a las necesidades de desarrollo nacional y local en el Sur Global⁴¹.

El BEI Global puede desempeñar un papel importante en la provisión de financiamiento para el desarrollo y el clima en términos concesionales para apoyar proyectos de desarrollo en todo el mundo, ya que los elevados costos de endeudamiento socavan la capacidad de los países para financiar las necesidades de desarrollo y la lucha contra el cambio climático⁴². En su Hoja de Ruta del Banco Climático, el BEI reconoció la necesidad de este tipo de financiamiento climático en condiciones concesionales en los países de ingreso bajo⁴³. Sin embargo, el BEI no lo está haciendo actualmente: disminuyó sustancialmente la proporción de préstamos concesionales y de capital en el total de sus préstamos climáticos, que pasaron del 19% en 2017 al 2% en 2021⁴⁴.

Recuadro 2: La Global Gateway y el BEI

La influencia de la Global Gateway es evidente en la estrategia del BEI, en la que el banco se compromete a darle prioridad⁴⁵.

El BEI Global, la rama de desarrollo del principal banco público de la UE y la mayor institución financiera multilateral del mundo, ejecuta EUR 26.700 millones en garantías del EFSD+ a nivel global, destinadas principalmente a infraestructuras del sector público, pero también con el objetivo de utilizar las garantías para reducir el riesgo de los inversores privados⁴⁶. A finales de 2023, el BEI Global había firmado 95 proyectos por un importe de más de EUR 8.000 millones EFSD+/NDICI-GE.

Justo en la primera fase de la implementación de la Global Gateway, el BEI ya ha alcanzado el 60% del objetivo global de EUR 100.000 millones, según la información compartida por el banco. Se esperaba que el financiamiento del BEI movilizara EUR 60.000 millones de inversiones para las operaciones de la Global Gateway hasta finales de 2023⁴⁷.

Además, la mitad de los EUR 13.000 millones procedentes de las garantías restantes del EFSD+ puestas a disposición de las IFD, incluido el BEI, bajo la denominada 'Arquitectura Abierta', se asignan a la Global Gateway⁴⁸. Dichas garantías están destinadas a apoyar las inversiones en actividades más viables desde el punto de vista comercial, incluidas las subcontratadas o ejecutadas directamente por el sector privado, como los préstamos a las empresas públicas de agua y saneamiento, a las empresas nacionales de electricidad o a los proyectos privados de energía renovable⁴⁹. En 2022, se aportaron EUR 5.700 millones en concepto de garantías⁵⁰. El sitio web del EFSD+ enumera 6 programas que tienen acceso a algo más de EUR 1.000 millones en garantías, con el objetivo de alcanzar un total de 40 garantías de Arquitectura Abierta para finales de 2024⁵¹. Sin embargo, todavía sigue sin ser claro el monto total de las garantías e inversiones.

En principio, el BEI Global utiliza las garantías del EFSD+ para préstamos de alto riesgo que no financiará con sus propios recursos, como aquellos que podrían tener mayores pérdidas previstas, tener lugar en un país o con una contraparte con una calificación baja o ser una operación pionera en un sector novedoso o en un mercado nuevo. Aún no se ha evaluado la validez de esto, dadas las preocupaciones previas con la justificación poco clara de la asignación de garantías de la UE a otras inversiones dentro del bloque⁵². Los proyectos que quieran beneficiarse de una garantía del EFSD+ deben estar

alineados con los objetivos de la regulación del NDICI-GE⁵³, los documentos de programación pertinentes⁵⁴ y las prioridades de la Global Gateway⁵⁵, y deben pasar por un riguroso proceso de evaluación por parte de la CE y la aprobación de los órganos de gobierno del BEI. En la solicitud se pueden seleccionar tres áreas estratégicas para la garantía del EFSD+: Global Gateway, Pacto Verde o Empleo y Crecimiento Inclusivo.

El BEI también creó un Fondo Global Gateway, esto es, un 'fondo de fondos' al que aportó EUR 300 millones para operaciones de capital y deuda de alto impacto en mercados emergentes. El fondo apoyará las operaciones del sector privado, incluidos los fondos de infraestructura y los fondos para pequeñas y medianas empresas (PYME)⁵⁶.

1.2.2 Principales instrumentos financieros utilizados para la ejecución de los proyectos de la Global Gateway

El EFSD+, brazo financiero del NDICI-GE, es uno de los principales instrumentos de financiamiento de la Global Gateway⁵⁷. Ofrece EUR 40.000 millones en garantías para ser implementadas por las IFD, incluidos EUR 26.700 millones para el BEI y EUR 13.000 millones en garantías de Arquitectura Abierta del EFSD+ (de las cuales el 50% están disponibles en una ventanilla específica de la Global Gateway; véase el Recuadro 2)⁵⁸. En cuanto al financiamiento basado en subvenciones, los programas de ayuda exterior de la UE disponen de EUR 18.000 millones de subvenciones para las denominadas operaciones combinadas o de financiamiento combinado (véase el Recuadro 3)⁵⁹.

Con estos fondos, se prevé que se movilicen EUR 135.000 millones en inversiones privadas o públicas adicionales, y EUR 145.000 millones de las IFD de los Estados miembros. Sin embargo, tal como se ha destacado anteriormente, no está claro cómo se suma esto a los EUR 300.000 millones previstos.

El Paquete de Inversión África-Europa de la Global Gateway – anteriormente llamado Fondo de Inversiones para África (AfIF, por su sigla en inglés) – absorbe la mitad de los destinatarios totales de financiamiento de la Global Gateway, con un objetivo total de EUR 150.000 millones⁶⁰. La UE se comprometió a movilizar EUR 45.000 millones en el marco de la Agenda de Inversión Global Gateway UE-ALC, EUR 10.000 millones para la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y otros EUR 10.000 millones para Asia Central⁶¹.

Recuadro 3: Financiamiento combinado

La Global Gateway dispone de EUR 18.000 millones en subvenciones procedentes de los programas de ayuda exterior de la UE para las denominadas operaciones combinadas o de financiamiento combinado. Se trata de una combinación de financiamiento público concesional (financiamiento con condiciones más generosas que las que ofrece el mercado) de las IFD y recursos públicos o privados⁶². En el ámbito regional, en el conjunto de las operaciones de financiamiento combinado de la UE aprobadas por la DG INTPA, el 27,5% cubre África, el 11,4% América Latina y el Caribe y el 6,7% Asia y el Pacífico⁶³.

El financiamiento combinado tiene como objetivo movilizar inversiones privadas o públicas adicionales de otros actores. Esto significa que las garantías, así como las subvenciones, los préstamos y, en algunos casos, las inversiones de capital se utilizan en un solo paquete para apoyar proyectos en los países receptores que no ofrecen rendimientos financieros inmediatos (es decir, no son 'rentables') y no pueden depender únicamente de las garantías para prosperar, sino que ofrecen un 'valor agregado público'⁶⁴.

En la práctica, el financiamiento combinado que depende del apalancamiento de las inversiones del sector privado es un modelo problemático para el financiamiento del desarrollo. Las investigaciones indican que no da prioridad a las actividades en favor de los pobres, como la prestación de servicios públicos e infraestructuras para cubrir las necesidades y los derechos esenciales de las personas, sino que prioriza a los países de ingreso medio con mejores condiciones de mercado para el sector privado⁶⁵. Puede generar ayuda vinculada informalmente, es decir, ayuda al desarrollo vinculada a la adquisición de bienes o servicios del país donante. La evidencia muestra que el financiamiento combinado puede ser poco transparente y carecer de rendición de cuentas y participación democráticas. En efecto, la identificación con el desarrollo y el alineamiento con las prioridades nacionales pueden verse eclipsadas por motivos económicos.

La investigación también sugiere que el financiamiento privado es más caro que los recursos públicos para apoyar los servicios públicos y la infraestructura y, además, puede conducir a la financierización de los servicios públicos⁶⁶. Es difícil medir su capacidad para movilizar financiamiento adicional y evaluar sus impactos reales en el desarrollo. Además, la licitación de socios para proyectos, la toma de decisiones, el diseño de proyectos y el seguimiento y evaluación son procesos que requieren mucho tiempo y dinero, así como capacidades gubernamentales sustanciales que suponen una carga adicional para los países del Sur Global⁶⁷.

En 2022, el BEI Global había movilizado más de EUR 30.000 millones en inversiones para las operaciones de la Global Gateway. Hacia finales de 2023 se esperaba movilizar EUR 60.000 millones en inversiones. Con estos cálculos, el banco considera que se ha alcanzado el 60% del objetivo general de EUR 100.000 millones, mucho más rápido de lo previsto para la implementación de la Global Gateway, y señaló que había reforzado sustancialmente su propia capacidad de asunción de riesgos al prestar EUR 6.000 millones a riesgo propio, una cifra superior al riesgo generalmente aceptado por el banco (una media de EUR 1.200 millones en años anteriores)⁶⁸. Según el informe financiero de 2023 del BEI, los préstamos para operaciones que conllevan más riesgo del que el banco generalmente aceptaría aumentaron de EUR 8.400 millones a EUR 10.400 millones en 2023⁶⁹.

Es positivo que el BEI asuma más riesgo en sus préstamos, aumentando en principio su voluntad para apoyar proyectos que podrían no terminar generando buenos y rápidos retornos. Sin embargo, dado que el BEI no divulga sistemáticamente información sobre los beneficiarios finales de sus préstamos, no es posible evaluar si los préstamos de alto riesgo mejoran la prestación de servicios públicos que cubren las necesidades básicas y apoyan los proyectos de infraestructura social necesarios, ni en qué medida lo hacen. Este riesgo se pone aún más de manifiesto en la medida en que el banco puede aprobar el financiamiento de proyectos a los gobiernos nacionales que están marcados como promotores oficiales de proyectos, pero que luego prestan el dinero a través de adquisiciones a las empresas.⁷⁰

El sector privado también ha tomado nota de la falta de claridad en la planificación de la Global Gateway. BusinessEurope, un grupo de presión europeo que representa a las empresas, criticó la ausencia de claridad, transparencia e información sobre los proyectos de la Global Gateway, subrayando que "se necesita más claridad sobre el proceso de identificación de los proyectos emblemáticos, su situación, sus diferentes componentes, las partes implicadas (beneficiarios y financiadores) y las prioridades estratégicas perseguidas en su implementación"⁷¹

Recuadro 4: Asociaciones Público-Privadas

Las asociaciones público-privadas (APP) en proyectos de infraestructura han sido un ejemplo clave de financiamiento para el desarrollo que apoya las inversiones del sector privado⁷². Si bien no existe una definición universalmente aceptada de las APP, en este informe se entienden como acuerdos contractuales a largo plazo en los que el sector privado proporciona activos y servicios de infraestructura que tradicionalmente han sido proporcionados por los Estados (como hospitales, escuelas, prisiones, carreteras, aeropuertos, ferrocarriles o plantas de agua y saneamiento), lo cual comprende alguna forma de distribución de riesgos entre el sector público y el privado⁷³.

A menudo, la implementación de las APP no incluye la consulta y la participación pública, mientras que las negociaciones contractuales son poco transparentes y carecen de rendición de cuentas. Cuando los pueblos indígenas puedan verse afectados, dicha implementación también debe requerir procesos efectivos de Consentimiento Libre, Previo e Informado. Además, las APP suelen ser más costosas que el financiamiento público-público, lo que supone un aumento del 30% de los costos. Las APP amenazan con transformarse en una carga de deuda para los países del Sur Global, incluso para las personas que terminan asumiendo las deudas contractuales a través del pago de tarifas de servicio⁷⁴.

La Agenda de Inversión Global Gateway UE-ALC promueve explícitamente las APP⁷⁵. En el sitio web de la CE solo se publica de forma selectiva información general sobre los proyectos de la Global Gateway que se ejecutan a través de APP. Hay información sobre el modelo de APP utilizado, por ejemplo, en la expansión de un parque eólico en Cabo Verde (véase el Capítulo 3) en el marco de la Iniciativa Verde África-UE (que también es un proyecto emblemático de la Global Gateway)⁷⁶. Una vez más, no es fácil establecer una imagen clara debido a una importante falta de transparencia sobre los modelos de financiamiento utilizados en la implementación de la Global Gateway, lo cual imposibilita la evaluación de impacto de los proyectos.

La Global Gateway contiene objetivos de apalancamiento más bajos en comparación con los programas de financiamiento de la UE, como el plan Juncker o el Instrumento de Vecindad, Desarrollo y Cooperación Internacional (NDICI, por su sigla en inglés). Su 'factor de apalancamiento', es decir, su capacidad para movilizar financiamiento privado, es de 3,4, sobre la base del objetivo de la UE de movilizar EUR 135.000 millones de inversión con los EUR 40.000 millones de garantías. Por el contrario, el Tribunal de Cuentas Europeo (TCE) criticó la ratio de apalancamiento de 15 del plan Juncker, ya que la metodología de la CE y del BEI daba lugar a una sobreestimación de los importes de las inversiones movilizadas, por lo que el TCE recomendó mejorar dichas estimaciones⁷⁷. La ratio del NDICI es de 10 y pretende movilizar EUR 500.000 millones de inversiones privadas sobre la base de EUR 53.000 millones de garantías de la UE⁷⁸. Sobre la base de la información facilitada por el BEI Global, que ha movilizado EUR 30.000 millones en 2022, el banco puede alcanzar su objetivo de financiamiento de al menos EUR 100.000 millones de la Global Gateway en el actual Marco Financiero Plurianual. Sin embargo, el ritmo y la calidad de la cartera de inversiones del BEI aún están por verse. También hay que examinar los avances en los dos tercios restantes de los EUR 300.000 millones ejecutados por otros bancos nacionales de desarrollo.

El TCE señaló dificultades en la preparación y asignación de las garantías del EFSD+ (véase el Recuadro 5): la información sobre el uso final de los fondos aún se desconocía cuando se iniciaron las convocatorias de propuestas. El TCE también señaló la falta de transparencia en la metodología de asignación de fondos y las deficiencias en la recopilación y el procesamiento de los datos brutos necesarios para legitimar las decisiones de asignación de los fondos del NDICI en países no vecinos, lo que pone de manifiesto el riesgo de que los intereses geopolíticos guíen la selección⁷⁹.

Recuadro 5: Garantías del EFSD y de la ventanilla de la Global Gateway del EFSD+

La Global Gateway tiene acceso a garantías por EUR 40.000 millones en el marco del EFSD+ para operaciones mundiales. En comparación, el EFSD proporcionó garantías por valor de EUR 1.750 millones para África subsahariana y la vecindad de la UE⁸⁰. Además, el BEI se benefició de las garantías del Mandato de Préstamo Exterior de la UE por un valor de EUR 32.200 millones para el período 2014-2021, aplicables a sus operaciones globales⁸¹.

En total, el EFSD ha aprobado inversiones en casi 250 proyectos en África subsahariana y la vecindad de la UE, con una contribución de la UE que superó los EUR 5.700 millones en el período 2017-2021. Se espera que esto movilice EUR 55.000 millones en inversiones de IFD asociadas⁸². De esta cantidad, el BEI concluyó 17 operaciones por un importe total de EUR 639 millones. Solo se han solicitado (es decir, utilizado) siete garantías del EFSD para operaciones del BEI, por un importe total de EUR 1 millón⁸³.

La ejecución ha sido una gran preocupación para el EFSD: su informe anual de 2020 concluyó que solo se había iniciado una construcción desde 2017⁸⁴. Incluso en junio de 2022 la CE informó que el EFSD se encontraba todavía en las primeras fases de ejecución⁸⁵.

El financiamiento de créditos a la exportación también se ha convertido en un instrumento destacado para apoyar la Global Gateway a través de la denominada coordinación mejorada entre las Agencias de Crédito a la Exportación (ECA, por su sigla en inglés) y las IFD. Las ECA son instituciones públicas, semipúblicas o privadas afiliadas que proporcionan préstamos, garantías y seguros respaldados por presupuestos públicos a empresas, en gran parte de sus países, para emprendimientos en todo el mundo. Su función explícita es la promoción de los intereses comerciales nacionales, lo que dista mucho de los objetivos de desarrollo al servicio de los países receptores.

La mejora de la coordinación entre las ECA y las IFD tiene por objeto facilitar el intercambio entre las ECA y las instituciones de la UE. Se trata de promover objetivos políticos clave de la UE, que van desde la competitividad mundial de las industrias de la UE, la diversificación de la cadena de suministro, los objetivos de desarrollo, la agenda digital y ecológica y los objetivos geopolíticos. En efecto, esta coordinación puede ayudar a fomentar la participación de los exportadores europeos en operaciones financiadas por las IFD, pero queda por ver si el desarrollo de la capacidad productiva local de los países receptores, con valor agregado para la economía local, formará parte de estos proyectos. La CE ya ha puesto en marcha varios proyectos piloto, entre los que se incluyen la producción de vacunas en Ghana, la extracción de litio en la Argentina y una red de autobuses eléctricos en Costa Rica⁸⁶.

En general, tener acceso a préstamos concesionales para invertir en capacidad productiva puede ser una estrategia de desarrollo importante para algunos países del Sur Global⁸⁷. Sin embargo, los intereses nacionales y el mandato comercial de las ECA significan que el crédito a las exportaciones, y su

mayor coordinación con el financiamiento del desarrollo, plantea el riesgo de aumentar la ayuda vinculada informalmente, obstruyendo así el desarrollo del sector productivo local en el Sur Global y fomentando la dependencia de las tecnologías y el capital de la UE. Varios proyectos en los que han participado tanto las ECA como las IFD muestran costos excesivos de los proyectos, una adicionalidad de desarrollo cuestionable y estructuras financieras complejas con miras a generar ganancias atractivas para los accionistas⁸⁸.

Las ECA carecen de suficiente transparencia y rendición de cuentas y solo están débilmente reguladas a nivel de la UE y la OCDE⁸⁹. Han estado en la raíz de la mayor parte de la deuda de los países en desarrollo⁹⁰ con los países europeos⁹¹. Cuando se considera junto con las deficiencias de transparencia, debida diligencia y rendición de cuentas de las IFD, esta mayor coordinación entre las ECA y las IFD dificulta la prevención y el tratamiento de los riesgos de violaciones de los derechos humanos, daños ambientales (como inversiones en curso en combustibles fósiles o proyectos mineros) y exacerbación de la carga de la deuda⁹².



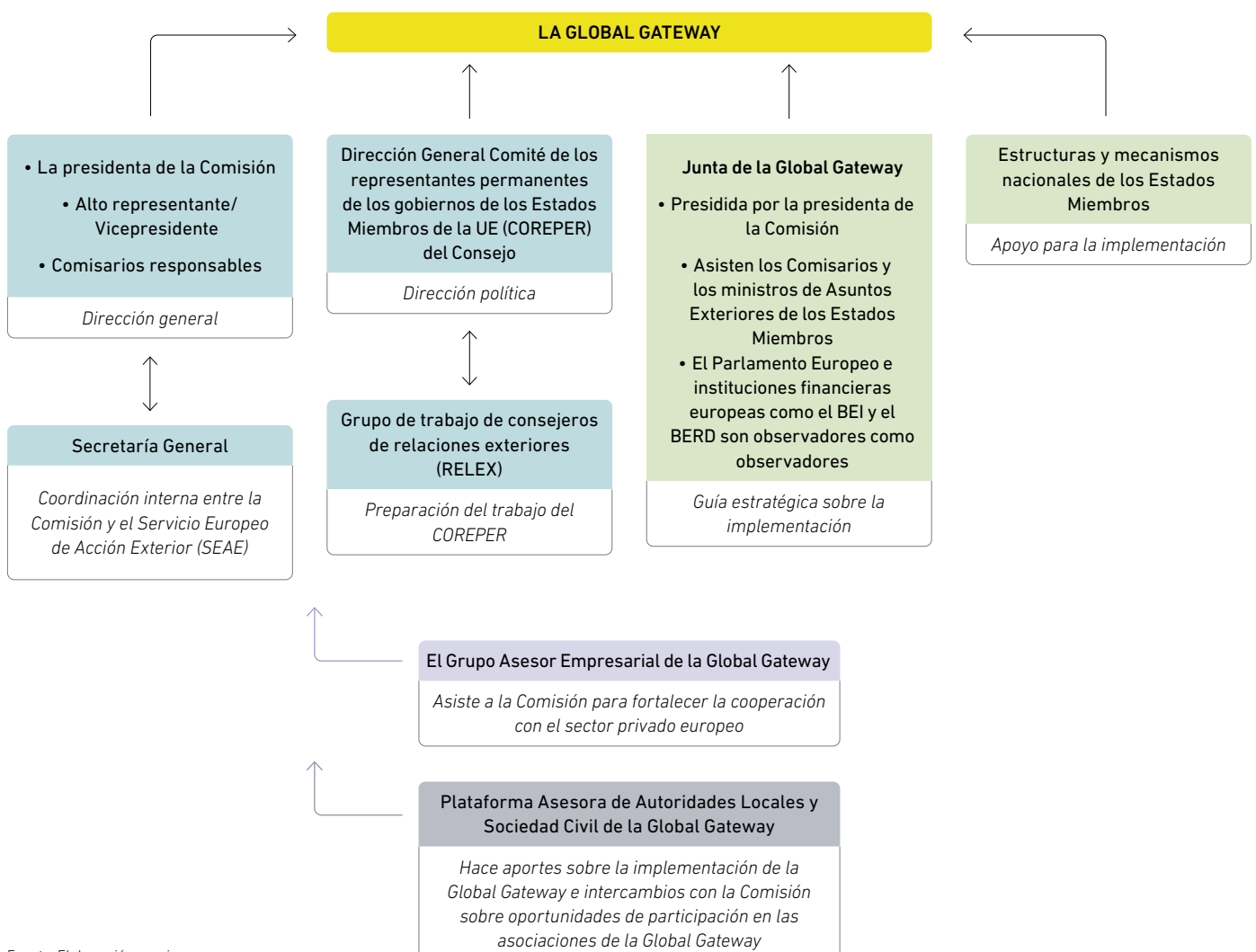
Photo: Mina de litio en el desierto de sal de Salinas Grandes, provincia de Jujuy, Argentina. © EARTHWORKS/Flickr

1.3 La gobernanza de la Global Gateway

A diferencia del NDICI-GE, la Global Gateway no es un acto jurídico y no tiene un conjunto específico de normas jurídicamente vinculantes. Mientras que el Consejo y el Parlamento Europeo negociaron y adoptaron en 2021 el Reglamento del NDICI-GE por el que se establecía legalmente el instrumento – un proceso que incluyó la recepción de aportes y pruebas por parte de las OSC – la CE y el Alto Representante/ Vicepresidente de la CE presentaron unilateralmente la Global Gateway⁹³. En efecto, una estrategia vertical jerárquica que adquiere un dominio cada vez mayor en la política de desarrollo de la UE carece del componente democrático y de un papel parlamentario y público significativo en su preparación, implementación y evaluación.

La Dirección General de Asociaciones Internacionales (DG INTPA, por su sigla en inglés) de la CE es responsable de la Gateway, pero también participan otros departamentos e instituciones, lo que refleja la naturaleza fluida y omnipresente de la Global Gateway. Tal como se muestra en la Gráfica 3, al más alto nivel de la UE, la aplicación de la Gateway está dirigida por un comité que incluye a la presidenta de la CE, el Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad y vicepresidente de la CE, y representantes de toda la CE⁹⁴. La Junta Directiva de la Global Gateway es responsable de la orientación estratégica sobre la implementación y de la identificación de oportunidades para mostrar el impacto de las iniciativas de la Global Gateway. Está compuesta por la presidenta de la CE y los ministros de Asuntos Exteriores de la UE, con el Parlamento Europeo invitado en calidad de observador, así como por la participación ad hoc de representantes de las IFD⁹⁵.

Gráfica 3: Estructura de gobernanza de la Global Gateway



Fuente: Elaboración propia

Gráfica 4: Selección de proyectos emblemáticos de la Global Gateway



Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, la DG de Comercio se encarga de facilitar una mayor coordinación con los créditos a las exportaciones o los acuerdos comerciales (instrumentos operacionales de la Global Gateway). El Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE) proporciona servicios diplomáticos, en particular a través de las delegaciones de la UE en los países receptores, que pueden coordinar e identificar proyectos y oportunidades de financiamiento, así como hacer un seguimiento de la ejecución⁹⁶. Las delegaciones de la UE también participan en la facilitación de misiones y foros empresariales de la Global Gateway, llevando a empresas europeas a países de interés para debatir las oportunidades de inversión en el marco de la Global Gateway (hasta la fecha, se han celebrado más de 25 de estos foros empresariales)⁹⁷. También participan la DG de Mercado Interior, Industria, Emprendimiento y pymes (DG GROW) y de Vecindad y Negociaciones de Ampliación (DG NEAR). Un borrador filtrado del proyecto de acción exterior para el nuevo Colegio de Comisarios, tras las elecciones europeas de junio de 2024, plantea la preocupación por la consolidación propuesta por la DG INTPA de estas estructuras fluidas y por la utilización de fondos de desarrollo para una nueva "combinación de políticas impulsada por el interés económico" en la que participe la DG Comercio (DG Trade), así como DG de Asuntos Económicos y Financieros (DG ECFIN)⁹⁸. Véase la Gráfica 4 para observar una representación sencilla de cómo se seleccionan los proyectos emblemáticos de la Global Gateway.

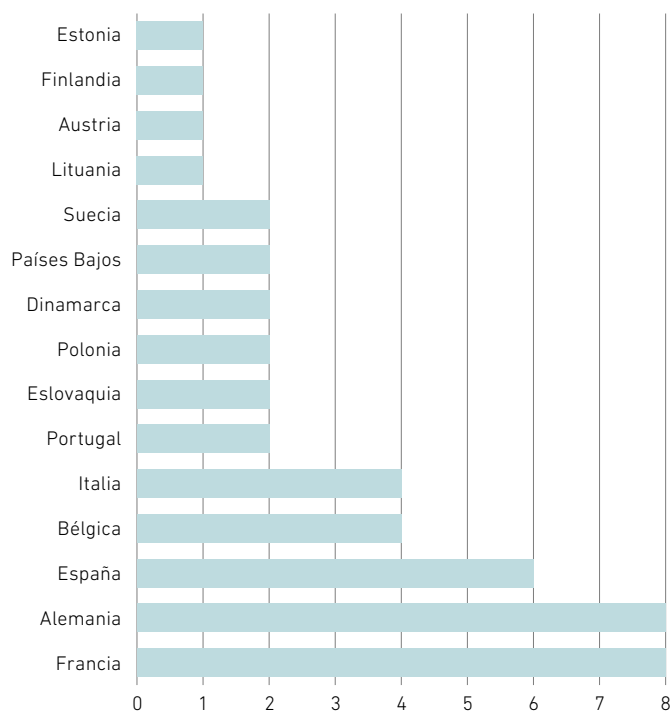
Tal como se muestra en la Gráfica 3, los países del Sur Global están ausentes de la estructura de gobernanza de la Global Gateway. De acuerdo con AFRODAD, una plataforma regional de la sociedad civil:

“La Global Gateway no proporciona mecanismos para un involucramiento significativo de los países en desarrollo a pesar de las pretensiones de ‘asociación’, mientras que las reglas son dictadas principalmente por la CE y los Estados miembros de la UE, que tienen el poder de decisión y el control sobre cómo se asignan los recursos”⁹⁹.

Como parte de la Global Gateway existen dos órganos en los que participan partes interesadas externas: un Grupo Asesor Empresarial (BAG, por su sigla en inglés) y una Plataforma Asesora de Autoridades Locales y Sociedad Civil. Estos se crearon en septiembre y octubre de 2023 respectivamente, mucho después del lanzamiento de Global Gateway en diciembre de 2021¹⁰⁰. Sin embargo, en la comunicación original de diciembre de 2021 se mencionaba el nombre del BAG como una parte central de la gobernanza de Global Gateway, mientras que el diálogo con la sociedad civil solo se mencionaba vagamente.

El BAG está compuesto por 59 grandes empresas y asociaciones empresariales de Europa (véase la Gráfica 5)¹⁰¹. La mayoría de las empresas son francesas, alemanas (13,6% ambas), españolas (10,2%), belgas e italianas (6,8% ambas). Las asociaciones de empresas del Norte Global representan la mayor parte de las entidades del BAG (22%). Llama la atención que solo una asociación, la belga Alliance for Rural Electrification parece representar también a empresas del Sur Global¹⁰², lo que refleja el papel clave que desempeñan los intereses empresariales europeos en la estructura de gobernanza de la Global Gateway.

Gráfica 5: Número de empresas de los distintos países en el Grupo Asesor Empresarial

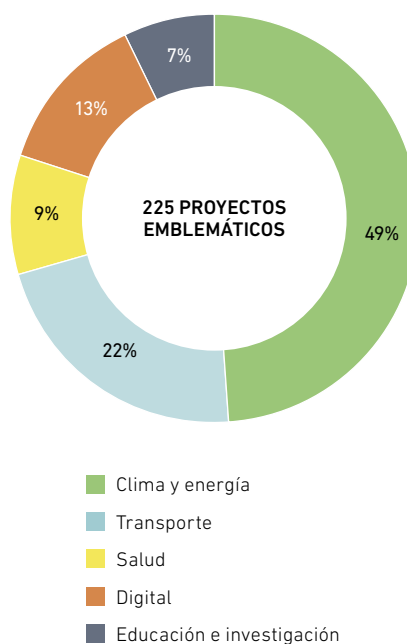
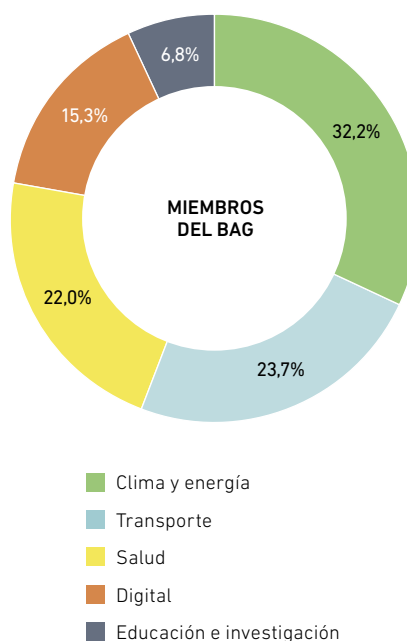


Source : Compilation des auteurs

El BAG incluye grandes empresas contaminantes como TotalEnergies, Volvo, Brussels Airlines y Bayer¹⁰³. Tal como se ha comentado anteriormente, siete empresas miembros del BAG ya se benefician de los proyectos de la Global Gateway, ya que se les han adjudicado contratos, lo que hace temer que este órgano consultivo abra aún más la puerta a la influencia de los grupos de presión empresariales, beneficiándose del financiamiento para el desarrollo. Estas empresas son: Moller Maersk, Enel, Meridiam, Orange, Nokia, Total Energies y Siemens.

En cuanto a la cobertura sectorial de los miembros del BAG (véase la Gráfica 6), casi un tercio de las empresas corresponden a los sectores del clima y la energía (19), seguidas por el transporte (14), la salud (13) y el sector digital (9). Las empresas que trabajan en el sector de la educación y la investigación (4) son las menos representadas en el BAG. En comparación con la cobertura sectorial de los proyectos emblemáticos de la Global Gateway, el clima y la energía constituyen el sector dominante tanto en el BAG como en los proyectos, seguidos por el transporte. Sin embargo, el sector digital es el tercer sector más cubierto en los proyectos emblemáticos, por encima de la salud.

Gráfica 6: Composición sectorial del Grupo Asesor Empresarial versus cobertura sectorial de los proyectos emblemáticos¹⁰⁴



Fuente: Elaboración propia.

Se supone que la Plataforma Asesora de Autoridades Locales y Sociedad Civil¹⁰⁵ ayudará a la CE “a garantizar que la Global Gateway, como estrategia basada en valores, contribuya a las inversiones sostenibles, cumpliendo con sus objetivos en línea con sus principios”¹⁰⁶. Está compuesta por 57 miembros: 42 redes y organizaciones de la sociedad civil, 4 interlocutores sociales y asociaciones profesionales y empresariales y 11 asociaciones de autoridades locales¹⁰⁷. Las organizaciones enumeradas en la sección de OSC incluyen una que se describe a sí misma como “un ecosistema de líderes empresariales principalmente activos en la industria bancaria y financiera”¹⁰⁸, una organización entre cuyos miembros se encuentran gigantes tecnológicos como Amazon, Google y Nokia, miembro del BAG¹⁰⁹, una asociación que representa los intereses de las organizaciones automovilísticas y el organismo rector de la Fórmula Uno¹¹⁰. El sector privado y las organizaciones de empleadores también son miembros¹¹¹.

La plataforma no logra un compromiso adecuado con la sociedad civil y los gobiernos locales, lo que aumenta el déficit democrático de la Global Gateway en ausencia de roles vinculantes para los parlamentos del Sur Global y Europa. Según la Africa Platform, un miembro de la sociedad civil de la Plataforma:

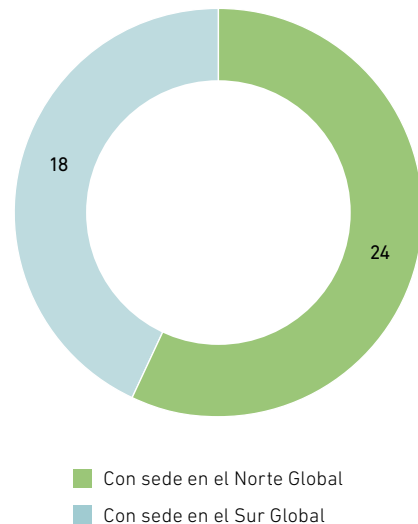
“la Comisión parece haber asignado solo una función de supervisión a las OSC, asumiendo que estarán de acuerdo con los proyectos o con su enfoque. Y se ha mostrado reacia a involucrar a la sociedad civil en la identificación de proyectos con claros resultados multiplicadores del desarrollo. Lo que es aún más frustrante es que la Comisión es igualmente reacia a proporcionar detalles sobre cómo se llegó a cada uno de los proyectos, o si realmente fueron diseñados conjuntamente con los Estados socios. En efecto, la sociedad civil carece de poder para influir en la Global Gateway en sí misma y abogar por un replanteamiento de todo el enfoque de la Global Gateway para realinearlos con proyectos que satisfagan las demandas de desarrollo de los países socios”¹¹².

Alliance 2015, otro de los miembros de la Plataforma, afirma que está:

“decepcionado por el ritmo de actividad percibido en el despliegue de la Global Gateway en comparación con el compromiso y la actividad en la plataforma”, al tiempo que “pide más transparencia y una consulta mucho más inclusiva e impulsada por los Objetivos de Desarrollo Sostenible”¹¹³.

La Gráfica 7 muestra la ubicación de las sedes de las 42 redes y organizaciones de la sociedad civil en la Plataforma (es decir, excluyendo las asociaciones de autoridades locales y los interlocutores sociales, las asociaciones profesionales y empresariales). De las 42, 24 tienen su sede en el Norte Global, incluidos Europa y EE. UU., mientras que 18 tienen su sede en el Sur Global. Estas últimas incluyen organizaciones internacionales como Oxfam y la Organización Mundial del Movimiento Scout¹¹⁴.

Gráfica 7: Organizaciones y redes de la sociedad civil según sede



Fuente: Elaboración propia.

Paralelamente, las recientes convocatorias de propuestas de la UE suponen una carga para las OSC y sus recursos a la hora de supervisar los impactos de los proyectos de la Global Gateway¹¹⁵. Estos proyectos encomiendan a las OSC la tarea de garantizar que la protección de los derechos humanos, los impactos socioeconómicos y la conservación del medio ambiente se integren en las inversiones de la Global Gateway. Sin embargo, esto no es una solución al inadecuado modelo de gobernanza de la Global Gateway.

Además del Programa Temático de OSC del NDICI-GE,¹¹⁶ el Reglamento del NDICI-GE establece que los programas geográficos¹¹⁷ deben tener como objetivo

“apoyar, fortalecer y potenciar una sociedad civil próspera y su papel independiente, activo y múltiple en las transiciones políticas, los procesos de reforma y las transformaciones democráticas, y promover un espacio abierto y propicio para la participación de la sociedad civil y los ciudadanos en la vida política y en el escrutinio de la toma de decisiones, así como contrarrestar la reducción del espacio democrático; apoyar y promover la participación de todos en los procesos políticos y en la vida pública”¹¹⁸.

Es esencial que las OSC reciban fondos suficientes para cumplir con estos objetivos, y no deben reducirse para financiar las actividades de las OSC vinculadas a los proyectos de la Global Gateway. Además, si bien es necesario que las OSC desempeñen un papel activo en la selección y posterior implementación de proyectos de desarrollo, existe el riesgo de que se instrumentalice el rol de las OSC para servir a los intereses del sector privado promovidos en el marco de la Global Gateway.

1.4 Objetivos de género en la Global Gateway

La igualdad de género apenas aparece en la Comunicación de la Global Gateway, ya que solo se menciona dos veces y vagamente¹¹⁹. Esto es contradictorio con el nivel de ambición contenido en el tercer Plan de Acción de Género de la UE (GAP III, por su sigla en inglés)¹²⁰ el marco de la UE para promover la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres a través de la acción exterior, que también debe aplicarse a la Global Gateway. Con el fin de “promover un enfoque transformador e interseccional, e (...) incorporar la perspectiva de género en todas las políticas y acciones” y “abordar todas las dimensiones interseccionales de la discriminación, prestando especial atención, por ejemplo, a las mujeres con discapacidad, las mujeres migrantes y la discriminación basada en la edad o la orientación sexual”¹²¹, el GAP III se compromete a alcanzar para 2025 el objetivo de que el 85% de las acciones exteriores de la UE apoyen la igualdad de género y que se haya ejecutado al menos una acción específica en materia de género en un país beneficiario¹²².

Sin embargo, cuando el BEI Global, principal ejecutor de la Global Gateway, estableció sus objetivos de igualdad de género se comprometió a aumentar su participación en el financiamiento que apoya los objetivos del GAP del 23% en 2022 a solo el 30% en 2025, muy por debajo del objetivo del 85%¹²³.

En la práctica, no está claro si la Global Gateway implementa un enfoque progresista de igualdad de género, abordando las opresiones interseccionales y los cambios sistémicos en el reparto del poder¹²⁴. Se necesita más investigación para evaluar cómo los proyectos pueden abordar desafíos como el impacto desigual de género en los empleos, incluidos factores como la informalidad del sector o el nivel de calificación necesario.

Por ejemplo, las mujeres se ven afectadas de manera desproporcionada por la crisis climática, en particular las mujeres y niñas indígenas que se enfrentan a la pobreza extrema y a la dependencia de ecosistemas frágiles. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) subraya que en los cambios en el mercado laboral debidos al cambio climático y a las políticas de mitigación y adaptación, es probable que las mujeres corran el riesgo de quedar excluidas de los nuevos empleos. Según la OIT, es esencial un enfoque interseccional para la transición hacia una economía verde con la igualdad de género en el centro. Esto incluye una visión de género que abarque desde las políticas macroeconómicas, las políticas industriales y sectoriales y las políticas del mercado laboral hasta la protección social, los derechos y el diálogo social¹²⁵. En opinión de Concord (la Confederación Europea de ONG que trabaja en el ámbito del desarrollo sostenible y la cooperación internacional), debe prestarse especial atención a las cuestiones de género en sectores como la infraestructura verde y digital, dado que son sectores en los que el enfoque de género está menos presente. La ausencia de políticas concretas de género y de una recopilación rigurosa de datos, incluidos los datos desglosados por género (que la Global Gateway no ofrece), puede perpetuar y exacerbar la desigualdad de género¹²⁶.

La Estrategia del BEI sobre Igualdad de Género y Empoderamiento Económico de la Mujer se centra en gran medida en abordar la desigualdad de género en el contexto de la inclusión financiera, pero también reconoce cuestiones de género más integrales, como la inversión necesaria para reducir el problema del trabajo de cuidados no remunerado que recae en las mujeres, los impactos de los constructos sociales de la masculinidad y la necesidad de promover la igualdad de acceso y la utilización equitativa de los beneficios generados por las inversiones del Banco¹²⁷. Sin embargo, el BEI depende en gran medida del apoyo a sus clientes en sus inversiones en lugar de tener una cartera concreta de proyectos de igualdad de género¹²⁸. Además, los préstamos y las adquisiciones por parte de los clientes del banco a terceros significan que el BEI está aún más alejado del diseño y la implementación final del proyecto, por lo que los impactos positivos de las inversiones del banco corren el riesgo de ser aún más limitados y difíciles de rastrear.

1.5 Desigualdad en la Global Gateway

En junio de 2023, la Comisaria Urpilainen de la DG INTPA lanzó el Marcador de Desigualdad (I-Marker, por su sigla en inglés), como una "herramienta fundamental" para alcanzar el "objetivo general de la CE de abordar las desigualdades mediante la construcción de sociedades inclusivas y sostenibles"¹²⁹. La CE proporciona dos razones principales para implementar el I-Marker:

- A. "mejorar el diseño de las intervenciones para reforzar su efecto de reducción de la desigualdad" y
- B. crear un "sólido sistema de presentación de informes y evaluación comparativa sobre la contribución de todas las intervenciones pertinentes (en términos de asignación de AOD) a la reducción de las desigualdades, capturando adecuadamente la multidimensionalidad de la desigualdad".

El I-Marker también se centra en medir cómo las intervenciones de desarrollo pueden abordar mejor las necesidades del 40% más pobre de la población y personas socioeconómicamente desfavorecidas en los países socios¹³⁰. La CE recomienda el uso del I-Marker junto con otras medidas analíticas, como el análisis de los niveles de desigualdad y sus impulsores en los países socios, así como una herramienta para una Evaluación del Impacto Distributivo (DIA, por su sigla en inglés), que proporcione una evaluación de los posibles efectos de reducción de la desigualdad de la intervención.

El énfasis de la CE en la ayuda al desarrollo como respuesta de la UE a la reducción de la desigualdad es un paso positivo, especialmente porque se alinea con el mandato de la UE de ser un proveedor de ayuda al desarrollo en el marco del EFSD+. Sin embargo, la eficacia del I-Marker requiere un análisis cuidadoso. Se pueden destacar al menos dos desafíos clave.

En primer lugar, tal como señala la CE, el I-Marker no está diseñado para evaluar el impacto de las intervenciones de cooperación para el desarrollo, sino para evaluar "si, y en qué medida, la reducción de la desigualdad es un objetivo de la intervención de un donante y, por lo tanto, qué probabilidad tendrá un impacto en la reducción de las desigualdades dentro de los países". Esto significa que la herramienta no puede medir cómo se ha visto afectada la desigualdad. Se trata de una estimación de cómo los proyectos de la Global Gateway pueden potencialmente conducir a una mejora en las medidas de desigualdad. El hecho de que I-Marker no pueda vincularse a resultados basados en evidencia sobre el terreno es una limitación importante de esta herramienta.

Los objetivos contradictorios de la Global Gateway de la UE, que combinan los objetivos de desarrollo con los beneficios de los inversores, revelan que los proyectos de infraestructura, por ejemplo, podrían mejorar el acceso a los servicios públicos, digamos mediante la construcción de nuevas carreteras; sin embargo, no está claro cómo el I-Marker mediría el impacto del proyecto en relación con su asequibilidad e inclusión. Tal como muestra la última investigación sobre el I-Marker de la Global Gateway realizada por Concord, los proyectos de infraestructura tienen el potencial de abordar las desigualdades, pero si no se garantiza la asequibilidad, estos proyectos corren el riesgo de dejar a las personas aún más rezagadas¹³¹. Además, el I-Marker no tiene suficientemente en cuenta los factores cualitativos, históricos y de economía política asociados con las finanzas privadas que han llevado a la privatización de la infraestructura pública en los países del Sur Global.

En segundo lugar, en noviembre de 2023, el Consejo recomendó la "aplicación más amplia del I-Marker, incluso en las iniciativas del Equipo Europa y en relación con la Global Gateway"¹³². Sin embargo, la CE sigue trabajando en la aplicación del I-Marker al EFSD+¹³³. Teniendo en cuenta la importancia del EFSD+ para la Global Gateway (véase el Capítulo 1.2), la cobertura efectiva del I-Marker parece ser limitada.

- En julio de 2024, un año después del lanzamiento del I-Marker, la CE anunció los primeros resultados¹³⁴, alegando que:
- En 2023, el 59% de todos los nuevos proyectos financiados con cargo al presupuesto de las Alianzas Internacionales se centraron sustancialmente en la reducción de la desigualdad, siendo la reducción de la misma un objetivo principal o significativo.
- El 77% de los nuevos proyectos en los países de ingreso bajo se centró fundamentalmente en la reducción de la desigualdad. El porcentaje fue del 70% en los países de ingreso medio bajo y del 69% en los países de ingreso medio alto.

Desde una perspectiva regional, el 76% de los nuevos proyectos en África subsahariana contribuyó sustancialmente a la reducción de la desigualdad. En América Latina y el Caribe, el 61% de los proyectos se enfocó en la reducción de la desigualdad y en Asia y el Pacífico, el 59%.

Sin embargo, a pesar de la publicación de los 370 Planes de Acción del NDICI-GE¹³⁵, no hay información de fácil acceso sobre estos resultados, lo cual socava la rendición de cuentas e incluso la credibilidad de la herramienta.

1.6 La Global Gateway y los objetivos de desarrollo de la UE

A partir de la información disponible, este informe examina si los proyectos de la Global Gateway en los sectores de la energía, el clima, la industria extractiva, el digital y la salud contribuyen a los objetivos de desarrollo de la UE. Como plan de desarrollo externo, la Global Gateway tiene que alinearse con el Reglamento 2021/947 del NDICI-GE¹³⁶ y reflejar los objetivos enunciados en el artículo 3.5 del Tratado de la UE:

En sus relaciones con el resto del mundo, la Unión defenderá y promoverá sus valores e intereses y contribuirá a la protección de sus ciudadanos. Contribuirá a la paz, la seguridad, el desarrollo sostenible de la Tierra, la solidaridad y el respeto mutuo entre los pueblos, el comercio libre y justo, la erradicación de la pobreza y la protección de los derechos humanos, en particular los derechos del niño, así como el estricto cumplimiento y desarrollo del derecho internacional, incluido el respeto de los principios de la Carta de las Naciones Unidas¹³⁷.

El Reglamento NDICI-GE pide explícitamente la aplicación de los principios de eficacia de la ayuda, en particular la apropiación de las prioridades por parte del país socio. El Reglamento subraya que el objetivo principal de la política de cooperación para el desarrollo de la UE es la reducción y erradicación de la pobreza, que debe estar en consonancia con los objetivos de la acción exterior del bloque de fomentar el desarrollo económico, social y medioambiental sostenible de los países en desarrollo¹³⁸.

El Reglamento también establece el mandato del EFSD+, una herramienta de financiamiento clave de la Global Gateway:

El EFSD+ fomentará, en particular, el desarrollo económico, medioambiental y social sostenible e inclusivo, la transición hacia una economía sostenible de valor agregado y un entorno de inversión estable. También promoverá la resiliencia socioeconómica y medioambiental en los países socios, prestando especial atención a la erradicación de la pobreza.

De este modo, el EFSD+ contribuirá a la reducción de las desigualdades socioeconómicas, al crecimiento sostenible e integrador, la adaptación al cambio climático y la mitigación de sus efectos, la protección y gestión del medio ambiente, la creación de puestos de trabajo dignos sobre la base de las normas laborales fundamentales de la OIT, las oportunidades económicas, a las capacidades y al emprendimiento, los sectores socioeconómicos, incluidas las empresas sociales y las cooperativas, a las PYME, la conectividad sostenible, el apoyo a los grupos vulnerables, la promoción de los derechos humanos, la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y los jóvenes, así como a abordar las causas socioeconómicas específicas de la migración irregular y las causas fundamentales de los desplazamientos forzados [...] ¹³⁹.

En los capítulos siguientes se examinan el enfoque y los proyectos de la Global Gateway en los sectores de energía, clima, industrias extractivas, digital y salud a fin de analizar cómo esta inversión se alinea con los objetivos de desarrollo de la UE.



Photo: Mujer cargando agua en Uganda

2. Las inversiones en energía

Los objetivos de la Global Gateway en inversiones energéticas son el desarrollo de infraestructuras en los países receptores para la descarbonización y la transición ecológica y, al mismo tiempo, la diversificación del suministro de energía limpia de la UE y la promoción de oportunidades de mercado para el sector privado europeo.

Según la UNCTAD, más de 730 millones de personas en todo el mundo, alrededor del 9,1% de la población mundial, no tienen acceso a la electricidad. En África subsahariana, 600 millones de personas (alrededor del 53% de la población de la región) no tienen acceso a la electricidad¹⁴⁰. Las inversiones en energía asequible y sostenible son un componente esencial del financiamiento para el desarrollo enfocado en satisfacer las necesidades de las personas.

110 proyectos emblemáticos de la Global Gateway integran los sectores de energía y clima en una sola categoría. Los proyectos energéticos consisten en proyectos renovables de energía solar, eólica, hidrógeno y líneas de transmisión, así como energía hidroeléctrica, geotérmica y biogás. En África, por ejemplo, la UE proporcionará EUR 3.400 millones en subvenciones para apoyar las energías renovables, la eficiencia energética, la transición justa y la ecologización de las cadenas de valor locales, con el objetivo de movilizar EUR 15.000 millones de instituciones públicas de la UE e inversores privados¹⁴¹.

2.1 Alianzas para una transición energética justa y mercados energéticos privados

Sobre la base de la información disponible, existe una amplia gama de iniciativas y proyectos energéticos incluidos en la Global Gateway, que va desde el apoyo a las Alianzas para una Transición Energética Justa (JETP, por su sigla en inglés) y la producción de energía, incluidas las turbinas eólicas, la energía solar (dentro y fuera de la red), el biogás, la energía geotérmica y la energía hidroeléctrica, hasta la infraestructura de transmisión y la producción de hidrógeno a partir de energías renovables.

Se pueden observar varios problemas recurrentes en relación con los cuestionables impactos positivos en el desarrollo, así como con el alineamiento con los objetivos de desarrollo de los tratados de la UE y el Reglamento del NDICI. La información disponible sobre los proyectos climáticos y energéticos examinados plantea interrogantes sobre si podrían contribuir significativamente a tener impactos positivos en el desarrollo. Esto es preocupante ante la falta de pruebas concluyentes de la adición para el desarrollo de la participación de los actores privados en el sector energético en los países del Sur Global. Tal como demuestran los casos examinados en este informe, existe el riesgo de que se seleccionen proyectos y empresas para recibir financiamiento de la UE que estén más orientados

a satisfacer los intereses estratégicos y comerciales de la UE que a satisfacer las necesidades locales de acceso a la energía y desarrollo asequibles, sostenibles e inclusivos; así como el riesgo de impactos medioambientales y sociales negativos.

Mientras las inversiones del sector privado y la actividad económica en el sector energético pueden formar parte de una combinación de políticas exitosa, nuestro análisis de los proyectos de la Global Gateway en el sector indica que el aumento de la inversión privada por sí solo no es suficiente para abordar con éxito el doble desafío del acceso universal a la energía y una transición verde.

Las JETP son un marco de financiación climática respaldado por líderes mundiales y más de 550 empresas para una transición verde en los países del Sur Global. Se basan en los esfuerzos por movilizar inversiones de los países ricos del Norte Global y del sector privado para ayudar al Sur Global a eliminar gradualmente el carbón y acelerar el despliegue de las energías renovables, así como a abordar las consecuencias sociales de una transición energética justa en el empleo y las comunidades¹⁴².

Actualmente, la Global Gateway incluye JETP en Vietnam, Indonesia, Senegal y Sudáfrica. Sin embargo, hasta ahora, las JETP no están mostrando resultados exitosos, lo que refleja problemas clave con el enfoque de depender de la movilización de fondos del sector privado. Contrariamente a la movilización de recursos prometida, el financiamiento recaudado hasta ahora ha sido insuficiente. Es más, los medios de comunicación han informado de países con proyectos JETP que continúan manteniendo operativas las plantas de energía de combustibles fósiles¹⁴³.

Dado que las JETP se basan en la participación del sector privado en la generación y distribución de energía (un marco promovido por el Banco Mundial y el FMI), estas ofrecen una perspectiva atractiva para los países del Norte Global. Reacios a financiar adecuadamente la transición energética en el Sur Global exclusivamente con dinero público, los países del Norte Global creen que las entidades privadas activas en el sector energético, incluidas muchas grandes corporaciones europeas, pueden llenar el vacío. En el marco de esta agenda, los productores independientes de energía (IPP, por su sigla en inglés), que son proveedores de energía del sector privado, se han convertido en los principales beneficiarios del mercado de energía mercantilizada. Por el contrario, los productores de energía públicos y las empresas públicas de servicios se han visto obligados a someterse a la reforma del mercado energético y a operar efectivamente como empresas privadas en los mercados¹⁴⁴. De acuerdo con el análisis del Bretton Woods Project de la evaluación del Banco Mundial, los Estados fueron despojados de su capacidad para garantizar el suministro de electricidad asequible como un bien público, ya que se consideró demasiado oneroso desde el punto de vista financiero en medio de las obligaciones de pagar las deudas¹⁴⁵. Los Sindicatos por la Democracia Energética (TUED, por su sigla en inglés) describen las JETP como "programas verdes de ajuste estructural"



Photo: Vista de la central eólica de Kutubdia, Bangladesh.

basados en reformas y expansión energética liderada por el sector privado en lugar de una transición energética justa. Se financian a través de préstamos condicionados que exacerbaban la carga de la deuda de los países y exigen una serie de reformas que favorecen un programa de privatizaciones, lo que beneficia en gran medida a las empresas de propiedad extranjera¹⁴⁶.

El enfoque de la UE respecto a las inversiones extranjeras en el sector energético también se refleja en el informe de la Plataforma de Alto Nivel África-Europa para las Inversiones en Energía Sostenible¹⁴⁷ (un grupo de trabajo de los sectores público y privado, establecido en 2018 como resultado del impulso de la CE para aumentar la cooperación con la Unión Africana frente a las crecientes inversiones de China, así como de países emergentes como Brasil)¹⁴⁸. El informe identifica la liberalización del mercado como uno de los objetivos de apoyo a los IPP. Otros objetivos incluyen la división del sector eléctrico y la fragmentación de los sistemas energéticos de propiedad pública para permitir más oportunidades al sector privado con miras a generar inversiones privadas en energías renovables, para lo cual son necesarios fondos públicos¹⁴⁹. Este enfoque contradice los objetivos de la cooperación para el desarrollo de fortalecer instituciones y organismos públicos nacionales y subnacionales, y promover el acceso universal a una energía asequible, fiable y sostenible, los que figuran en el Reglamento del NDICI¹⁵⁰.

En el corazón de una transición energética justa impulsada por los beneficios y dependiente del sector empresarial hay una contradicción inherente: muchas de las inversiones verdes necesarias no son comercialmente interesantes. Los proyectos privados en energía renovable no ofrecen rendimientos atractivos y rápidos, y requieren de garantías públicas para acceder al financiamiento en nuevos mercados y protección frente a los riesgos.

Además, los proyectos privados necesitan certezas para las inversiones de capital a través de soluciones como los Acuerdos de Compra de Energía (PPA, por su sigla en inglés) que garantizan un precio por encima del mercado para los productores. Esto puede ser poco transparente y conducir a precios más altos de las energías renovables. Por ejemplo, en el foro de la Global Gateway de 2023, el BEI firmó un acuerdo con Bangladesh para proporcionar EUR 350 millones en financiamiento para energías renovables¹⁵¹. Este préstamo está respaldado por una subvención de EUR 45 millones de la UE y por una garantía del EFSD+¹⁵². La sociedad civil local ha expresado su preocupación por el uso poco transparente de estos fondos, el desvío de los fondos a los combustibles fósiles y los riesgos de precios exagerados. Esto se debe a que la gestión de los PPA en Bangladesh ha llevado a una situación en la que los costos de las energías renovables en el país son los más altos de la región¹⁵³.

Invertir en energías renovables es especialmente menos atractivo para los inversores privados en los países de ingreso bajo y medio, debido a las tasas de interés más altas y a una percepción de riesgo más elevada por parte de los inversores privados, lo que aumenta el costo del capital. Como resultado, el financiamiento climático del BEI, por ejemplo, fue menos capaz de atraer suficiente capital privado en estos países que en los países de ingreso alto¹⁵⁴. Según la Agencia Internacional de la Energía (AIE), la inversión en energías renovables se ha estancado en términos reales desde 2015¹⁵⁵.

Otro factor a tener en cuenta al examinar el enfoque de la Global Gateway son los beneficios obtenidos sobre la base de una concentración de derechos de propiedad intelectual. Si bien China y otros países asiáticos son fabricantes líderes en el sector de las energías renovables, algunos de los estados

de la UE tienen una fuerte capacidad de desarrollo tecnológico basada en patentes; Alemania es uno de los principales titulares de patentes de la UE en áreas clave de 'tecnologías limpias', con casi el 37%¹⁵⁶. El Reglamento del NDICI señala el objetivo de cooperar en el ámbito de la tecnología con el fin de abordar los cambios sociales y relacionados con la pobreza. La transferencia de tecnología ocupa un lugar destacado en todos los proyectos de la Global Gateway. En este contexto, el valor económico presente en los países del Sur Global acogidos por la Global Gateway amenaza con convertirlos en consumidores de tecnologías 'limpias' europeas.

Una transición energética justa no debe basarse en oportunidades de beneficio, sino en torno a la ampliación del acceso a energías renovables asequibles, el crecimiento de empleos justos y de calidad, la transformación económica limpia y la necesaria transferencia de tecnología y conocimientos. En este contexto, cabe preguntarse si el enfoque de la Global Gateway contribuirá a estos objetivos¹⁵⁷. Para garantizar el acceso a energía renovable asequible y una transición energética justa, los TUED y Common Wealth son dos de las muchas OSC que abogan por la propiedad y el control públicos del sector energético, como soluciones más baratas y eficientes para garantizar un acceso justo y equitativo a una energía asequible y sostenible para todos¹⁵⁸.

2.2 Inversiones en producción y distribución de energía

En general, la mayor parte de la inversión en la cadena de suministro de electricidad se concentra en infraestructuras a escala comercial: 2/3 de las inversiones se destinan a la generación, 1/10 a las redes de transmisión y el restante a la distribución¹⁵⁹. Dentro de esta cadena, las empresas europeas se benefician de contratos de ingeniería, adquisiciones y construcción, y PPA. Muchos proyectos renovables de la Global Gateway se proponen en forma de APP, como las plantas de energía solar en Benín o Costa de Marfil¹⁶⁰, y reflejan el enfoque de la Global Gateway de crear oportunidades para aprovechar las ventajas competitivas de las empresas de la UE.

En África, los IPP con financiamiento privado son los inversores en capacidad de generación de más rápido crecimiento¹⁶¹. Por ejemplo, un contrato del proyecto de la Global Gateway para construir la mayor planta de energía solar fotovoltaica de Níger, Gourou-Banda, fue adjudicado a un consorcio de empresas francesas, respaldado por un préstamo de la Agencia Francesa de Desarrollo (AFD) y el Estado de Níger, así como por una subvención de la UE¹⁶². El entonces presidente de Níger, Mohamed Bazoum, inauguró la planta junto con el Alto Representante y Vicepresidente de la UE, Josep Borrell¹⁶³. El proyecto se retrasó por el golpe de Estado que depuso al presidente, en medio de protestas contra la influencia neocolonial de Francia, y por la supuesta salida del país de la mayoría del personal técnico¹⁶⁴, ¹⁶⁵. La construcción de una planta de energía híbrida solar/diésel, también en Níger y

desarrollado por una empresa francesa, fue cancelado debido al golpe¹⁶⁶. La aprobación de un proyecto que incluye generadores diésel en la nueva planta de energía también es preocupante desde el punto de vista medioambiental, ya que se aparta del llamamiento de las OSC de todo el mundo y de los expertos para abandonar los sistemas energéticos de combustibles fósiles y acelerar una transición energética justa y equitativa basada en energía 100% renovable¹⁶⁷. Estos ejemplos de proyectos que permiten inversiones por parte de empresas de las economías más grandes de la UE en países con vínculos coloniales históricos, así como la inestabilidad que caracteriza a estos agravios, exponen el riesgo de que la Global Gateway refuerce los patrones neocoloniales.

Para integrar la capacidad renovable en la red eléctrica entran en juego proyectos de almacenamiento y transmisión de energía. Por ejemplo, en el marco de un proyecto de la Global Gateway en Cabo Verde, el BEI (respaldado por la garantía del EFSD+) financiará la expansión de una APP de energía eólica y la instalación de sistemas de almacenamiento de energía en baterías a través de la rama de gestión de activos de una empresa danesa de transporte y logística, A.P. Moller Group¹⁶⁸. Cabo Verde ha introducido recientemente políticas e incentivos como créditos fiscales corporativos y beneficios fiscales a la propiedad a fin de facilitar las inversiones en energías renovables¹⁶⁹. Los proyectos de transmisión se enfrentan a desafíos técnicos complejos, bajos rendimientos y falta de garantías de ganancias seguras, lo que resulta en un lento desarrollo de las tecnologías necesarias¹⁷⁰. La disminución del financiamiento de la transmisión y la distribución refleja la caída del poder de los servicios públicos y las presiones de las reformas neoliberales que favorecen las soluciones del mercado privado¹⁷¹. En efecto, los fondos públicos se utilizan para financiar infraestructuras beneficiosas para los promotores privados en las que ellos mismos no están dispuestos a invertir.

El BEI, por ejemplo, firmó un acuerdo con Argentina etiquetado como parte de la Global Gateway para proporcionar un préstamo marco de EUR 100 millones, respaldado por una garantía del EFSD+, para ampliar las líneas de transmisión en todo el país con capacidad para integrar energías renovables, con significativos riesgos e impactos medioambientales y sociales reconocidos¹⁷². Al mismo tiempo, empresas europeas como Total, Enel y Acciona ya han invertido en proyectos renovables a gran escala en el país¹⁷³, pero se ven obstaculizados por la limitada capacidad de transporte de la red actual. En lugar de contribuir a tales inversiones, Enel decidió abandonar el país y buscar otros mercados de América Latina con más potencial de crecimiento, a saber, Brasil, Chile y Colombia¹⁷⁴.

Además, la construcción de grandes líneas de transmisión puede conllevar riesgos de violaciones de derechos, pero los bancos de desarrollo que financian este tipo de inversiones, como el BEI, siguen sin contar con suficientes normas de debida diligencia, evaluación y transparencia, ni con un mecanismo de reclamos eficaz e independiente para proteger los derechos humanos y

abordar adecuadamente cualquier violación¹⁷⁵. La política de derechos humanos y las normas de divulgación de información medioambiental del BEI van a la zaga de otros importantes bancos públicos de desarrollo¹⁷⁶. Resulta necesario cerrar estas brechas para garantizar que el financiamiento europeo para el desarrollo promueva realmente los derechos humanos y las inversiones climáticas sostenibles.

La energía fuera de la red también se financia en el marco de la Global Gateway para zonas que son difíciles de conectar a las redes de transmisión. Pero el modelo de propiedad privada con un claro afán de lucro genera muchas dudas. En Nigeria, el BEI financia minirredes fotovoltaicas híbridas¹⁷⁷ construidas por Husk Power Systems, una empresa estadounidense¹⁷⁸. Las minirredes no son muy atractivas comercialmente, dependen de subsidios y plantean altos costos a cambio de un consumo muy bajo de electricidad por parte de las comunidades rurales a las que se dirigen. Para generar beneficios, los operadores de minirredes desarrollaron un modelo basado en el aumento del consumo de electricidad. Husk ideó una nueva solución para los rendimientos lentos y bajos: una plataforma de comercio electrónico que vende dispositivos energéticamente eficientes para impulsar un mayor uso de la electricidad, a través de una aplicación móvil específicamente desarrollada para cobrar la electricidad a los clientes a través de pagos digitales. La gente suele pedir crédito para este tipo de compras, que se anuncian a través de proyectos financiados por los contribuyentes europeos¹⁷⁹. Esto genera preocupaciones relacionadas con los riesgos de crear un sobreendeudamiento de los hogares de bajos ingresos, que deben evaluarse adecuadamente.

2.3 Hidrógeno

La Global Gateway también cuenta con varios proyectos de hidrógeno basados en energías renovables, que se pueden distinguir entre proyectos de infraestructura y producción, y marcos regulatorios. La importación de hidrógeno a la UE aparece como un objetivo explícito en esos planes. Si bien la producción mundial actual de hidrógeno renovable sigue siendo insignificante, los objetivos de hidrógeno de la UE, incluido el potencial de importación, están sobreestimados¹⁸⁰. Los objetivos actuales de la UE necesitan más que toda la electricidad que se consumió en Francia o Alemania en 2022¹⁸¹.

Los planes de importación de hidrógeno de la UE parecen estar impulsados por el interés en las oportunidades de mercado de la industria de los combustibles fósiles y grupos de presión como Hydrogen Europe, que también son miembros del Grupo Asesor Empresarial de la Global Gateway¹⁸². En contraste con estos planes, que requieren una gran inversión pública, la industria europea ya está haciendo hincapié en que el hidrógeno es demasiado caro para su uso en la descarbonización¹⁸³. Por lo tanto, el desarrollo de la industria del hidrógeno corre el riesgo de convertirse en una carrera de precios a la baja para los exportadores del Sur Global, a expensas de una transición justa (véase el Recuadro 6).

Recuadro 6: El mito del hidrógeno

El revuelo en torno al hidrógeno amenaza con aumentar la dependencia del gas fósil. Si bien pequeñas cantidades de hidrógeno verdaderamente renovable pueden ser adecuadas para la generación local de calor y electricidad o para un alcance limitado de actividades industriales que son difíciles de descarbonizar, estas representarán solo una fracción del consumo actual de gas fósil. Hasta ahora, ha sido mínima la producción de hidrógeno basado en energías renovables. Según Corporate Europe Observatory, en 2022 menos del 0,1% del hidrógeno mundial se produjo a partir de electricidad renovable. Sigue siendo una solución cara, ineficiente y de alto consumo energético, que apoya un modelo energético centralizado basado en combustibles fósiles en beneficio de un puñado de grandes empresas¹⁸⁴.

Al mismo tiempo, los proyectos de hidrógeno amenazan con invadir la disponibilidad local de energía renovable asequible y con tener impactos negativos en los derechos humanos, sociales y ambientales debido a una gran demanda de recursos, como la tierra, la energía renovable o el agua. El lavado verde también constituye un riesgo en las inversiones en infraestructuras 'preparadas para el hidrógeno', ya que existen varios tipos de hidrógeno, incluidos los basados en la energía nuclear o el gas fósil¹⁸⁵.

Además, los proyectos de hidrógeno reflejan patrones neocoloniales, ya que conllevan riesgos de apropiación corporativa de tierras, energía y agua, que pueden tener impactos perjudiciales para el medio ambiente y la sociedad; y ofrecen pocos o ningún beneficio social¹⁸⁶. Es preocupante que, en el marco de la Global Gateway, 4 de los 13 proyectos de hidrógeno con uso intensivo de agua están previstos en países con alto estrés hídrico y 3 de ellos en los que el estrés hídrico es extremadamente alto: Namibia, Chile y Sudáfrica¹⁸⁷.

La prisa de la Global Gateway por la extracción de hidrógeno también ha influido para que las instituciones financieras internacionales como el FMI y el Banco Mundial aceleren el impulso de la privatización en países como Marruecos y mejoren el marco legal y regulatorio para la compatibilidad del mercado de la UE¹⁸⁸. Según Shereen Talaat, del MENAFem Movement for Economic, Development and Ecological Justice, una organización de la sociedad civil con sede en Marruecos:

“El énfasis en los proyectos de hidrógeno verde, influenciado por (...) la Global Gateway de la UE, suscita temores de explotación y creación de zonas de sacrificio. Existe el temor de que nuestros recursos de energía renovable puedan utilizarse en beneficio del Norte Global, haciéndose eco de los patrones históricos de extracción de recursos y colonización que priorizan las ganancias sobre las necesidades de nuestros ciudadanos”¹⁸⁹.

Esta preocupación es pertinente ya que los proyectos de hidrógeno ofrecen oportunidades de inversión para las empresas europeas que se benefician de la tierra, los recursos y la infraestructura facilitados por una empresa estatal marroquí¹⁹⁰. En Egipto, el suministro de hidrógeno, que es de interés para Europa, se apoya en la producción de metanol verde para el transporte marítimo, que muy probablemente servirá de combustible a los buques que operan en un corredor verde marítimo y que puedan transportar amoníaco o hidrógeno. Sin embargo, el metanol verde es costoso, tóxico, peligroso y no está probado como combustible eficiente para el transporte marítimo. El transporte de hidrógeno a través de barcos también consume mucha energía y produce pérdidas¹⁹¹.

Además de su impacto explotador, existen dudas significativas sobre la capacidad de éxito de tales proyectos, particularmente en países como Namibia, donde existe poca infraestructura para facilitar la expansión de la industria del hidrógeno y, por tanto, requiere inversiones mucho mayores¹⁹². El BEI se ha mostrado reacio a aprobar el financiamiento de la empresa alemana Hyphen, argumentando que el proyecto aún no muestra su rentabilidad¹⁹³. También preocupa la posibilidad de garantizar empleos bien remunerados y altamente calificados para la población local¹⁹⁴.

En efecto, existe un alto riesgo de gastar dinero público en beneficios empresariales y falsas promesas de desarrollo al Sur Global basadas en una industria no probada con impactos dañinos, desviando recursos de soluciones energéticas sostenibles esenciales para el desarrollo¹⁹⁵.

Chile es uno de los países de mayor interés en el marco de la Global Gateway. La UE ha aprobado recientemente el Acuerdo Marco Avanzado UE-Chile, centrado en la liberalización del comercio y la inversión, y que abarca sectores como el hidrógeno y las materias primas¹⁹⁶. La propia evaluación de la CE de este acuerdo pone de relieve los efectos contradictorios de las políticas comerciales y de desarrollo: se espera que los puestos de trabajo calificados en 24 de los 31 sectores disminuyan como consecuencia del acuerdo, la mayoría de ellos en el sector manufacturero¹⁹⁷. El acuerdo fue criticado por más de 100 OSC europeas por sus “modelos de producción e intercambio insostenibles e injustos, destinados a reforzar los términos de intercambio neocoloniales”¹⁹⁸. La sociedad civil chilena ha criticado el acuerdo por convertir a Chile en una colonia proveedora de hidrógeno y litio a la UE¹⁹⁹.

Como parte de la Agenda de Inversión de la Global Gateway en América Latina y el Caribe, el BEI y el KfW se comprometieron a invertir EUR 100 millones cada uno en infraestructura y producción de hidrógeno en Chile, así como en ‘activos consumidores de hidrógeno’, respaldados por EUR 16,5 millones del Mecanismo de Inversión UE-América Latina y el Caribe²⁰⁰. Pero los proyectos de hidrógeno en Chile han sido criticados por la sociedad civil y los pueblos indígenas que han estado luchando para proteger las ‘zonas de sacrificio’, áreas con poblaciones, ecosistemas, recursos hídricos y economías locales fuertemente afectadas por la minería y la industria, y ahora por grandes proyectos de infraestructura ‘verde’ como el hidrógeno²⁰¹. También es importante destacar que el hidrógeno se puede utilizar para descarbonizar el sector minero de Chile²⁰² – un objetivo al que se hace referencia explícita en la Iniciativa del Equipo Europa²⁰³ – y que el objetivo de Chile de convertirse en uno de los tres mayores y más baratos exportadores de hidrógeno verde para 2040 contrasta con la respuesta a las necesidades locales de energía renovable asequible, dado que más del 70% del consumo de energía en el país todavía proviene de combustibles fósiles²⁰⁴.

Un componente importante de la Global Gateway es un programa de reformas e influencia en las políticas. El hidrógeno es uno de los principales focos del Paquete de Inversiones de la Global Gateway, Iniciativa de Energía Verde África-UE, que incluye como uno de sus objetivos el apoyo a las reformas y la creación de un ‘entorno regulador propicio’ para las inversiones privadas, que financie mediante subvenciones el apalancamiento de nuevas inversiones en hidrógeno²⁰⁵. Esto se hace a través de acuerdos conjuntos, hojas de ruta y marcos jurídicos, un entorno empresarial propicio, la armonización regulatoria y otros términos utilizados para describir la influencia de la UE en la capacidad de países como en Kenia, Mauritania, Namibia, Uruguay y Argentina para acomodar inversiones europeas.

2.4 Biogás, energía geotérmica e hidroeléctrica

Los proyectos energéticos de la Global Gateway también incluyen biogás, energía geotérmica o represas hidroeléctricas, algunas de ellas con un impacto particularmente negativo en los derechos humanos y la salud locales.

En Kenia, un proyecto de la Global Gateway pone en marcha la modernización de la central geotérmica de Olkaria por parte de KenGen, la empresa estatal keniana. El historial de KenGen es problemático: la construcción inicial de la planta condujo a un reasentamiento forzado de miles de personas indígenas, así como de otros grupos marginados, y causó muchos impactos negativos en la salud de las personas y el ganado²⁰⁶. En cualquier caso, KenGen también fue elegida para llevar a cabo perforaciones en Etiopía para un proyecto de la Global Gateway implementado por una filial francesa destinado a desarrollar el primer productor de energía geotérmica independiente del país²⁰⁷.

La planta Bio2Watt financiada por Climate Fund Managers (CFM) en Sudáfrica es un 'proyecto de conversión de residuos en valor', que trata desechos animales y otras fuentes de desechos para producir biogás. La adicionalidad del desarrollo no está clara, ya que el proyecto abastecerá a una planta donde opera la compañía automotriz alemana BMW en Sudáfrica y, según un comunicado de prensa,²⁰⁸ también firmó un acuerdo para abastecer a una

subsidiaria del grupo cervecero belga-brasileño AB InBev²⁰⁹. Además, los impactos ambientales del proyecto no están claros. Según la Climate Action Network (CAN) Europa, existen preocupaciones sobre la sostenibilidad de parte de la producción de biogás, que deben abordarse considerando solo los desechos y los residuos sin alternativa y con un uso más bajo de emisiones como fuentes potenciales²¹⁰. Debe llevarse a cabo una evaluación de dichas alternativas para el proyecto.

En el caso de la energía hidroeléctrica, se ha diseñado un proyecto de la Global Gateway para construir la represa Ruzizi III como la primera APP regional en la que participan un consorcio del sector privado y los gobiernos de la RDC, Ruanda y Burundi. Debería suministrar energía a las empresas de servicios públicos que distribuyen electricidad en virtud de un PPA a largo plazo. Sin embargo, el proyecto Ruzizi III ya plantea algunas preocupaciones: se inició en 2009, su desarrollo ha sido muy lento y los riesgos para los inversores internacionales del sector privado se han reducido con recursos del financiamiento para el desarrollo, a pesar de que la conclusión del proyecto está en suspenso. Además, el proyecto amenaza con tener efectos socioeconómicos negativos, desencadenando reasentamientos e impactando directamente al menos a 4.500 personas en Ruanda y en la RDC, así como afectando tierras, cultivos, árboles frutales y otras plantas²¹¹.



Photo: Planta geotérmica de Olkaria, Kenya. © Frank Van Der Vleuten/ Flickr

3: El financiamiento climático

Las inversiones climáticas de la Global Gateway incluyen soluciones basadas en la naturaleza, apoyo forestal, tecnologías climáticamente inteligentes, bioeconomía, tratamiento de residuos, suministro de agua y agricultura. Las inversiones se concentran principalmente en la mitigación, centrándose en la reducción de emisiones a través de tecnologías renovables, pero también se dirigen a la preservación de los llamados 'sumideros de carbono', como la selva amazónica en América Latina, la gestión de residuos, la desalinización de agua o las viviendas energéticamente eficientes.

La Global Gateway refleja un problema más amplio del financiamiento climático: si bien es esencial el financiamiento concesional de la adaptación, este sigue estando relegado²¹². El financiamiento de la adaptación -es decir, las inversiones que apoyan la adecuación a las consecuencias del cambio climático, como la subida del nivel del mar, los fenómenos meteorológicos extremos y el cambio de las temporadas de cultivo- no es un objetivo significativo del Global Gateway. Esto pone de manifiesto los problemas del enfoque de desarrollo orientado al financiamiento privado de la UE y del Norte Global: dejar de lado el financiamiento para intervenciones necesarias que podrían no ser rentables, ignorando la responsabilidad de los países ricos y las grandes empresas por las emisiones históricas que impulsan el cambio climático y no cumplir las promesas de movilizar el financiamiento climático²¹³.

Los proyectos climáticos financiados en el marco de la Global Gateway reflejan el enfoque de la UE centrado en intervenciones que ofrecen oportunidades de mercado. Sin embargo, dado que proyectos como la conservación y restauración de la naturaleza rara vez ofrecen beneficios atractivos por defecto, el papel del financiamiento para el desarrollo se enfoca en la creación de oportunidades rentables de acción climática. De hecho, los activistas climáticos han criticado el actual enfoque del financiamiento climático del Norte Global por no asumir la responsabilidad de los daños climáticos y, en su lugar, maximizar los beneficios de los préstamos climáticos, un enfoque alejado de la justicia climática²¹⁴.

3.1 Gestión de residuos y tratamiento de aguas residuales

La gestión de residuos es otro campo de servicios en el que las inversiones del sector privado reciben apoyo a través de la Global Gateway. Por ejemplo, el gobierno español, el BID y la Agencia de Cooperación Internacional de Japón han ofrecido préstamos para un programa de gestión de residuos sólidos en la República Dominicana, para el cual una empresa finlandesa propuso una planta de combustión que convierte los residuos de los vertederos en energía, la cual puede ser reubicada una vez que se agotan los residuos²¹⁵. El proyecto incluye el cierre del actual vertedero La Duquesa, en Santo Domingo, y la creación de una planta para convertir los residuos en materias primas y energía.

Si bien la lucha contra los vertederos es, sin duda, un avance positivo debido a sus impactos ambientales, los proyectos privados de conversión de residuos en energía, orientados a la obtención de beneficios, se han relacionado con ineficiencias en los estudios, lo que pone de manifiesto la importancia de un sistema integral de gestión de residuos como un servicio público que no dependa de los retornos²¹⁶. Una organización dominicana de recolección de basura ha estado durante décadas tratando activamente de proteger a los trabajadores informales que recolectan desechos en el sitio de los impactos negativos del cierre, enfatizando la necesidad de "no resolver el problema ambiental para crear otro". Sobre la base de una evaluación previa de los servicios públicos privatizados, existe el riesgo de que una entidad del sector privado no aborde de manera efectiva los impactos sociales o de derechos humanos del cierre del vertedero derivado de su proyecto²¹⁷. A su vez, las empresas pueden beneficiarse del financiamiento para el desarrollo y dejar que las autoridades públicas locales se encarguen de las consecuencias negativas, al tiempo que debilitan la rendición de cuentas y la capacidad pública para proporcionar servicios públicos asequibles y sostenibles²¹⁸.

Como resultado del uso del financiamiento para el desarrollo para crear oportunidades de inversión rentables, los servicios públicos también pueden ser financierizados por los gestores de activos. En Senegal, la construcción de una planta de tratamiento de aguas residuales urbanas e industriales a lo largo de la bahía de Hann fue adjudicada a SUEZ, una empresa francesa de servicios públicos nacida de Engie, y a un consorcio senegalés. Uno de los mayores accionistas de SUEZ es Meridiam, una empresa de gestión de activos con sede en París y miembro del Grupo Asesor Empresarial de la Global Gateway.

Los riesgos de los proyectos con fines de lucro pueden ilustrarse con un caso en el que un consorcio de servicios públicos formado por Engie, Meridiam y otros socios está demandando a una universidad pública de EE. UU. por su falta de voluntad para pagar las comisiones, que según la universidad son inexactas y no deberían extraerse con un margen de beneficio²¹⁹.

3.2 Soluciones basadas en la naturaleza y canjes de deuda por naturaleza/clima

Conceptos como las llamadas soluciones basadas en la naturaleza o los canjes de deuda por naturaleza/clima también aparecen en la lista de la Global Gateway. Se trata de un mecanismo mediante el cual se reestructura parte de la deuda de un país con la condición de que el dinero ahorrado se utilice para medidas climáticas o de protección de la naturaleza.

Por ejemplo, el BEI tiene la intención de apoyar un proyecto de canje de deuda por clima en Barbados para mejorar una planta de tratamiento de aguas residuales²²⁰. Los ahorros del canje de deuda parecen beneficiar a una entidad canadiense que desarrolla el proyecto²²¹. Según el presidente del BEI en ese momento, los canjes de deuda por clima —que se pretende que se conviertan en la primera estructura financiera de este tipo del mundo— pueden crear espacio fiscal para inversiones esenciales²²². Sin embargo, incluso grandes instituciones como el FMI reconocieron que los canjes de deuda por clima ofrecen un apoyo fiscal menos eficiente que las subvenciones y/o la reestructuración de la deuda. Son lentos, complejos y costosos, y no proporcionan una reducción sustancial de la deuda ni espacio fiscal para las inversiones climáticas y de desarrollo que tanto se necesitan²²³.

Las soluciones basadas en la naturaleza también suelen incluir mecanismos de compensación y créditos de carbono. Estas soluciones forman parte del apoyo de la Global Gateway al proyecto de la Gran Muralla Verde, una iniciativa de la Unión Africana que data de 2007 y que busca reverdecer África en el Sahel y el Sahara mediante la plantación de árboles en más de 8.000 km de cinturón terrestre, la restauración de 100 millones de hectáreas de tierras degradadas, el secuestro de 250 millones de toneladas de carbono, la creación de 10 millones de empleos ecológicos para 2030 y la ampliación de las oportunidades de inversión²²⁴. La iniciativa ha sido criticada por académicos por sus supuestos científicos y económicos defectuosos, marginar la complejidad de la restauración de la naturaleza, privatizar las tierras públicas y frenar la movilidad del pastoreo²²⁵. El enfoque técnico y territorial vertical descendente de estos proyectos refleja los intereses políticos y las preocupaciones de los gobiernos nacionales y los donantes internacionales, como el mantenimiento de la estabilidad política, la seguridad o la migración, así como los intereses económicos de convertir la forestación en una fuente de ingresos, mientras que se dispone de poca información sobre sus logros e impactos sociales²²⁶.



Taghit, Algeria. © Halima Bouhouicha/Unsplash

Los donantes internacionales están dando prioridad a los países de la zona que tienen mayores niveles de estabilidad y dejando fuera a países como Chad, Malí o Sudán, que sufren inestabilidad, conflictos internos, desplazamientos y pobreza. El financiamiento y la ejecución del proyecto han sido lentos, lo que ha puesto aún más en tela de juicio el compromiso de los donantes con los objetivos generales de la iniciativa²²⁷. El proyecto también implica una propuesta para ofrecer créditos de carbono²²⁸, a pesar de las investigaciones que señalan que no son adecuados para abordar el cambio climático y las necesidades sociales, y que evidencian falta de transparencia, lavado verde y riesgo de acaparamiento de tierras, así como la recreación de los patrones coloniales de apropiación de tierras para dar luz verde a la contaminación por parte de los países ricos y sus empresas²²⁹.

3.3 Vivienda

Dentro de la Global Gateway también se incluye la vivienda sostenible, como parte del financiamiento climático. Sin embargo, no está claro cómo los proyectos emblemáticos actuales en este sector contribuyen a la erradicación de la pobreza y la reducción de la desigualdad, tal y como se establece en el Reglamento del NDICI.

Por ejemplo, el proyecto Fondo MiVivienda en Perú sobre vivienda social urbana sostenible, financiado con una subvención del Fondo de Inversión de América Latina y préstamos de KfW y AFD, utiliza fondos públicos para alentar a los hogares de ingresos bajos y medios a adquirir hipotecas para propiedades 'ecológicas'²³⁰. El proyecto tiene como objetivo ayudar a reducir las tasas de interés de las hipotecas. En Chile también existe financiamiento intermediado para hipotecas de vivienda en el marco de la Global Gateway²³¹. Es cuestionable si los hogares de bajos ingresos pueden beneficiarse de un programa de este tipo que, en primer lugar, requiere la posesión de un capital sustancial como pago inicial para comprar una propiedad. Al mismo tiempo, los impactos en la igualdad de género también requerirían una consideración cuidadosa, ya que no está claro si esto fue incluido entre los impactos del proyecto²³². Si bien el proyecto Fondo MiVivienda tiene como objetivo ayudar a reducir las tasas de interés de las hipotecas, debe examinarse cuidadosamente y asegurarse de que dichos marcos de financiamiento no conduzcan al endeudamiento individual, especialmente cuando se utilizan finanzas públicas para proteger en caso de impago al prestamista y no a los hogares.



Photo: Panel solar instalado en el techo rojo de una casa en las montañas de Perú.
© Flavio Ferraz F

Los canjes de deuda por clima son lentos, complejos y costosos, y no proporcionan una reducción sustancial de la deuda ni espacio fiscal para las inversiones climáticas y de desarrollo que tanto se necesitan.

4: Las asociaciones sobre materias primas

Las asociaciones de la UE sobre de materias primas son un componente importante de las inversiones de la Global Gateway en el sector del clima y la energía. Algunas asociaciones sobre materias primas consisten en la inversión de la UE en cadenas de valor de materias primas en varios países, principalmente en el Sur Global²³³. Estas inversiones en los países receptores se basan en la Ley Europea de Materias Primas Fundamentales (CRMA, por su sigla en inglés)²³⁴, que entró en vigor el 23 de mayo de 2024, tras la aprobación del Parlamento Europeo y del Consejo de la UE²³⁵.

Para analizar el diseño, la naturaleza y el impacto de la inversión de la Global Gateway en materias primas fundamentales, es esencial centrarse en los principales detalles de la CRMA y en cómo prepara a la Global Gateway para dar prioridad a los intereses comerciales de la UE a expensas de sus objetivos de cooperación para el desarrollo.

El principal objetivo de la CRMA es garantizar el acceso de la UE a un suministro seguro y sostenible de materias primas que considere fundamentales para sus transiciones digital y ecológica. Esta estrategia tiene por objetivo diversificar la cadena de valor de las materias primas de la UE y reducir la dependencia de las importaciones. La CRMA establece que la UE debe mejorar su uso de los recursos geológicos para producir al menos el 10% del consumo de sus materias primas estratégicas (SRM, por su sigla en inglés)²³⁶, aumentar su capacidad de procesamiento para producir al menos el 40% de su consumo anual de SRM, y aumentar la capacidad de reciclaje para alcanzar un mínimo del 25% de su consumo anual de SRM. Además, no más del 65% de cualquier materia prima estratégica en cualquier etapa pertinente de transformación puede ser originaria de un solo tercer país²³⁷.

Para lograr estos objetivos, a partir de julio de 2024, la CE ha establecido asociaciones estratégicas sobre materias primas fundamentales con Argentina, Australia, Canadá, Chile, RDC, Groenlandia, Kazajistán, Namibia, Noruega, Ruanda, Serbia, Ucrania, Uzbekistán y Zambia²³⁸.

La CRMA ha planteado varias preocupaciones sobre su impacto en el interés público, tanto en la UE como en el Sur Global. Tal como señaló Amigos de la Tierra Europa, la CRMA está fuertemente influenciada por el cabildeo de las empresas mineras y las empresas usuarias de metales y minerales, lo que sesga un área clave de interés público a favor del sector privado de la UE²³⁹. Además, ha habido una falta de participación significativa de los titulares de derechos en las negociaciones en torno a estas asociaciones y, aunque los acuerdos están a disposición del público²⁴⁰, en los países productores ha habido un acceso muy limitado al contenido de las llamadas hojas de ruta y proyectos.

El concepto de 'Proyectos Estratégicos'²⁴¹ (que puede incluir a países no pertenecientes a la UE en los que existe un beneficio mutuo potencial) corre el riesgo de permitir que los proyectos se aprueben sin suficientes salvaguardias en materia de derechos humanos y medio ambiente. A pesar de todos los esfuerzos de Counter Balance, Oxfam y sus aliados²⁴², en el texto final de la CRMA no se incluyó ninguna disposición sobre el derecho al consentimiento libre, previo e informado para las comunidades que podrían verse afectadas por los proyectos. Al mismo tiempo, la CRMA no está diseñada para abordar el problema de los patrones de consumo insostenibles de la UE, que requieren importantes importaciones, que deben satisfacerse a través de recursos, incluido el financiamiento para el desarrollo. En general, la instrumentalización de la Global Gateway por la CRMA cambia las relaciones de poder a favor de los promotores de proyectos y los intereses del sector privado, al tiempo que deja de lado el control necesario sobre la toma de decisiones públicas y la rendición de cuentas²⁴³.

4.1 El Corredor Lobito

Para ilustrar el interés de la UE en crear 'autopistas para los minerales críticos' con el fin de asegurar su demanda, vale la pena centrarse en el Corredor Lobito – un corredor de infraestructuras que ahora cuenta con el apoyo de la Global Gateway y que conecta a RDC, Angola y Zambia. El Corredor Lobito conecta con las zonas mineras de la provincia de Katanga, en la RDC, que alberga más del 50% de las reservas mundiales de cobalto, al tiempo que pasa por la región del Cinturón del Cobre en Zambia²⁴⁴. Las empresas mineras internacionales dominan estas regiones ricas en recursos. Históricamente, este corredor era conocido como una de las rutas de transporte más concurridas de las regiones del sur y centro de África²⁴⁵.

Los esfuerzos regionales para reactivar el Corredor Lobito produjeron resultados limitados²⁴⁶. Sin embargo, el proyecto fue resucitado a finales de 2023 en el marco de la iniciativa de la Asociación para la Infraestructura e Inversión Mundiales (PGII, por su sigla en inglés) de EE.UU., una iniciativa del G7. El proyecto, concebido en el contexto de responder a las inversiones de la Iniciativa Cinturón y Ruta de China en África (que actualmente domina las cadenas de suministro de infraestructura de materias primas fundamentales)²⁴⁷, tiene como objetivo movilizar USD 600.000 millones en préstamos y subvenciones para acelerar los proyectos de infraestructura en las economías del Sur Global y movilizar al sector privado con este fin. El corredor consiste en una conexión ferroviaria entre Angola, la RDC y Zambia, principalmente para garantizar un adecuado acceso a las materias primas²⁴⁸.

Bajo los auspicios de la iniciativa PGII, el corredor está siendo mejorado y desarrollado por los gobiernos de Angola, Zambia

y la RDC, con el apoyo de EE. UU. e instituciones como la Corporación Financiera de África y el BAfD²⁴⁹. La UE ha firmado un Memorándum de Entendimiento sobre el Corredor Lobito con la RDC y Zambia en cooperación con EE. UU. y otros socios. Además, la UE ha firmado memorandos de entendimiento bilaterales sobre las cadenas de valor de las materias primas con la RDC y Zambia²⁵⁰.

Las áreas de cooperación declaradas entre EE. UU. y la UE en el corredor incluyen inversiones en infraestructura de transporte, medidas para facilitar el comercio, el desarrollo económico y el tránsito, y el apoyo a los sectores relacionados para impulsar el crecimiento económico y la inversión de capital en Angola, Zambia y la RDC²⁵¹. Los socios del G7 también firmaron un memorando de entendimiento con los socios del corredor durante el primer Foro de la Global Gateway en octubre de 2023²⁵². Entre los inversionistas destacados con concesiones para desarrollar el corredor se encuentran Trafigura, Mota-Engil y Vecturis.



Photo: Estación de tren en Lubumbashi, RDC. © BBC World Service/Flickr

Según los medios de comunicación, las autoridades del gobierno estadounidense estiman que el proyecto costará más de USD 1.000 millones²⁵³. Sin embargo, no se ha hecho público un desglose de los costos reales para determinar el monto del financiamiento concesional comprometido por los donantes, incluida la UE, la contribución de los gobiernos de Zambia, la RDC y Angola, y la cantidad de financiamiento privado que se movilizará.

Si bien es demasiado pronto para examinar el impacto potencial del proyecto Lobito en el desarrollo, está claro que las asociaciones estratégicas de la Global Gateway, basadas en la problemática CRMA, priorizan los intereses geopolíticos y comerciales de los inversores de la UE, mientras que no están claros los beneficios para los países anfitriones. Esto es evidente en el hecho de que la participación de la Global Gateway en el Corredor Lobito se basa en la asociación más amplia de la UE con la iniciativa PGII del G7. Su enfoque de inversión consiste en acercar proyectos a inversores y socios comerciales del G7 como CitiGroup²⁵⁴, en lugar de fomentar el valor local y el desarrollo sostenible para los países receptores.

Tal como muestran los ejemplos anteriores de financiamiento privado en el desarrollo internacional, más allá de las promesas, sigue siendo un reto la ambición de movilizar un financiamiento privado adecuado y apropiado. Todavía no está claro cómo el proyecto continuará asegurando que entren los inversores privados y que los modelos de inversión sean rentables para los países del Sur Global²⁵⁵. Los modelos de infraestructura privatizada que obligan a los ciudadanos y gobiernos del Sur Global a pagar costosas tarifas de usuario parecen no ofrecer una inversión en desarrollo, sino más bien una renta extractiva. El apoyo de la UE a estas iniciativas debe ir acompañado de un análisis accesible al público de los impactos y costos para los ciudadanos del Sur Global, y debe ser sometido al escrutinio de los ciudadanos de la UE.

4.2 Impactos en el desarrollo y sensibilidad a los conflictos

Tampoco se ha establecido claramente el impacto en el desarrollo de los proyectos de materias primas críticas en el marco de la Global Gateway. La evidencia de que tales proyectos promueven una agenda de desarrollo sostenible basada en valores para los países del Sur Global aún está por verse. La naturaleza extractiva de la inversión asociada con los proyectos de materias primas críticas también es motivo de preocupación, especialmente en relación con el impacto en las comunidades indígenas y locales asentadas en áreas ricas en minerales. Esto es evidente en contextos en los que, históricamente, la búsqueda de materias primas ha causado o exacerbado conflictos regionales, así como graves violaciones de los derechos humanos y la devastación del medio ambiente²⁵⁶.

Son especialmente preocupantes los acuerdos firmados por la UE y el BEI con Ruanda sobre 'Cadenas de valor sostenibles de las materias primas'²⁵⁷ en el marco de la Global Gateway. El grupo de la sociedad civil congoleña Lucha ha pedido la cancelación del acuerdo de la UE con Ruanda debido al vínculo entre el comercio de materias primas y las conocidas violaciones de los derechos humanos que desestabilizan la región de Kivu del Norte, rica en minerales, donde Ruanda está acusada de respaldar al grupo armado M23 y que ha sido escenario de un conflicto histórico por los recursos en la región²⁵⁸. No obstante, la UE ha estado prestando apoyo al despliegue continuado de las Fuerzas de Defensa de Ruanda en la provincia de Cabo Delgado (Mozambique)²⁵⁹. El presidente de la RDC, Félix Tshisekedi, calificó la nueva asociación como una guerra de poder²⁶⁰. Además, los activistas de Lucha se han enfrentado a detenciones por sus protestas contra el grupo armado²⁶¹.

5: La transformación digital

La transformación digital es uno de los pilares y áreas de cooperación e inversión clave en el marco de la Global Gateway. Comprende el 13% del total de proyectos en 2023 y 2024, y refleja la creciente ambición de la UE de reforzar su papel como actor digital en la escena de la competencia mundial. Estos proyectos abarcan inversiones en infraestructuras digitales físicas (en particular cables de fibra óptica, 5G o centros de datos), así como la cooperación digital para ampliar las oportunidades de negocio derivadas de la digitalización, y la gobernanza de datos a través de intercambios para reforzar marcos regulatorios y políticas.

La agenda de conectividad de la Global Gateway refleja la naturaleza contradictoria de los objetivos en todas las áreas de inversión: abordar la pobreza, la desigualdad, los servicios y el desarrollo a través de la promoción de la tecnología europea, los servicios digitales y otras inversiones del sector privado en el Sur Global como soluciones a estos desafíos. De conformidad con el Reglamento del NDICI-GE, las acciones de cooperación de la UE deben promover una conectividad digital accesible, asequible, inclusiva, fiable y segura, así como el uso de las tecnologías digitales como facilitadoras del desarrollo sostenible. Sin embargo, existen serias dudas sobre en qué medida estos objetivos están guiando las inversiones de la Global Gateway.

Los intereses geopolíticos y el acceso a los datos y a los mercados para las empresas de la UE son las principales consideraciones para que el bloque se asegure una posición más fuerte frente al papel dominante de EE. UU. y China en la economía digital y las normas técnicas internacionales²⁶² – es decir, las grandes empresas tecnológicas de EE. UU., como Google y Amazon, y la china Huawei²⁶³.

Además, dado que la conectividad proporciona un poder económico y geopolítico significativo a los propietarios de la infraestructura, esta constituye una herramienta estratégica y diplomática cada vez más importante en la política exterior²⁶⁴. Las inversiones de la Global Gateway en 5G reflejan estos intereses de la UE, abordando el dominio de China en América Latina, África y los mercados asiáticos²⁶⁵. Sin embargo, en un contexto de desarrollo esas inversiones plantean una serie de preguntas y preocupaciones. Por ejemplo, los informes muestran que resulta más probable que la 5G se instale en las ciudades más ricas que en las zonas más pobres o rurales, lo que amenaza con exacerbar la desigualdad²⁶⁶.

5.1 Cables submarinos

Las motivaciones geopolíticas de este enfoque se reflejan en las inversiones en cables submarinos que conectan los países a Internet y permiten un mayor crecimiento de las redes de telecomunicaciones. Los proveedores de servicios compran el acceso a los cables a precios mayoristas, que luego venden a los usuarios finales²⁶⁷. La propiedad significativa de cables submarinos por parte de actores privados puede dar lugar a una situación de dependencia cuando los intereses del sector privado no se alinean con los estatales²⁶⁸. Los nuevos informes sobre la falta de transparencia y de claridad en la toma de decisiones con respecto a la selección de las inversiones en conectividad de la UE, influidas por los grupos de presión, dan cada vez más motivos a estas preocupaciones²⁶⁹. Además, muchos países y zonas rurales siguen estando desatendidos o desconectados²⁷⁰ y si no se invierte en más infraestructura los cables submarinos no van a llegar a las comunidades vulnerables y marginadas²⁷¹.

Los cables submarinos se despliegan con la participación de ricos y grandes actores de las telecomunicaciones de la UE, como Orange o Alcatel de Nokia, miembros del Grupo Asesor Empresarial de la Global Gateway. Estas empresas participan en el proyecto del cable submarino Medusa de la Global Gateway en el Mar Mediterráneo, el cual conecta a Europa con los países africanos para crear "oportunidades de colaboración, innovación y desarrollo económico sin precedentes"²⁷². Si bien la publicidad del proyecto por parte de la CE promueve como uno de sus objetivos la conexión de universidades y centros de investigación en Europa y África, la implementación y los resultados de esto no están claros en términos de diseño y la propuesta del proyecto²⁷³. Combinado con la falta de acceso a los datos, que no permite el seguimiento o la evaluación de las inversiones de la Global Gateway, sigue siendo incierta su contribución a los objetivos clave del NDICI-GE de apoyar la erradicación de la pobreza o la reducción de la desigualdad. Lo que está claro es que las empresas privadas del sector de las comunicaciones se beneficiarán de la oportunidad de exportar aún más servicios de conectividad²⁷⁴. A pesar de la importancia de los cables submarinos para la conectividad, y de los proveedores diversificados para mitigar las dependencias geopolíticas y los riesgos de seguridad, la Global Gateway refleja un problema general con la ausencia de escrutinio público de su regulación, construcción y planificación²⁷⁵.

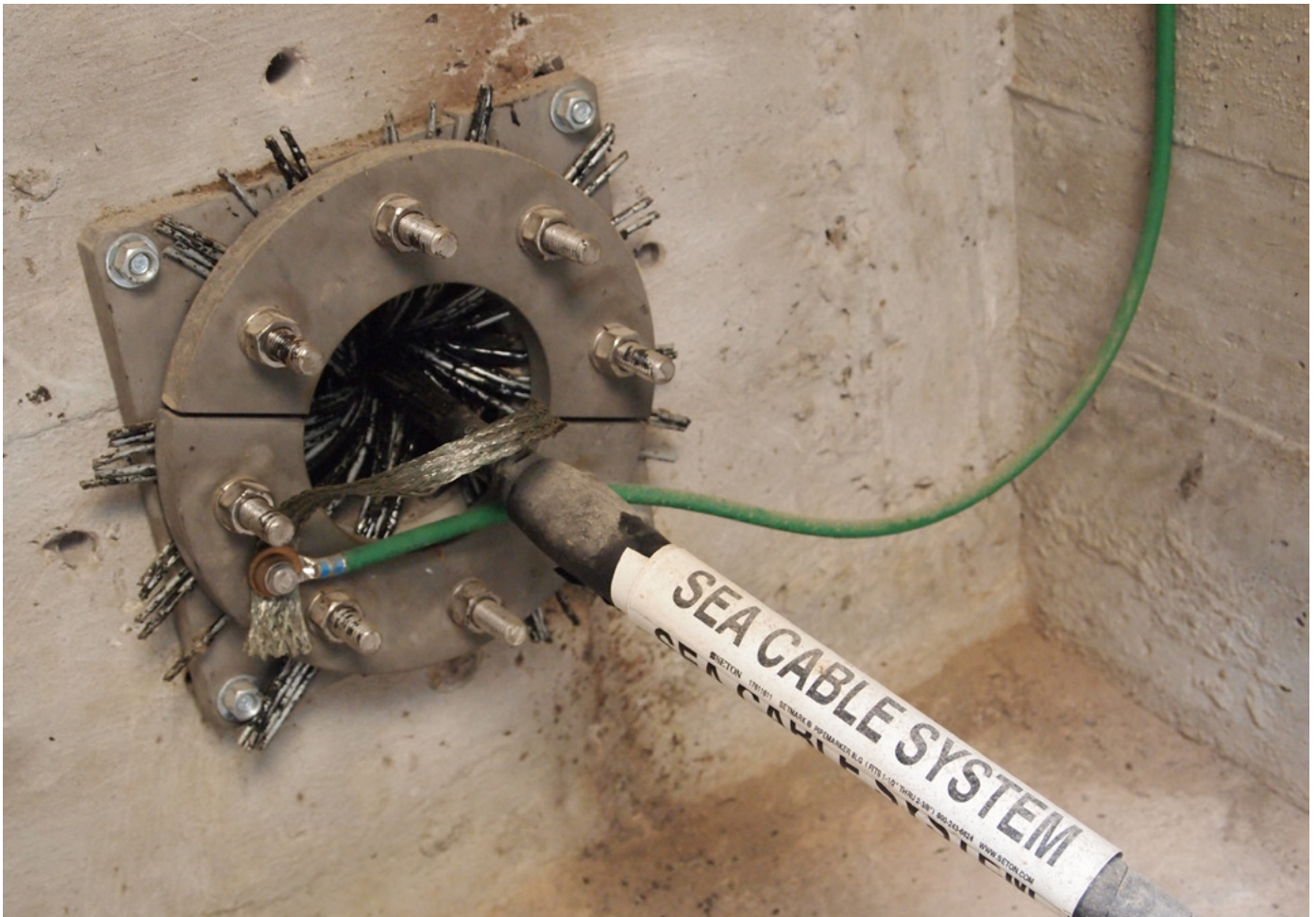


Photo: Cable submarino en África Oriental. © Jon Evans/Flickr

5.2 Comercio digital

La Global Gateway destaca la agenda digital de la UE, promoviendo un mercado digital y un marco normativo mundial de digitalización, basado en principios y centrados en el ser humano como oferta de inversión del bloque para contrarrestar a sus competidores²⁷⁶. También está avanzada la cooperación y la armonización en materia de reglamentación a través de una asociación transatlántica con EE. UU.²⁷⁷, y sigue el enfoque de instituciones como el Banco Mundial²⁷⁸.

En este contexto, los acuerdos comerciales de la UE en el sector digital constituyen una herramienta importante para reducir o eliminar los obstáculos al comercio digital de la UE, un comercio habilitado por medios electrónicos como las telecomunicaciones o los servicios de tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC), que abarca el comercio de bienes y servicios en todos los sectores de la economía. De hecho, el Plan Maestro de Conectividad Digital para la Global Gateway, desarrollado por el Centro de Estudios Políticos Europeos (CEPS) y la CE, destaca que los objetivos de la Global Gateway pueden aprovecharse en asociaciones bilaterales y a través de la diplomacia digital para promover el modelo de gobernanza digital de la UE en el mundo²⁷⁹. Además, BusinessEurope (el grupo de presión más activo y poderoso de las instituciones de la UE)²⁸⁰ prevé que los proyectos digitales de la Global Gateway, centrados en marcos regulatorios, servirán de vehículo para avanzar en el comercio digital de la UE e incentivarán las inversiones privadas en infraestructuras digitales²⁸¹. Los ejemplos de estos proyectos de la Global Gateway incluyen la regulación del mercado en Brasil para promover el alcance internacional del Mercado Único Digital de la UE en lo que

respecta a las tecnologías, la regulación y los estándares²⁸². Es importante destacar que existen muchas iniciativas similares que no están etiquetadas como proyectos de la Global Gateway. Por lo tanto, los proyectos emblemáticos constituyen una herramienta útil para examinar la dirección de la ayuda y el financiamiento para el desarrollo por parte de la UE.

La financiación de la agenda de conectividad y comercio digital de la UE con fondos de desarrollo plantea varias dudas. Una investigación sobre los Tratados de Libre Comercio (TLC) de la UE en el área de comercio digital realizada por el Transnational Institute (TNI) concluyó que las cláusulas adjuntas a los acuerdos comerciales de la UE con los países del Sur Global "obstaculizarán la industrialización digital, restringirán la necesaria supervisión estatal de las empresas y socavarán los derechos de los ciudadanos en otros lugares, en particular en los países en desarrollo"²⁸³. La investigación también destaca que la agenda de comercio digital de la UE se inclina hacia el extractivismo porque no paga a los países por la extracción de materia prima (datos) y, al mismo tiempo, les impide su propio desarrollo tecnológico, lo que los autores denominan "colonialismo digital".

Las ambiciones de la UE de garantizar el acceso a los datos a escala mundial como recurso esencial para el crecimiento económico, la competitividad y la innovación se esbozan en la estrategia europea para los datos. Esta hace hincapié en las oportunidades de negocio que ofrecen los datos, incluidas aquellas en el sector público, y sugiere el uso del marco normativo y político de la UE en materia de datos para atraer el almacenamiento y el tratamiento de datos a escala mundial²⁸⁴. Con este fin, los proyectos de la Global Gateway incluyen el desarrollo de un ecosistema de innovación y startups o centros de datos y cables submarinos en la UE – África²⁸⁵.

Por ejemplo, un proyecto en Mauritania incluye un centro de datos en Nuakchot y la extensión de un cable submarino existente entre Europa y América del Sur hasta el país, financiado por el BEI²⁸⁶. El contrato para construir el cable fue adjudicado a la empresa irlandesa EllaLink Ireland Ltd, que ganó la licitación a una empresa senegalesa y a un consorcio mauritano²⁸⁷. El punto de conexión del cable es la Zona Industrial ZILS, en la región del puerto portugués de Sines, que también es el sitio de un importante centro de datos. EllaLink coopera con otras empresas para fomentar un ecosistema de conexión para cables submarinos internacionales ofreciendo infraestructura previamente permitida²⁸⁸. Sin embargo, el campus del centro de datos de Sines fue mencionado en un gran escándalo de corrupción en 2023, lo cual llevó a la dimisión del primer ministro de Portugal y a la detención de varios funcionarios^{289, 290}. Al momento de redactar este informe, el estado del proyecto de cable submarino aparece como "suspendido" en el portal de la UE 'Funding & Tender' (en el marco del programa del Mecanismo Conectar Europa de la UE)²⁹¹, mientras que el proyecto sigue figurando en la lista de proyectos de la Global Gateway. El centro de datos de Sines ha sido objeto de recientes acusaciones de que está dañando hábitats naturales bajo el estatus de protección portugués y europeo²⁹² y que es insostenible. Según João Camargo, activista que sigue el centro de datos de Sines, proyectos de lavado verde como este "solo sirven para garantizar ganancias de inversiones inútiles"²⁹³. El centro de datos consumiría mucho más que toda la energía solar producida en Portugal al año y requeriría enormes cantidades de agua, mientras que la capacidad de almacenamiento de datos creada se desperdiciaría en actividades como la minería de criptomonedas o la acumulación de datos para ChatGPT²⁹⁴.

Proyectos como este ponen de manifiesto la naturaleza interconectada de las inversiones internas y externas de la UE y suscitan serias preocupaciones de que los presupuestos públicos de desarrollo en el marco de la actual arquitectura de finanzas públicas de la UE, incluida la Global Gateway, puedan generar efectos negativos no deseados en lugar de beneficios públicos. La excesiva dependencia en el sector privado para financiar programas de transformación digital en el marco del desarrollo plantea la preocupación de desviar una cantidad cada vez mayor de fondos para maximizar los beneficios privados mediante la construcción de nuevas 'autopistas de datos'. Además, el diseño defectuoso de la Global Gateway como una estrategia de relaciones públicas para promover las inversiones del sector privado amenaza con exacerbar, en lugar de solucionar, la falta de transparencia y rendición de cuentas con respecto a los proyectos financiados por los bancos de desarrollo. En efecto, es imposible evaluar los resultados de la ejecución de los proyectos de Global Gateway en el sector digital y la medida en la que son capaces de alcanzar objetivos de desarrollo positivos, como el aumento en el acceso a una conexión de banda ancha asequible y el cierre de la brecha digital o la creación de valor económico y social local.

Además, la transformación digital puede conducir a una exclusión estructural a gran escala en las sociedades. La economista Mariana Mazzucato (University College London) sostiene que estos problemas deben abordarse a través de la gobernanza pública y la participación en la creación de infraestructura digital con un valor público claramente establecido, en lugar de dejarla en manos del sector privado, a fin de evitar la erosión de la capacidad de las instituciones públicas para garantizar los beneficios públicos y el bien común²⁹⁵. En contraste con esta participación pública en la infraestructura digital, el diseño de la agenda digital de la Global Gateway está orientado a servir al objetivo de la creación de mercados y la promoción de la competencia digital de la UE, mientras que aún está por verse cuál es la evidencia de los beneficios públicos más amplios de este enfoque en el contexto del financiamiento del desarrollo para la transformación digital.

La naturaleza geopolítica del financiamiento para el desarrollo en el marco de la Global Gateway también corre el riesgo de dejar fuera las inversiones necesarias para los objetivos de desarrollo de los países receptores. Surgen informes que revelan que los Estados miembros de la UE se enfrentan a desacuerdos internos entre ellos y con los gobiernos africanos sobre los proyectos y las regiones que deben recibir financiamiento²⁹⁶. Las organizaciones de derechos humanos también han expresado su preocupación por el uso de las herramientas de vigilancia digital de la UE en países no pertenecientes a la Unión²⁹⁷.

Por último, pero no menos importante, la agenda digital de la Global Gateway no tiene en cuenta la importante huella ambiental y laboral de la economía digital²⁹⁸, lo que pone de relieve la necesidad de una agenda de inversiones pública cuidadosamente planificada y examinada democráticamente para evitar infraestructuras derrochadoras e ineficaces que carezcan de grandes beneficios públicos. La digitalización ha "cambiado fundamentalmente la organización del trabajo", lo que crea tanto oportunidades como desafíos. Este último es particularmente el caso de "los grupos menos representados, como las mujeres, las minorías étnicas, las personas con discapacidad y los refugiados" y de los "países de ingreso bajo y medio"²⁹⁹. Dichos cambios siguen sin ser abordados en el enfoque lineal tecno-optimista de expandir las huellas digitales de las empresas mundiales.

Es muy preocupante que la CE y el BEI estén dando cada vez más prioridad a los proyectos de la Global Gateway en ausencia de información transparente que permita una evaluación de sus impactos y de la adicionalidad en el desarrollo, y a pesar de las crecientes pruebas de riesgos e impactos negativos³⁰⁰.

6: El sector de la salud

El sector de la salud es una de las cinco áreas prioritarias de la Global Gateway. Sin embargo, los proyectos en este ámbito constituyen un pequeño porcentaje del total anual: el 8% en 2023 y el 10% en 2024. Sus proyectos, ejecutados en consonancia con el enfoque del Equipo Europa, abarcan ámbitos como la fabricación y el acceso a las tecnologías médicas, el saneamiento del agua, la salud y los derechos reproductivos y la salud digital, además de crear un entorno normativo para la producción local de medicamentos y tecnologías médicas. África es uno de los principales destinos de estos proyectos emblemáticos, centrados en gran medida en la infraestructura, el desarrollo de las cadenas de suministro farmacéutico y la fabricación local.

Entre estos proyectos, el sector de la fabricación de vacunas es uno de los más importantes para la salud mundial, después de la pandemia de la Covid-19, y uno de los que proporciona más investigación independiente, lo que nos permite efectuar un análisis.

6.1 Nueva planta de producción de BioNTech para la fabricación de vacunas en Ruanda

La fabricación regional de productos sanitarios y el acceso a vacunas, medicamentos y productos de tecnología sanitaria en África (MAV+, por su sigla en inglés), en el marco de la Iniciativa del Equipo Europa (TEI, por su sigla en inglés), es un proyecto emblemático de la Global Gateway y uno de los más avanzados. Su objetivo es aumentar el acceso equitativo a vacunas, medicamentos y tecnologías sanitarias esenciales, seguras, eficaces, de calidad y asequibles para todos los africanos, en particular mediante el aumento de la capacidad de producción y las plantas de fabricación y la creación del ecosistema adecuado para la inversión. La MAV+ fue anunciada por la presidenta de la CE, Ursula von der Leyen, en mayo de 2021, con un respaldo inicial de EUR 1.000 millones del presupuesto de la UE y de las IFD Europeas como el BEI³⁰¹. Según la CE, "estos esfuerzos se están complementando con iniciativas privadas. Se están estableciendo instalaciones de producción de BioNTech (UE) en Senegal, Ruanda y Ghana, y Moderna (EE. UU.) (...) anunció una gran inversión en Kenia"^{302, 303}.

El proyecto liderado por BioNTech en Ruanda es uno de los proyectos de fabricación más avanzados desde su inauguración en 2023 y ha sido objeto de investigaciones recientes por parte de las OSC³⁰⁴. Algunas de las principales preocupaciones incluyen la falta de transparencia en el financiamiento de los proyectos por parte de los inversores y donantes, la falta de evidencia de vínculos de proyectos con el desarrollo industrial de Ruanda y el dominio de los intereses farmacéuticos privados en el sistema de salud público.

La principal área de preocupación es la naturaleza exacta del proyecto liderado por BioNTech: ¿es una inversión puramente privada o implica una inversión pública apoyada por la UE a través de la Global Gateway?

La empresa privada BioNTech afirma que la planta de fabricación de Kigali está totalmente autofinanciada por una inversión de USD 150 millones³⁰⁵, al tiempo que reconoció haber recibido USD 145 millones de la Coalición para las Innovaciones en Preparación para Epidemias (CEPI, por su sigla en inglés), una asociación mundial de 30 gobiernos nacionales, la CE y organizaciones filantrópicas clave³⁰⁶, encaminada a "apoyar a BioNTech en el establecimiento de una vacuna de ARNm R&D, capacidades de fabricación a escala clínica y comercial en las instalaciones de la Compañía en Kigali, Ruanda"³⁰⁷.

Por otro lado, la UE no ha apoyado financieramente la planta de fabricación, pero, según la presidenta de la CE, Von Der Leyen, la inversión se complementó con los esfuerzos de la Global Gateway, como la adaptación de la capacidad regulatoria y la lucha contra los medicamentos falsificados, entre otros³⁰⁸. La CE también organizó un evento de emparejamiento para que los socios del sector privado del SEAE y África siguieran colaborando³⁰⁹. Esto indica que la CE suele desempeñar un papel de apoyo hacia BioNTech y otras inversiones y proyectos privados.

La presidenta Von Der Leyen, en el citado discurso, señaló que "la magia reside realmente en el trabajo en equipo público-privado"³¹⁰. Sin embargo, observamos que la ambigüedad resultante en torno al financiamiento de los proyectos y la propiedad política significa que es difícil separar las inversiones privadas del financiamiento para el desarrollo y entender quién es responsable de los impactos de los proyectos³¹¹. Tal como se ha puesto de manifiesto en otros estudios de caso sectoriales, este es un tema recurrente en las inversiones de la Global Gateway.



Photo: Viales de la vacuna Pfizer-BioNTech de la Covid-19. © Tim Reckmann/Flickr

Un segundo problema importante con el proyecto BioNTech en Ruanda es que se anunció que proporcionaría capacidad de fabricación de principio a fin para vacunas basadas en ARNm en África. Sin embargo, tal como lo documenta Global Health Advocates³¹², los planes incluían el uso de contenedores fabricados en Europa para ser transformados en unidades de fabricación³¹³. Por lo tanto, la contribución de esta estrategia respaldada por la Global Gateway al desarrollo sostenible de la capacidad productiva de los países receptores es cuestionable en términos de transferencia de tecnología y oportunidades para construir intervenciones en todo el sector de la salud, esenciales para el desarrollo industrial³¹⁴. Un informe a profundidad elaborado conjuntamente por Wemos, Afya na Haki y la Health Development Initiative³¹⁵ detalla aún más las preocupaciones respecto a este proyecto relacionadas con la diversificación económica sostenible, la competitividad, el valor agregado local en las cadenas de suministro y el comercio sostenible.

Tal como se desprende de la opacidad en torno al financiamiento de los proyectos, la iniciativa MAV+ corre el riesgo de poner a las empresas farmacéuticas privadas a cargo del suministro de medicamentos esenciales³¹⁶. Es la misma estrategia que se aplicó durante la pandemia de la Covid-19, que dio lugar a desigualdades sin precedentes en el acceso a productos médicos que salvan vidas, al tiempo que permitió a las empresas farmacéuticas obtener beneficios vertiginosos. Según la ONG holandesa SOMO, los beneficios de la vacuna contra la Covid-19 de BioNTech ascendieron a EUR 10.300 millones (después del impuesto a las empresas)³¹⁷, lo que convirtió a BioNTech en una de las principales beneficiarias farmacéuticas de las vacunas de la pandemia.

Los objetivos de inversión del proyecto MAV+ también entran en conflicto con la posición de la UE sobre los derechos de propiedad intelectual (PI) y la transferencia de tecnología, y plantea dudas sobre la coherencia de este enfoque con los principios de cooperación al desarrollo de la UE, incluido el aumento del acceso a la PI en los países receptores³¹⁸. Durante la pandemia, si bien el Equipo Europa fue uno de los principales contribuyentes financieros del programa COVAX, su decisión de comprar vacunas contra la Covid-19 a través de acuerdos bilaterales con empresas farmacéuticas contribuyó al fracaso de la implementación de sus objetivos equitativos. De hecho, la distribución inequitativa y tardía del programa fue criticada por estar guiada por intereses geopolíticos, al tiempo que mantenía patrones neocoloniales a través de una respuesta a la pandemia que dependía de las donaciones de los países del Norte Global, los que desde un principio acapararon la gran mayoría de las dosis de vacunas disponibles³¹⁹. Para que el proyecto MAV+ tenga éxito a la hora de aumentar el acceso a las tecnologías médicas en África, los obstáculos a la transferencia de tecnología en materia de PI deben abordarse de manera significativa, junto con información detallada sobre la medición del impacto y pruebas del enfoque de la UE hacia el acceso equitativo a los productos finales.

Sin embargo, en cuanto a la cuestión de los derechos de propiedad intelectual, un aspecto alentador del MAV+ es el apoyo prestado por la UE (EUR 40 millones, incluidos los de la CE, Alemania, Francia y Bélgica)³²⁰ para el programa y centro de transferencia de tecnología de ARNm³²¹. Esta iniciativa internacional lanzada por la Organización Mundial de la Salud en 2021 tiene como objetivo "desarrollar la capacidad en los países de ingreso bajo y medio para producir vacunas de ARNm" y planea "utilizar la información disponible públicamente sobre una vacuna contra la Covid-19 existente para replicar la tecnología. Se eligió esta tecnología porque la empresa creadora ha declarado públicamente que no haría valer los derechos de patente durante la pandemia (...). La propiedad intelectual resultante de esta actividad quedará en manos de los inventores, pero se pondrá a libre disposición"³²².

Conclusión y recomendaciones en materia de políticas

Según las orientaciones políticas de la presidenta de la CE, Ursula von der Leyen³²³, la Global Gateway forma parte de la política económica exterior de la UE, invirtiendo en proyectos de infraestructuras en todo el mundo, al tiempo que persigue los intereses de la UE y de sus socios.

Sin embargo, la principal fuente de financiamiento de la Global Gateway es la política de desarrollo y el presupuesto de la UE, cuya misión principal, según los tratados de la UE, debe ser la reducción de la pobreza³²⁴. Además, el Reglamento del NDICI, que rige este presupuesto, establece que el 93% del financiamiento debe cumplir con los estándares internacionales para que se considere AOD³²⁵.

El análisis muestra que lo que comenzó como un cambio de marca de proyectos geopolítica y comercialmente atractivos, que ya estaban en tramitación, se ha convertido ahora en una estrategia rectora general para la cooperación para el desarrollo y la acción exterior de la UE.

Las pruebas de este informe plantean la preocupación de que la Global Gateway constituya una estrategia de la UE encaminada a utilizar la ayuda internacional y otras finanzas para el desarrollo con el fin de aumentar su presencia en el mundo a través de proyectos de inversión, en lugar de invertir realmente en la consecución de resultados de desarrollo. Y lo que es aún más preocupante, el marco estratégico de la Global Gateway se está utilizando cada vez más para reorientar el presupuesto de desarrollo de la UE, a fin de apoyar explícitamente proyectos rentables para las empresas europeas y los intereses geopolíticos del bloque, en lugar de los objetivos clave de desarrollo establecidos en tratados y políticas como la erradicación de la pobreza y el fin de las desigualdades.

Quizás lo más preocupante es que parece que esta estrategia también está destinada a guiar el rol de la UE como actor del desarrollo mundial en los próximos años. Sin duda, este es el caso según un borrador de documento filtrado a los medios de comunicación en abril de 2024 que presentaba las prioridades de la CE para el resto de esta década³²⁶, y los ya mencionados lineamientos políticos de la nueva CE. Estos últimos ni siquiera mencionaban la lucha contra la pobreza en todo el mundo³²⁷.

Las pruebas también muestran que, en el funcionamiento práctico de la Global Gateway, son difíciles de fundamentar las afirmaciones de las CE sobre un enfoque de inversión basado en valores, transparente y bien gobernado.

En concreto, este informe identifica **tres problemas clave** que socavan la capacidad de la Global Gateway para obtener resultados positivos en materia de desarrollo en el Sur Global:

A. La Global Gateway promueve los intereses comerciales y geopolíticos de la UE, fomenta la privatización de las infraestructuras y los servicios públicos en el sector energético en el Sur Global y amenaza con aumentar la carga de la deuda de los países socios. Surge la duda de si la prioridad de la Global Gateway es permitir las inversiones de la UE a escala mundial o luchar contra la pobreza y la desigualdad en todo el mundo.

Tal como se revela en este informe, se están creando complejas estructuras de financiamiento que combinan el financiamiento público con el privado, así como los créditos a la exportación para generar beneficios a partir de las oportunidades de 'desarrollo'.

Además, la estrategia Global Gateway se aplica utilizando instrumentos financieros complejos en países muy endeudados con altos niveles de pobreza, lo que puede exacerbar aún más la carga de la deuda y hundir aún más a las personas en la pobreza. Esto es particularmente alarmante en los países del Sur Global que ya terminan pagando más en deuda de lo que reciben en ayuda.

El informe también muestra que la Global Gateway permite inversiones de empresas privadas de las economías más grandes de la UE en países con vínculos coloniales históricos, lo que genera preocupaciones sobre un enfoque neocolonial, que desvía recursos del Sur Global a expensas del desarrollo local.

B. Existe el riesgo de que se produzcan impactos negativos en los derechos humanos y el medio ambiente.

La estrategia Global Gateway es explícita en cuanto a su enfoque en derechos humanos, democrático y basado en valores, a diferencia del de otros actores internacionales del desarrollo, como China. Sin embargo, tal como muestra este informe, esto dista mucho de la realidad. Ya son evidentes los riesgos de impactos negativos en los derechos, incluso en el empleo y los medios de subsistencia de las personas. También hay impactos en la salud, con consecuencias negativas para la prestación de servicios públicos. Estos riesgos se ven exacerbados por el hecho de que la Global Gateway está financiando a empresas y gobiernos con un historial problemático en materia de derechos humanos.

Un riesgo importante es también el de los impactos ambientales. Esto incluye no solo proyectos con una gran huella ambiental, como proyectos de hidrógeno, minería de litio y centros de datos, sino también expansiones de puertos, aeropuertos y corredores de transporte. La Global Gateway sigue financiando a grandes empresas contaminantes como TotalEnergies y Enel, miembros del Grupo Asesor Empresarial de la Global Gateway, en sus proyectos de energías renovables, a pesar de la falta de planes de descarbonización creíbles por parte de las empresas de combustibles fósiles y de que han dado marcha atrás en sus promesas en materia de clima³²⁸. Muchas represas hidroeléctricas, incluidos megaproyectos cuestionables, son también incluidos a pesar de la evidencia de riesgos de financiamiento de proyectos hidroeléctricos a gran escala. Algunas de estas represas son proyectos emblemáticos a pesar de sus impactos negativos en miles de personas de comunidades indígenas y locales, sus tierras y cultivos o sistemas fluviales frágiles.

El BEI, una institución financiera de desarrollo clave en la implementación de la Global Gateway, es muy criticado por OSC, parlamentarios, académicos y periodistas debido a problemas estructurales en su funcionamiento. Esta crítica pone de relieve la insuficiencia de las evaluaciones de impacto, la falta de una debida diligencia clara y efectiva en materia de derechos humanos, la debilidad de los estándares de transparencia y la falta de un mecanismo de quejas independiente. Estos factores plantean preocupaciones sobre la credibilidad de un relato basado en derechos y valores³²⁹.

Entre los proyectos de la Global Gateway se encuentra uno preocupante sobre materias primas firmado entre Ruanda y la UE. Este tiene lugar en el contexto del conflicto armado en curso en la provincia rica en minerales de la RDC, en el que se acusa a Ruanda de estar involucrada, y que podría plantear el riesgo de que el acuerdo exacerbe el conflicto. Sin la adecuada evaluación de inversiones en zonas afectadas por conflictos y en países que violan el derecho internacional, la Global Gateway puede contribuir a fomentar los conflictos a través de sus inversiones.

C. La forma en que se ha desarrollado e implementado la Global Gateway no ha sido democrática ni transparente.

La Global Gateway fue introducida unilateralmente por la CE y el Alto Representante/ vicepresidente de la CE, excluyendo desde el principio a los países del Sur Global de su proceso de diseño, gobernanza y establecimiento de prioridades. Los órganos electos (incluidos los parlamentos), la sociedad civil y los expertos independientes de los países receptores no tienen un papel significativo en la toma de decisiones ni en la rendición de cuentas. En cambio, los funcionarios de la UE y las IFD toman decisiones verticales sobre qué tipo de proyectos apoyar con fondos de la UE, con el riesgo de que el proceso se exponga a la potencial influencia de la presión empresarial. Esto contradice el compromiso actual de la UE con los principios de eficacia del desarrollo, como la apropiación de las prioridades de desarrollo por parte de los países en desarrollo, la atención a los resultados y la responsabilidad mutua ante las personas más pobres. Y contradice el principio de la Global Gateway de asociaciones igualitarias y proyectos que "se diseñarán, desarrollarán e implementarán en estrecha cooperación y consulta con los países asociados"³³⁰. Por último, contradice los principios de buena gobernanza y transparencia porque "los más afectados por los proyectos potenciales (las comunidades, las empresas y los socios locales) deben tener plena voz a través de consultas públicas adecuadas y la participación de la sociedad civil"³³¹.

Aunque la CE ha creado una Plataforma Asesora de Autoridades Locales y Sociedad Civil de Global Gateway, en la actualidad, no hace más que cumplir con la formalidad, ya que no puede influir en el enfoque, la selección y el diseño de los proyectos. Al mismo tiempo, la implicación del Grupo Asesor Empresarial, que está formado por 59 grandes empresas, principalmente europeas, y asociaciones empresariales, es bastante dominante: un vistazo rápido a los proyectos emblemáticos de Global Gateway de la UE revela que los nombres de sus miembros aparecen en muchos de ellos.

Existe un enorme vacío en la información de acceso público sobre el financiamiento de los proyectos, los procesos de licitación, los contratos adjudicados y las evaluaciones financieras, de derechos humanos y ambientales independientes y transparentes. Una vez más, esto pone en peligro el principio de buena gobernanza y transparencia que establece que "la realización de proyectos que funcionen para las personas requerirá transparencia, responsabilidad y sostenibilidad financiera. Para ello es necesario un acceso abierto a la contratación pública y unas condiciones de competencia equitativas".

Esto hace que sea imposible monitorear y evaluar cómo contribuyen los proyectos a los objetivos de desarrollo, o el riesgo de impactos negativos en los países receptores. Una vez más, será crucial seguir el principio de buena gobernanza y transparencia cuando afirma que “se necesitará (...) un conjunto claro de resultados acordados para garantizar que los proyectos de la Global Gateway digan lo que van a hacer y cumplan lo que prometen”. Entre los beneficiarios de los contratos de la Global Gateway se encuentran empresas que trabajan en el sector de los datos, las tecnologías limpias, las soluciones de digitalización y los productos farmacéuticos, lo que convierte a los países del Sur Global en consumidores de tecnologías e infraestructuras de la UE. Tampoco está claro cómo los proyectos pueden abordar la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, y problemas como los impactos desiguales de la crisis climática y la creación de empleo en la transición energética, ya que la Global Gateway no establece objetivos específicos para hacerlo.

En última instancia, la estrategia Global Gateway muestra patrones y tendencias preocupantes en cuanto a su falta de transparencia y su orden de prioridades, que parecen priorizar las oportunidades de inversión de las empresas de la UE sobre los proyectos con una clara adicionalidad de desarrollo y los objetivos de desarrollo de la UE, como la lucha contra la pobreza y la desigualdad.

El camino a seguir

Con la toma de posesión del nuevo Parlamento Europeo y un nuevo Colegio de Comisarios para el período 2024-2029, este es un momento clave para reflexionar sobre el tipo de cooperación al desarrollo hacia el que se orienta la UE. La Cuarta Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo de la ONU, que se celebrará en España a mediados de 2025, también ofrece una oportunidad para reorientar las prioridades de desarrollo de la UE para que el bloque contribuya a una agenda de desarrollo justa a escala mundial. En medio de los cambios geopolíticos que ofrecen diversas fuentes de financiamiento para el desarrollo, la UE debería reconocer que una oferta de “asociaciones justas e igualitarias” no puede ser simplemente un ejercicio de creación de imagen con promesas vacías. Si la UE quiere ser un actor relevante para el desarrollo, es fundamental que esté a la altura de las normas que afirma defender.

A la luz de estos resultados, los Estados miembros y las instituciones de la UE deben considerar las siguientes recomendaciones de políticas:

A. Reevaluar la estrategia Global Gateway sin más demora.

Esto debe incluir:

- Reafirmar las misiones primordiales de la Global Gateway (como instrumento de la UE para la cooperación para el desarrollo y como vehículo para canalizar la AOD), a saber, la reducción de la pobreza en todo el mundo, el desarrollo sostenible del planeta, la solidaridad y el respeto mutuo entre los pueblos y la protección de los derechos humanos, en particular los derechos de los niños y las niñas. Los demás objetivos asignados actualmente a la Global Gateway, como los objetivos de política exterior y la promoción de los intereses económicos de la UE, no pueden perseguirse con la AOD de la UE.
- Trabajar con el Sur Global para producir una estrategia de cooperación sólida basada en la soberanía, la autosuficiencia y un marco de cooperación internacional justo.
- Priorizar los proyectos que promuevan la cooperación regional en lugar de a los proyectos país por país, que presentan una oportunidad conveniente para las empresas europeas, pero que pueden amenazar con alimentar una carrera a la baja entre los países para atraer inversiones.
- Apoyar proyectos de asociación público-pública y organizaciones de la sociedad civil con financiamiento basado en subvenciones para garantizar la prestación de servicios públicos e infraestructuras sostenibles con beneficios sociales y medioambientales.
- Incluir a las empresas en proyectos en los que existan pruebas sólidas y claras de la adicionalidad para el desarrollo a largo plazo. Dar prioridad a las empresas locales, especialmente aquellas dirigidas por mujeres, que apoyen la sostenibilidad ambiental y las necesidades socioeconómicas de las comunidades indígenas y locales.
- Publicar los resultados concretos y los indicadores que contribuyan a la reducción de la pobreza y las desigualdades, incluidas las de género, por cada proyecto, lo que debe permitir una clara rendición de cuentas y una evaluación de los proyectos para determinar cuáles son los impactos de las inversiones y quién se beneficia de ellas.

B. Adoptar altos estándares en los procesos de toma de decisiones, adquisiciones, transparencia e implementación de la Global Gateway.

- Como mínimo, esto debería implicar las siguientes medidas:
- La CE debe hacer públicas todas las actas de las reuniones entre sus funcionarios y los miembros del Grupo Asesor Empresarial en las que se discuta la Global Gateway.
- La CE debe aportar pruebas de que la Global Gateway no es una fuente de favoritismo para el propio sector económico de los Estados miembros de la UE y una forma de promover la ayuda vinculada informalmente.
- Deben hacerse públicos todos los documentos que tienen la CE y las IFD para respaldar su selección de proyectos. Las IFD que ejecutan proyectos de la Global Gateway, como el BEI, deben poner a disposición del público cada una de las evaluaciones de la deuda relacionadas con los proyectos.
- Deberán publicarse los criterios de selección y los beneficiarios de los contratos adjudicados a las empresas y las garantías y subvenciones para los proyectos en el marco del EFSD+, así como los datos desglosados sobre el financiamiento total de proyectos de todas las fuentes públicas y privadas.
- Los viajes de negocios, las misiones y las actividades centradas en apoyar los intereses corporativos de la UE, relacionados con los proyectos de la Global Gateway, no deben financiarse con recursos del presupuesto de desarrollo de la UE.
- Solamente las empresas del sector privado que cumplan los más estrictos estándares de diligencia debida, tal como se establece en la Directiva de Diligencia Debida en materia de Sostenibilidad Corporativa de la UE, deben ser elegibles para ejecutar proyectos de la Global Gateway. Además, las empresas deben garantizar los derechos de negociación colectiva, cumplir las normas laborales de acuerdo con las recomendaciones de la OIT, estar en consonancia con el Acuerdo de París y demostrar una clara contribución a los objetivos de desarrollo.

C. Poner en marcha procesos y mecanismos que permitan el escrutinio público y parlamentario de la Global Gateway, tanto en Europa como en el Sur Global.

El Parlamento Europeo y las organizaciones de la sociedad civil deben poder examinar formalmente la estrategia Global Gateway y su implementación. En su forma actual, la Plataforma Asesora de Autoridades Locales y Sociedad Civil tiene importantes limitaciones. El mandato y el papel de la plataforma deben transformarse por completo y deben permitir la participación inclusiva de todas las OSC y organizaciones de derechos de las mujeres interesadas en el escrutinio de la implementación de la Global Gateway hasta la fecha. Las organizaciones de la sociedad civil deben desempeñar un papel activo en la selección, el diseño y la ejecución de todos los proyectos que reciban apoyo del presupuesto de desarrollo de la UE y de las inversiones exteriores de la UE. Además, las OSC deben seguir teniendo acceso a canales de financiamiento independientes y bien dotados de recursos para reforzar su trabajo y su papel en la sociedad, permitiéndoles elegir sus áreas de trabajo en función de sus propias prioridades.

D. Revisar el alineamiento de la Global Gateway con los objetivos de desarrollo de la UE antes de que se apruebe el presupuesto de la UE para el período posterior a 2027.

El Tribunal de Cuentas Europeo (TCE) debe llevar a cabo una evaluación de la armonización de la Global Gateway con los objetivos de desarrollo de la UE. La CE debería llevar a cabo una consulta pública con la sociedad civil para evaluar la Global Gateway, con el fin de garantizar que las OSC contribuyan a dar forma a la próxima estrategia de cooperación para el desarrollo de la UE. El nuevo Colegio de Comisarios para el período 2024-29 debe seguir el mandato de desarrollo y acción exterior establecido en los Tratados de la UE y garantizar que la política de desarrollo no sea una estrategia para generar beneficios empresariales.

El mundo está lidiando con una serie de crisis: dificultades económicas, escalada de guerras, endeudamiento y destrucción planetaria. Como uno de los actores de desarrollo más poderosos, la UE tiene los recursos y la capacidad para contribuir a la erradicación de la pobreza, luchar contra la crisis climática y abordar las desigualdades. Debe defender la visión de una transformación mundial justa basada en los principios de igualdad, derechos, soberanía, desarrollo socioeconómico y una arquitectura financiera internacional justa. Solo entonces podrá la UE desarrollar verdaderas asociaciones, superando la injusticia histórica y la explotación persistente. En su forma actual, la Global Gateway está muy lejos de esto.

Anexo 1

Proyectos emblemáticos de la Global Gateway en 2023

#	Sector	País/Región	Nombre y prioridad relacionada
1	Digital	Mauritania	Economía y sociedad digital en África subsahariana: Cable de enlace EurAfrica y Construcción de redes troncales de fibra óptica regionales seguras TEI1 regional
2	Digital	Regional	Forma parte del "paquete de inversión de la Global Gateway EUAfrica – Transición Digital" que se lanzó en la 6ª Cumbre UE-UA. Marco D4D para la Economía y la Sociedad Digital en África Subsahariana TEI
3	Digital	Kenia	Digitalización Centrada en el Ser Humano, Pilar de Reducción de la Brecha Digital, TEI Nacional
4	Digital	Brasil, Uruguay	Parte del TEI nacional Brasil Transformación Digital UE-LAC Alianza Digital Regional TEI
5	Digital	Regional	TEI Regional de la Alianza Digital UE-ALC
6	Digital	América Central	Facilitación del Comercio en Centroamérica / Integración Económica. Parte de una iniciativa regional de la UE
7	Digital	Asia Central (regional)	Conectividad digital en la región de Asia Central TEI
8	Digital	Filipinas	Conectividad Sostenible TEI Regional y TEI Nacional Transformación Digital y Conectividad
9	Digital	Georgia	Conectividad digital del Mar Negro. Cable digital del Mar Negro
10	Digital	Georgia, Armenia	EIP Georgia
11	Digital	Argelia, Egipto, Marruecos, Túnez	Cable de fibra óptica Medusa. Parte del EIP sobre la Vecindad Sur
12	Clima y Energía	Benín	TEI regional de la Iniciativa Verde África-UE
13	Clima y Energía	Burundi	TEI regional de la Iniciativa Verde África-UE
14	Clima y Energía	Cabo Verde	TEI regional de la Iniciativa Verde África-UE
15	Clima y Energía	República Democrática del Congo (RDC, por su sigla en inglés)	Asociación estratégica en materia de materias primas críticas
16	Clima y Energía	Yibuti	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
17	Clima y Energía	República Democrática del Congo, Ruanda, Burundi	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
18	Clima y Energía	Egipto	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
19	Clima y Energía	Costa de Marfil	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
20	Clima y Energía	Madagascar	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
21	Clima y Energía	Marruecos	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
22	Clima y Energía	Mozambique	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
23	Clima y Energía	Namibia	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
24	Clima y Energía	Níger	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
25	Clima y Energía	Tanzania	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
26	Clima y Energía	Zambia	TEI regional de la Iniciativa de Energía Verde África-UE
27	Clima y Energía	Nigeria	Iniciativa de Energía Verde África-UE TEI Regional y Alianza de Economía Verde TEI
28	Clima y Energía	Nigeria	Iniciativa de Energía Verde África-UE TEI Regional y Alianza de Economía Verde TEI
29	Clima y Energía	Nigeria	Iniciativa de Energía Verde África-UE TEI Regional y Alianza de Economía Verde TEI
30	Clima y Energía	Namibia	TEI sobre el crecimiento verde inclusivo con Namibia

#	Sector	País/Región	Nombre y prioridad relacionada
31	Clima y Energía	Cuenca del Congo África Central, Bosques de África Occidental, Sabanas Sudano-Sahelianas de África Occidental, Sabanas del Rift Oriental, África Meridional	NaturAfrica Regional TEI
32	Clima y Energía	Argentina	Transición Verde Regional TEI LAC
33	Clima y Energía	Brasil	Transición Verde Regional TEI LAC
34	Clima y Energía	Chile, Uruguay, Argentina, Colombia y Paraguay (posiblemente Costa Rica)	Transición Verde Regional TEI LAC
35	Clima y Energía	Chile, Argentina	Transición Verde Regional TEI LAC
36	Clima y Energía	Costa Rica	Transición Verde Regional TEI LAC
37	Clima y Energía	Panamá	Transición Verde Regional TEI LAC
38	Clima y Energía	Regional	TEI Regional LAC Transición Verde y TEIs regionales Cuenca Amazónica, Cinco Grandes Bosques de Mesoamérica
39	Clima y Energía	Ecuador	TEI Ecuador
40	Clima y Energía	República Dominicana, Jamaica, Costa Rica, Colombia, Perú	Iniciativa Global de Bonos Verdes TEI Global
41	Clima y Energía	Bangladesh	Transición energética verde TEI Nacional Bangladesh
42	Clima y Energía	Fiji	Alianza Verde-Azul para el Pacífico y Timor Oriental TEI
43	Clima y Energía	Papúa Nueva Guinea	Alianza Verde-Azul para el Pacífico y Timor Oriental TEI
44	Clima y Energía	Islas del Pacífico	Alianza Verde-Azul para el Pacífico y Timor Oriental TEI
45	Clima y Energía	Indonesia	Indonesia Green TEI
46	Clima y Energía	Kazajstán	Asia Central Agua Energía Cambio Climático TEI regional
47	Clima y Energía	Tayikistán	Asia Central Agua Energía Cambio Climático TEI regional
48	Clima y Energía	Mongolia	TEI nacional de Mongolia Crecimiento económico verde
49	Clima y Energía	Mongolia	TEI nacional de Mongolia Crecimiento económico verde
50	Clima y Energía	Nepal	TEI Nacional de Nepal sobre la recuperación verde
51	Clima y Energía	Vietnam	TEI Regional de la Iniciativa Verde de la ASEAN
52	Clima y Energía	Vietnam	TEI Regional de la Iniciativa Verde de la ASEAN
53	Clima y Energía	Serbia, Montenegro, Bosnia y Herzegovina	El corredor eléctrico trans-balcánico: Serbia – Montenegro – Bosnia y Herzegovina EIP sobre los Balcanes Occidentales
54	Clima y Energía	Túnez	ELMED interconector EIP Túnez
55	Clima y Energía	Israel	Proyecto EuroAsia Cable de interconexión eléctrica Israel Chipre Grecia
56	Clima y Energía	Jordania	Proyecto autónomo EIP Jordania
57	Clima y Energía	Jordania	TEI Nacional Gestión Sostenible del Agua
58	Clima y Energía	Sudáfrica, más tarde Mozambique, Uganda	Bio 2 vatios (Inversor Climático Uno e Inversor Climático Dos)
59	Clima y Energía	Vietnam	Tra Vinh (Inversor Climático Uno) Proyecto eólico nearshore de 48 MW
60	Clima y Energía	Papúa Nueva Guinea	Papúa Nueva Guinea: Rehabilitación del puerto de Rabaul y ecologización de la infraestructura
61	Transporte	Benín	Paquete de inversiones entre la Unión Africana y la UE

#	Sector	País/Región	Nombre y prioridad relacionada
62	Transporte	Gambia	Paquete de inversiones de la Unión Africana y la UE Iniciativas emblemáticas en materia de transporte/corredores estratégicos: Praia – Dakar – Abiyán
63	Transporte	Guinea Bissau	Paquete de inversiones de la Unión Africana y la UE Iniciativas emblemáticas en materia de transporte/corredores estratégicos: Praia – Dakar – Abiyán
64	Transporte	Senegal	Paquete de inversiones de la Unión Africana y la UE Iniciativas emblemáticas en materia de transporte/corredores estratégicos: Praia – Dakar – Abiyán
65	Transporte	Senegal	Paquete de inversiones de la Unión Africana y la UE Iniciativas emblemáticas en materia de transporte/corredores estratégicos: Praia – Dakar – Abiyán
66	Transporte	Camerún	Paquete de inversiones de la Unión Africana y la UE Iniciativas emblemáticas en materia de transporte/corredores estratégicos: Libreville – Kibi / Douala – N'Djamena
67	Transporte	Yibuti	Construcción de un segundo aeropuerto
68	Transporte	Egipto	Modernización del Centro de Control del Área de Alejandría. TEI Economía y Sociedad Conectadas en Egipto
69	Transporte	Kenia	Paquete de inversiones de la Unión Africana y la UE Iniciativas emblemáticas en materia de transporte/corredores estratégicos: Mombasa – Kisangani
70	Transporte	República del Congo	Infraestructura – Puerto de Pointe-Noire Potencial TEI
71	Transporte	Fase 1: proyectos en Egipto y Marruecos	Corredor Verde Marítimo Mundial
72	Transporte	Marruecos	Tramway Rabat III
73	Transporte	Asia Central (Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán)	Asia Central – Proyecto Global Gateway Potencial
74	Transporte	Macedonia del Norte, Kriva Palanka – Sección fronteriza con Bulgaria	Macedonia del Norte Corredor VIII Interconexión ferroviaria EIP en los Balcanes Occidentales
75	Transporte	Indonesia	Ferrocarril Regional Surabaya
76	Transporte	Laos, Tailandia, Vietnam	Proyecto de Conectividad y Corredor Económico Regional del Sudeste Asiático
77	Transporte	Angola	Pilar de Diversificación Económica
78	Salud	Ghana	MAV+: Fabricación y acceso a vacunas y medicamentos y Productos de tecnología sanitaria en África
79	Salud	Ruanda	MAV+: Fabricación y acceso a vacunas y medicamentos y Productos de tecnología sanitaria en África
80	Salud	Senegal, Ruanda, Ghana, Sudáfrica	MAV+: Fabricación y acceso a vacunas y medicamentos y Productos de tecnología sanitaria en África
81	Salud	Guatemala	Transición Verde Regional LAC TEI
82	Salud	México, Panamá, Costa Rica, Barbados	Alianza UE-ALC para la fabricación local de vacunas, medicamentos y otras tecnologías sanitarias, y el fortalecimiento de la resiliencia de los sistemas de salud
83	Salud	Ecuador	TEI Ecuador
84	Salud	Ecuador	TEI Ecuador
85	Educación e investigación	Mozambique	E-youth, +EMPRE GO
86	Educación e investigación	África Subsahariana – regional	Programa Regional de Docentes para África (África Subsahariana)
87	Educación e investigación	Regional de América Latina y el Caribe	Forma parte del conjunto nacional TEI Haití sobre Educación y Convivencia y parte del TEI regional sobre Desarrollo Humano y del TEI regional Sociedades Inclusivas e Igualitarias

Anexo 2

Proyectos emblemáticos de la Global Gateway en 2024

#	Sector	País/Región	Nombre	Prioridad relacionada
1	Clima y Energía	Ecuador – América del Sur	Alianza Forestal para promover la bioeconomía y el comercio	Alianza Digital TEI América Latina y el Caribe – parte de la GGIA de LAC
2	Clima y Energía	Caribe – Regional	Abordando la amenaza de la plaga del alga sargazo en el Caribe	Parte de la GGIA de LAC
3	Clima y Energía	Barbados – Caribe	Transición energética a través del almacenamiento de hidrógeno verde	Parte de la GGIA de LAC
4	Clima y Energía	Trinidad y Tobago – Caribe	Descarbonización de la industria petroquímica a través de las energías renovables	Parte de la GGIA de LAC
5	Clima y Energía	Argentina – América del Sur	Desarrollo de la cadena de valor sustentable del litio en las provincias de Salta y Jujuy	Desarrollo de la cadena de valor de materias primas críticas – parte de la GGIA de LAC
6	Clima y Energía	Asia Meridional – Regional	Conectividad energética del sur de Asia	Nepal: Recuperación verde
7	Clima y Energía	India – Asia del Sur	Urbanización sostenible	N/A
8	Clima y Energía	Pakistán – Asia del Sur	Infraestructuras resilientes al clima (hidroeléctricas y sistemas de riego) y centros de EFTP	TEI Reconstruir mejor a través de la creación de empleos verdes
9	Clima y Energía	Camboya – Sudeste Asiático	Planta de tratamiento de agua en Phnom Penh	TEI Energía verde y cadenas de valor industriales
10	Clima y Energía	Central Asia – Regional	Materias Primas Críticas	N/A
11	Clima y Energía	Laos – Sudeste Asiático	Aumento del comercio, la inversión y la conectividad en agricultura y silvicultura (TICAF)	TEI Pacto Verde de Laos
12	Clima y Energía	Camerún – África Occidental y Central	Construcción de una represa hidroeléctrica (420 MW) NACHTIGAL	Parte del paquete de inversión de GG en África
13	Clima y Energía	Rehabilitación de las centrales hidroeléctricas de Nalubaale-Kiira (380 MW)	Central hidroeléctrica en Uganda	Rehabilitación de la central hidroeléctrica de Nalubaale-Kiira (380 MW)
14	Clima y Energía	Senegal – África Occidental	Limpieza de la bahía de Hann (Dakar)	Promover una economía verde y digital – parte del paquete de inversión de GG en África
15	Clima y Energía	Malawi – África Meridional	Transmisión de energía de la red troncal oriental	Parte del paquete de inversiones de GG en África
16	Clima y Energía	Madagascar – África del Sur	Preservación de paisajes terrestres y marinos, Talaky Be	Parte del Paquete de Inversión GG de África
17	Clima y Energía	Zambia, Tanzania, Kenia – África Meridional	Interconector Zambia – Tanzania – Kenia (ZTK)	Parte del paquete de inversiones de GG en África
18	Clima y Energía	Zambia, República Democrática del Congo – África Meridional	Interconector Kolwezi – Solwezi	Parte del paquete de inversiones de GG en África
19	Clima y Energía	Ruanda – África Oriental/ Central	Construcción y desarrollo del Mercado Mayorista de Kigali	Invertir en la transformación agrícola sostenible e inclusiva: parte del paquete de inversiones de GG en África
20	Clima y Energía	Ruanda, Tanzania, Uganda, Zambia – África Oriental y Central	Hoja de ruta de la asociación de materias primas críticas	Parte del paquete de inversiones de GG en África
21	Clima y Energía	Somalia – África Oriental y Central	Infraestructuras de riego	Energía Limpia y Economía Resiliente al Clima: parte del Paquete de Inversión de GG en África

#	Sector	País/Región	Nombre	Prioridad relacionada
22	Clima y Energía	Albania, Armenia, Bosnia & Herzegovina, Kosovo, Moldavia, Montenegro, Macedonia del Norte, Serbia, Turquía, Ucrania – Vecindad	Instrumento para la Exploración de Materias Primas Críticas	N/A
23	Clima y Energía	Ucrania – Vecindad Este	Ukrenergo – transmisión de potencia	N/A
24	Clima y Energía	Moldavia – Barrio Este	GrCF2 W1- Termoeléctrica: Chisinau District Heating	Buque insignia 3 de la EIP (Oriente Próximo)
25	Clima y Energía	Jordania – Barrio Sur	Proyecto de Residuos Sólidos de Aqaba	El emblemático apoyo de la UE a la economía verde en Jordania. TEI sobre la gestión sostenible del agua en Jordania
26	Clima y Energía	Jordania – Barrio Sur	Planta de tratamiento de aguas residuales de West Irbid	Iniciativa emblemática de la EIP 11 Eficiencia en el uso de los recursos, incluida la gestión del agua y los residuos, y biodiversidad TEI sobre la gestión sostenible del agua en Jordania
27	Clima y Energía	Túnez – Barrio Sur	Programa de energías renovables de 1,7 GW	Iniciativa emblemática 10 de la AEI Transición energética y seguridad energética
28	Clima y Energía	Ucrania – Vecindad Este	La eficiencia energética de los edificios	N/A
29	Clima y Energía	Albania – Balcanes Occidentales	Planta de energía solar fotovoltaica flotante	N/A
30	Clima y Energía	Jordania – Barrio Sur	Ampliación de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales de Gabal Asfar	N/A
31	Clima y Energía	Regional – Barrio Sur	Eficiencia energética de los edificios	N/A
32	Clima y Energía	Jordania – Barrio Sur	Industrias Verdes y Sostenibles	N/A
33	Clima y Energía	Barbados – Caribe	Reducir la escasez crónica de agua y mejorar los sistemas de aguas residuales	Parte de la GGIA de LAC
34	Clima y Energía	África – Regional	Adaptación y resiliencia climática en África – Pilar III y IV –	TEI: Adaptación y resiliencia en África
35	Clima y Energía	Mozambique – África Meridional	Protección Costera Beira	N/A
36	Clima y Energía	Chad – África Occidental	Protección costera Togo	N/A
37	Clima y Energía	Senegal – África Occidental	Programa de riego PARIIS; y el programa de desarrollo rural PADAER II	Senegal Economía Verde
38	Clima y Energía	Paraguay – América del Sur	Programa de Agua y Saneamiento	Pacto Verde Paraguay
39	Clima y Energía	Honduras – Centroamérica	Desarrollo rural y productividad	Honduras – Cambio Climático y Gestión de Recursos Naturales
40	Clima y Energía	República Dominicana – Caribe	Gestión de residuos sólidos	República Dominicana Transición Verde y Sostenible
41	Clima y Energía	Brasil – América del Sur	Proyecto Paulo Freire II - Desarrollo de capacidades para superar el hambre rural y la pobreza extrema	N/A
42	Clima y Energía	México – Centroamérica	Proyecto de Energía Multidimensional Sostenible	LAC GGIA
43	Clima y Energía	Jamaica – Caribe	Producción de energía renovable	LAC GGIA

#	Sector	País/Región	Nombre	Prioridad relacionada
44	Clima y Energía	Ghana – África Occidental	Planta de energía solar Kaleo	Recuperación inteligente, ecológica y digital: forma parte del paquete de inversiones de los GG en África
45	Clima y Energía	Costa de Marfil – África Occidental	Línea de transmisión de alta tensión (red troncal)	Transición Bas Carbone
46	Clima y Energía	Mozambique – África Meridional	Modernización de dos centrales hidroeléctricas	El Pacto Verde de Mozambique
47	Clima y Energía	República Democrática del Congo – África Central	Rehabilitación y ampliación de la infraestructura de agua potable en la ciudad principal de Mbuji Mayi	N/A
48	Clima y Energía	República Democrática del Congo – África Central		N/A
49	Clima y Energía	Kenia – África Oriental/ Central	Olkaria I & IV Proyecto de Modernización	Parte del TEI Kenia – Transición Verde
50	Clima y Energía	Angola – África Meridional	Parque Solar para Electrificación Rural	N/A
51	Clima y Energía	Camerún – África Occidental y Central	Modernización de la herramienta industrial y transición energética de Sodecoton	N/A
52	Clima y Energía	Etiopía – África Oriental	Proyecto geotérmico TMGO	N/A
53	Clima y Energía	Sudáfrica – África Meridional	Alianzas para una Transición Energética Justa	N/A
54	Clima y Energía	Kenia – África Oriental	Transferencia de la innovadora tecnología polaca de biogás al sector agrícola de Kenia	Sin referencia (propuesta del sector privado)
55	Clima y Energía	Colombia – América del Sur	Resiliencia climática urbana	N/A
56	Clima y Energía	Sudáfrica y Namibia – África Meridional	Plataformas financieras para el hidrógeno verde	N/A
57	Clima y Energía	Senegal – África Occidental	Alianzas para una Transición Energética Justa (JETP)	N/A
58	Clima y Energía	Nigeria – África Occidental	Proyecto solar fotovoltaico Jigawa	N/A
59	Clima y Energía	Uzbekistán – Asia Central	Proyecto del Mar de Aral	TEI Regional Agua, Clima y Energía en Asia Central
60	Clima y Energía	Costa de Marfil – África Occidental	Proyecto WASUNA	TEI AEGEI
61	Clima y Energía	Marruecos – Barrio Sur	Desarrollo urbano sostenible con la FEC	Parte del emblemático programa de crecimiento verde y acción climática de la AEI: la transición ecológica nacional del TEI
62	Digital	LAC – regional	Acelerador Digital UE-ALC	Alianza Digital TEI UE-ALC – parte de la GGIA de LAC
63	Digital	Colombia – América del Sur	Electrificación de infraestructuras sociales	Parte de la GGIA de LAC
64	Digital	República Democrática del Congo – África Oriental y Central	Extensión de la conectividad digital	Parte del paquete de inversiones de GG en África
65	Digital	Etiopía – África Oriental/ Central	Rehabilitación y modernización de la red nacional de transmisión en Etiopía	Parte del paquete de inversiones de GG en África
66	Digital	Tanzania, Madagascar – Este / Sudáfrica	Inversión en redes móviles en Madagascar y Tanzania	Tanzania: Recuperación inteligente, ecológica y digital: forma parte del paquete de inversiones de los GG en África

#	Sector	País/Región	Nombre	Prioridad relacionada
67	Digital	República Democrática del Congo, Zambia, Zimbabue, Malawi, Mozambique – África Meridional y Oriental	Construcción de cables de fibra óptica	Parte del paquete de inversiones de GG en África
68	Digital	África Subsahariana – regional	AfricaConnect4	Parte del paquete de inversiones de GG en África
69	Digital	África Subsahariana – regional	Asociación de Reguladores Digitales África-Europa	Parte del paquete de inversiones de GG en África
70	Digital	Vecindad Este, Vecindad Sur, Balcanes Occidentales, Asia Central + Mongolia, Türkiye – Regional	Alianzas con inversionistas institucionales privados.	N/A
71	Digital	FI, SE, DK, GL, US, CA, JP – Atlántico Norte y Ártico	Digital Gateways del norte de la UE	N/A
72	Digital	Brasil – América del Sur	Amazonía Verde / Amazonia Verde	N/A
73	Digital	Colombia – América del Sur	Conectividad total de Paz	N/A
74	Digital	Mozambique – África Meridional	Fiber Flow Mozambique: posibilitando la digitalización	N/A
75	Digital	Indonesia – Sudeste Asiático	Nusantara, la nueva capital de Indonesia, construyendo prosperidad con conectividad y datos	N/A
76	Digital	Bangladesh – Asia del Sur	Revolución de la conectividad: Transforming Lives in Bangladesh	N/A
77	Digital	Nigeria – África Occidental	Paquete de medidas UE-Nigeria sobre la economía digital	N/A
78	Digital	Sudáfrica – África Meridional	Implementación de Sistema de Sincronización Horaria para mejorar el nivel de ciberseguridad del Servicio Nacional de Tránsito Aéreo y Navegación	N/A
79	Digital	Tailandia – Sudeste Asiático	Implementación / mejora de la infraestructura crítica del principal operador energético de Tailandia, la Autoridad de Generación de Electricidad de Tailandia (EGAT).	N/A
80	Educación e investigación	Uganda – África Oriental y Central	Construcción de instalaciones de agua, saneamiento e higiene en las escuelas	Demografía e inclusión social: parte del paquete de inversiones de GG en África
81	Educación e investigación	Angola – África Meridional	Infraestructuras de EFTP y modernización de la formación profesional agraria	Diversificación económica: parte del paquete de inversiones de GG en África
82	Educación e investigación	Haití – Caribe	Construcción de una escuela de EFTP	Educación y EFTP nacionales de TEI – parte del GGI de LAC
83	Educación e investigación	Irak – Oriente Medio	Reconstrucción del patrimonio cultural en los centros urbanos históricos	Equipo Europa por Irak
84	Educación e investigación	Nigeria – África Occidental	Rehabilitación y equipamiento de la EFTP y de las instituciones de formación de los estados de Benue, Plateau y Oyo	Alianza para la Economía Verde: parte del Paquete de Inversión de GG de África
85	Educación e investigación	Benín – África Occidental	Renovación y construcción de escuelas profesionales y técnicas	Crecimiento sostenible y empleo: parte del paquete de inversión GG de Europa en África
86	Educación e investigación	África Subsahariana – regional	Movilidad juvenil para África	Movilidad para África: parte del paquete de inversiones de GG en África

#	Sector	País/Región	Nombre	Prioridad relacionada
87	Educación e investigación	Madagascar – África del Sur	Mejorar el sistema de educación profesional y técnica	Madagascar TEI Invertir en la Juventud – parte del Paquete de Inversión GG de África
88	Educación e investigación	Zambia – África Meridional	Desarrollo de la primera infancia	TEI Desarrollo Humano – parte del Paquete de Inversión de GG en África
89	Educación e investigación	Tanzania – África Meridional	Acción transformadora de género	Parte del paquete de inversiones de GG en África
90	Educación e investigación	Camboya – Sudeste Asiático	Alianza en Educación para empleos verdes y digitales	TEI Paisajes, bosques y agricultura sostenibles. TEI Energía verde y cadena de valor industrial
91	Educación e investigación	Nepal – Norte de Asia	Educación de calidad para todos	Recuperación Verde de TEI
92	Educación e investigación	África Subsahariana – regional	VET Toolbox 2: Mejora de la prestación de servicios de desarrollo de competencias impulsados por la demanda para la inversión en África	N/A
93	Salud	Perú – América del Sur	Agua potable y gestión sostenible del agua en las zonas urbanas	Pacto Verde Nacional TEI – Parte del GGIA de LAC
94	Salud	Nigeria – África Occidental	MAV+: producción local de vacunas y medicamentos	Forma parte del paquete de inversiones de GG en África
95	Salud	Mongolia – Central Asia	Construcción del Hospital de Darkhan	Mongolia TEI: Crecimiento Económico Verde
96	Salud	Costa Rica – Centroamérica	Aceleración de la fabricación farmacéutica	Parte de la GGIA de LAC
97	Salud	Brasil – América del Sur	Modernización de aguas y alcantarillado	Pacto Verde – parte de LAC GGIA
98	Salud	África – Regional	Estructura de apoyo del Equipo Europa (TESS) para MAV+	Parte del paquete de inversiones de GG en África
99	Salud	África subsahariana	Salud digital para el fortalecimiento de los sistemas de salud y la cobertura sanitaria universal (CSU)	TEI Salud Digital para el Fortalecimiento de los Sistemas de Salud y la Cobertura Universal de Salud
100	Salud	África subsahariana	Salud y Derechos Sexuales y Reproductivos (SDSR) en África Subsahariana	SDSR en África Subsahariana
101	Salud	Bolivia – América del Sur	Programa de Gestión Integral del Agua para Zonas Urbanas y Programa de Agua y Saneamiento para Comunidades Rurales, Ciudades Medianas y Pequeñas	Bolivia Desarrollo Verde y Resiliente
102	Salud	Benín – África Occidental	Planta de tratamiento de aguas residuales en el oeste de Cotonú	N/A
103	Salud	Ruanda – África Oriental y Central	Parte de MAV+: Fabricación y acceso a vacunas y medicamentos y Productos de tecnología sanitaria en África	Parte del paquete de inversiones de GG en África
104	Salud	Camboya – Sudeste Asiático	One Health	N/A
105	Salud	Regional – LAC	Alianza UE-ALC para la producción de vacunas y la resiliencia de los sistemas de salud	Alianza UE-ALC para la producción de vacunas y la resiliencia de los sistemas de salud
106	Salud	Madagascar – África del Sur	Salama: apoyo a la compra centralizada de medicamentos	TEI Invertir en la juventud
107	Transporte	República Dominicana – Caribe	Ampliación y mejora del transporte urbano de Santo Domingo	TEI Nacional Transición verde y sostenible – parte del GGIA de LAC

#	Sector	País/Región	Nombre	Prioridad relacionada
108	Transporte	Costa Rica – Centroamérica	Electrificación de la flota de autobuses urbanos	TEI Nacional Recuperación Verde, Descarbonización y Movilidad Urbana Sostenible – parte del GGIA de LAC
109	Transporte	Mauritania – África Occidental	Construcción de infraestructuras terrestres y marítimo-portuarias	Transición a una economía verde y azul – parte del paquete de inversión de GG en África
110	Transporte	Chad – África Occidental	Modernización del corredor Yamena-Douala, incluida la construcción de un puente	Corredores Estratégicos: Libreville – Kribi / Douala – N'Djamena (África Central: Gabón, Guinea Ecuatorial, Camerún, Chad, Santo Tomé y Príncipe) – parte del Paquete de Inversión GG de África
111	Transporte	Nigeria – África Occidental	Transporte fluvial de Lagos	Corredores Estratégicos: Abiyán – Lagos – parte del Paquete de Inversión del Grupo GG de África
112	Transporte	Ghana – África Occidental	Rehabilitación de caminos alimentadores y agrícolas	Recuperación inteligente, ecológica y digital: forma parte del paquete de inversiones de los GG en África
113	Transporte	Cabo Verde – África Occidental	Ampliación del puerto de Mindelo	Corredores Estratégicos: Praia – Abiyán – Lagos – parte del Paquete de Inversión GG de África
114	Transporte	Armenia – Cáucaso	Centro de Aduanas y Logística de Syunik (Centro de Actividad Económica Libre)	Insignia 4 de la EIP: Fortalecimiento de la resiliencia de las regiones del sur
115	Transporte	Armenia – Cáucaso	Carretera Sisian-Kajaran (Proyecto de Carretera del Corredor Norte-Sur)	Insignia 2 de la EIP: Impulsar la conectividad y el desarrollo socioeconómico. Insignia 4 de la EIP: Fortalecimiento de la resiliencia de las regiones del sur.
116	Transporte	Moldavia – Barrio Este	Rehabilitación de carreteras de Moldavia V	Insignia EIP 4 & Mejora de la conectividad: anclaje de Moldavia en la RTE-T
117	Transporte	Ucrania – Vecindad Este	Mecanismo de Garantía de Recuperación de Ucrania	Insignia EIP 3
118	Transporte	Jordania – Barrio Sur	Proyecto de autobús eléctrico de Aqaba	Buque insignia de EIP: Apoyo de la UE a la economía verde en Jordania
119	Transporte	Ucrania, Moldavia – Vecindad Este	Carriles Solidarios: Moldova and Ukraine	N/A
120	Transporte	Albania – Balcanes Occidentales	Circunvalación de Tirana: Blue Highway	N/A
121	Transporte	Marruecos – Norte de África – Vecindad Sur	Rehabilitación ferroviaria de la ONCF	N/A
122	Transporte	Jordania – Barrio Sur	Modernización ferroviaria	N/A
123	Transporte	Zambia, Angola, RDC – África Meridional/Central	Corredor Lobito	RDC: Desarrollo de la cadena de valor de las materias primas críticas (L.63) Angola: Diversificación Económica (L.4). Forma parte del paquete de inversiones de GG en África
124	Transporte	Global – Asia/África/ América Latina/ Caribe	Combustibles de aviación sostenibles	N/A
125	Transporte	Global – Pacífico/África/ América Latina/Caribe	Centros Mundiales de Cooperación en Tecnología Marítima: fase 2	N/A

#	Sector	País/Región	Nombre	Prioridad relacionada
126	Transporte	Brasil – América del Sur	Construcción y Operación de Infraestructura Portuaria: Establecimiento de un corredor verde y digital entre el puerto portugués de Sines y el puerto brasileño de Pecém, Maranhão	Parte de la GGIA (Infraestructura portuaria en Brasil) de LAC. Vinculado con el corredor verde y digital insignia de Global Gateway 2023 entre el puerto de Sines y el puerto de Barra Do Dande en Angola
127	Transporte	Malasia – Sudeste Asiático	Desarrollo de la Ciudad Industrial Marítima del Puerto de Lumut	N/A
128	Transporte	Senegal – África Occidental	Proyecto Casamance: Modernización y operación del puerto de Ziguinchor	N/A
129	Transporte	Tanzania – África Meridional	Proyecto de Desarrollo de la Cuenca de Msimbazi	N/A
130	Transporte	Etiopía – África Oriental	Cool Port Addis	N/A
131	Transporte	India – Asia del Sur	Movilidad urbana verde	N/A
132	Transporte	Pakistán – Asia del Sur	Programa de Apoyo a los Medios de Vida e Infraestructura Comunitaria (LACIP)	N/A
133	Transporte	Perú – América del Sur	Ampliación del Aeropuerto Internacional de Lima	N/A
134	Transporte	Angola – África Meridional	Rehabilitación de la carretera EN140 entre Mussende y Cangandala	N/A
135	Transporte	Brasil – América del Sur	Infraestructura portuaria	LAC GGIA
136	Transporte	México – Centroamérica	Establecimiento de un corredor marítimo entre el puerto portugués de Sines y el puerto mexicano de Coatzacoalcos y el corredor interoceánico de Tehuantepec	Contribuye a la GGIA de ALC y al Corredor Interoceánico en el Istmo de Tehuantepec
137	Transporte	Chad – África Occidental	Aeropuerto de Yamena	N/A
138	Transporte	Perú – América del Sur	Línea 2 del Metro de Lima	N/A

Fuente: Consejo de la UE, 21 de noviembre de 2023.³³³

Anexo 3

Proyectos de la Global Gateway analizados en el informe

Los proyectos marcados en negrita y con '(x)' son los 25 proyectos que benefician al menos a una empresa europea.

1. Alianza para una Transición Energética Justa con Vietnam (x)	21. Proyecto geotérmico TMGO en Etiopía (x)
2. Alianza para una Transición Energética Justa con Indonesia (x)	22. Construcción de la central hidroeléctrica Ruzizi III para la RDC, Ruanda y Burundi
3. Alianza para una Transición Energética Justa en Senegal	23. Gestión de residuos sólidos (vertedero La Duquesa) en República Dominicana (x)
4. Alianza para una Transición Energética Justa en Sudáfrica (x)	24. Limpieza de la bahía de Hann (Dakar) en Senegal (x)
5. Transición Energética Verde en Bangladesh	25. Reducir la escasez crónica de agua y mejorar los sistemas de aguas residuales en Barbados
6. Modernización de la planta de energía solar a gran escala y las minirredes fotovoltaicas por el Grupo de Energía de África Occidental en Benín (x)	26. Cultivo de la Gran Muralla Verde
7. Desarrollo de una planta de energía solar en Boundiali y Serebou y ampliación, refuerzo y mejora de las redes en Costa de Marfil (x)	27. Vivienda urbana sostenible y social: facilitar el acceso a una vivienda adecuada para familias de bajos ingresos en Perú (proyecto Fondo MiVivienda)
8. Construcción de centrales híbridas y solares y ampliación de la red energética en Níger (x)	28. Hipotecas para nuevas viviendas con mejores estándares de eficiencia energética en Perú, bajo el Programa Ecovivienda
9. Construcción de una planta de energía híbrida solar/diésel en Níger: cancelado (x)	29. El Corredor Lobito, conexión de la RDC y Zambia con los mercados mundiales a través de Angola (x)
10. El proyecto HARU ONI en el sur de Chile para producir combustibles neutros en carbono utilizando energía eólica (x)	30. Hoja de ruta de la asociación de materias primas críticas en Ruanda, Tanzania, Uganda y Zambia
11. Construcción de una instalación de bombeo y almacenamiento en la isla de Santiago en Cabo Verde (x)	31. Argelia, Egipto, Marruecos y Túnez: Cable de fibra óptica Medusa (x)
12. Desarrollo del Gran Chaco y ampliación de la red de transmisión eléctrica que abarca 23 provincias de todo el país en Argentina	32. Gobernanza de datos: desarrollo de marcos de políticas de datos y casos de uso de datos, e identificación de inversiones en infraestructura de datos verde y segura en África subsahariana
13. Construcción de unas 150 pequeñas minirredes fotovoltaicas-híbridas en Nigeria (x)	33. Construcción de un centro de datos en Nuakchot y de un cable submarino en Mauritania (x)
14. Construcción de una planta solar fotovoltaica de 85 MW combinada con electrolizadores en Namibia (x)	34. MAV+ en Sudáfrica: Ruanda, Senegal y Ghana (x)
15. Desarrollo del potencial de hidrógeno verde de Chile (x)	35. Implementación de la asociación con Kazajstán sobre materias primas, baterías e hidrógeno renovable (x)
16. Plataformas financieras para el hidrógeno verde en Sudáfrica y Namibia	36. Asociación Estratégica sobre Materias Primas Críticas en la RDC (x)
17. Construcción de una central eléctrica de hidrógeno en Marruecos	37. Chile: Cadenas de valor locales para Materia Prima Crítica (x)
18. Desarrollar hidrógeno verde en Mauritania y acelerar su transición energética	38. Argentina: Desarrollo de la cadena de valor sostenible del litio en las provincias de Salta y Jujuy (x)
19. Producción de metanol verde para el transporte marítimo en Egipto (x)	39. Implementación de una asociación sobre cadenas de valor de materias primas e hidrógeno renovable en Namibia
20. Expansión de las plantas Bio2Watt en Sudáfrica: producción de biogás a partir de residuos animales y otras fuentes de residuos (x)	40. Planta de referencia de hidrógeno Power-to-X (P2X) en Marruecos

Notas

- 1 En algunas publicaciones de la Comisión Europea y el Consejo Europeo, Global Gateway aparece traducido como "Pasarela Global", pero no existe un uso generalizado de este término.
- 2 Ursula von der Leyen (2024) Europe's choice: policy guidelines for the next European Commission 2024-2029 (Estrasburgo, 18 de julio de 2024). https://commission.europa.eu/document/download/e6cd4328-673c-4e7a-8683-f63ffb2cf648_en?filename=Political%20Guidelines%202024-2029_EN.pdf
- 3 European Commission (2021). Joint communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank: The Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021JC0030>
- 4 Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, art. 20
- 5 Farwa Sial y Xavier Sol (2022). The emperor's new clothes: what's new about the EU's Global Gateway? (Eurodad y Counter Balance). https://www.eurodad.org/the_emperor_s_new_clothes_what_s_new_about_the_eu_s_global_gateway
- 6 Farwa Sial y Xavier Sol (2022). The emperor's new clothes: what's new about the EU's Global Gateway? (Eurodad y Counter Balance). https://www.eurodad.org/the_emperor_s_new_clothes_what_s_new_about_the_eu_s_global_gateway
- 7 The Guardian (2023). Big oil quietly walks back on climate pledges as global heat records tumble. <https://www.theguardian.com/us-news/2023/jul/16/big-oil-climate-pledges-extreme-heat-fossil-fuel>
- 8 Counter Balance (2021). Joint CSO submission: human rights approach of the EIB. https://counter-balance.org/uploads/files/Documents/Briefings-and-Policy-Files/Joint-CSO-Submission_EIB-Human-rights-approach_August2021.pdf
- 9 European Commission (2021). Joint communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank: The Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021JC0030>
- 10 European Commission (2023). Global Gateway Civil Society and Local Authorities Advisory Platform – lista de miembros. https://international-partnerships.ec.europa.eu/document/download/2644bc2a4-7e04-4e64-a4cd-0c37c1860228_en?filename=global-gateway-cso-la-advisory-platform-members-list_en.pdf. Oxfam es miembro de la plataforma.
- 11 European Commission (2023). Global Gateway Business Advisory Group: lista de miembros y observadores. https://international-partnerships.ec.europa.eu/document/8f0954fc-34ed-45fe-8c68-b59015e98b41_en
- 12 European Commission (2021). Joint communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank: The Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021JC0030>
- 13 European Commission (2021). Statement by President von der Leyen on the Global Gateway. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_21_6522
- 14 Reuters (2023). Leaders gather in China for smaller, greener Belt and Road summit. <https://www.reuters.com/world/china/leaders-gather-china-smaller-greener-belt-road-summit-2023-10-16/> y Financial Times (2024). China shifts Latin America investment to compete with west. <https://www.ft.com/content/5858a9e9-b063-40f6-af6d-e35f1cee6d1>
- 15 South China Morning Post (2023). 4 lost years: how the EU fumbled its response to China's Belt and Road with Global Gateway strategy. <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3238880/4-lost-years-how-eu-fumbled-its-response-chinas-belt-and-road> y ASEAN (2017). Chair's Statement of the 13th ASEM Foreign Ministers' Meeting. <https://asean.org/chairs-statement-of-the-13th-asem-foreign-ministers-meeting/>
- 16 Simone Tagliapietra (2023). The European Union's Global Gateway: an institutional and economic overview. *The World Economy* 47, 1326–1335. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/twec.13551>
- 17 Farwa Sial y Xavier Sol (2022). The emperor's new clothes: what's new about the EU's Global Gateway? (Eurodad y Counter Balance). https://www.eurodad.org/the_emperor_s_new_clothes_what_s_new_about_the_eu_s_global_gateway
- 18 Daniela Gabor (2021). The Wall Street Consensus. *Development and Change* 52 (3). <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/dech.12645>
- 19 European Commission (2021). Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo, al Comité de las Regiones y al Banco Europeo de Inversiones The Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021JC0030>
- 20 Farwa Sial y Xavier Sol (2022). The emperor's new clothes: what's new about the EU's Global Gateway? (Eurodad y Counter Balance). https://www.eurodad.org/the_emperor_s_new_clothes_what_s_new_about_the_eu_s_global_gateway
- 21 Hellenic Aid (2023). Nota explicativa de la Global Gateway. <https://hellenicaid.mfa.gr/wp-content/uploads/2023/12/GG-Explanatory-note.pdf>
- 22 https://www.spcr.cz/images/GG_-_Private_sector_-_Presentation_-_Final_-_20-02-24.pdf y <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-13888-2022-REV-1/en/pdf>
- 23 European Commission. Global Gateway. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_en
- 24 Farwa Sial y Xavier Sol (2022). The emperor's new clothes: what's new about the EU's Global Gateway? (Eurodad y Counter Balance). https://www.eurodad.org/the_emperor_s_new_clothes_what_s_new_about_the_eu_s_global_gateway
- 25 Farwa Sial y Xavier Sol (2022). The emperor's new clothes: what's new about the EU's Global Gateway? (Eurodad y Counter Balance). https://www.eurodad.org/the_emperor_s_new_clothes_what_s_new_about_the_eu_s_global_gateway
- 26 La Global Gateway se lleva adelante con un enfoque del Equipo Europa, principalmente a través de las Iniciativas del Equipo Europa (TEI, por su sigla en inglés). La mayoría de las TEI contribuyen a la Global Gateway e incluyen proyectos emblemáticos de la Global Gateway.
- 27 Unión Europea (2021). Reglamento (UE) 2021/947 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de junio de 2021, por el que se establece el Instrumento de Vecindad, Desarrollo y Cooperación Internacional Europa Global. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
- 28 Hay otros objetivos de gasto, por ejemplo, en biodiversidad. Se espera que el NDICI-GE contribuya a la ambición de la UE de destinar el 7,5% del gasto anual del presupuesto de la UE a los objetivos de biodiversidad para 2024 y aumentar este porcentaje al 10% en 2026 y 2027.
- 29 Reglamento (UE) 2021/947 de la Unión Europea (2021). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
- 30 European Commission. Financiamiento de la Global Gateway. https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/funding_en y Comisión Europea (2022). Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible + Garantía Ventanilla de Arquitectura Abierta: Convocatoria de Propuestas de Programas de Inversión (PIP, por su sigla en inglés). <https://acci.gr/wp-content/uploads/2022/05/Cover-note-for-Call-for-PIPs.pdf>
- 31 European Commission. Global Gateway. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_en
- 32 European Commission. Global Gateway. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_en
- 33 European Union (2023). EU aid for trade progress report 2023. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/9a834811-fba3-11ee-a251-01aa75ed71a1/language-en>
- 34 Concord (2023). AidWatch 2023 report. <https://aidwatch.concordeurope.org/wp-content/uploads/sites/4/2023/10/one-pager-v4.pdf>
- 35 European Commission (2021). Joint communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank: The Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021JC0030>
- 36 La lista de PPME está disponible en el sitio web del Banco Mundial aquí: <https://data.worldbank.org/country/heavily-indebted-poor-countries-hipc?view=chart>
- 37 Debt Justice (2023). The colonial roots of the Global South debt: a tale of plunder, exploitation and resistance. <https://debtjustice.org.uk/wp-content/uploads/2023/09/The-colonial-roots-of-global-south-debt.pdf>
- 38 Eurodad (2024). Debt justice in 2024: challenges and prospects in a full-blown debt crisis. https://www.eurodad.org/debt_justice_in_2024_challenges_and_prospects_in_a_full-blown_debt_crisis
- 39 Devex (2024). Global South now repays more in debt than it gets in grants and loans. <https://www.devex.com/news/global-south-now-repays-more-in-debt-than-it-gets-in-grants-and-loans-107490>
- 40 Bankwatch (2024). NGOs' letter to EIB President on EIB-Global. <https://bankwatch.org/wp-content/uploads/2024/03/NGOs-letter-to-EIB-President-on-EIB-Global-March-2024.pdf>
- 41 Counter Balance (2020). Can the EIB become the EU development bank? https://counter-balance.org/uploads/files/Reports/Flagship-Reports-Files/2020-Can-the-EIB-become-the-EU-Development-Bank_Online.pdf
- 42 <https://unctad.org/publication/world-of-debt>
- 43 EIB (2020). EIB Group: climate bank roadmap. (p.14). <https://www.eib.org/en/publications/the-eib-group-climate-bank-roadmap>
- 44 CAN Europe (2024). Assessing international climate finance by the EU and Member States: key insights for shaping the new climate finance goal. (p.40) <https://caneurope.org/report-assessing-international-climate-finance-by-the-eu-and-member-states-key-insights-for-shaping-the-new-climate-finance-goal/>
- 45 EIB (2023). EIB Global strategic roadmap: EU finance for a sustainable future. https://www.eib.org/attachments/lucalli/20230336_eib_global_strategic_roadmap_en.pdf
- 46 European Commission (2023). European Commission and EIB sign an agreement to enable further investments worldwide. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_2870
- 47 Respuesta a la pregunta de contrapeso formulada por el BEL, 10 de junio de 2024.
- 48 European Commission (2022). European Fund for Sustainable Development + Guarantee Open Architecture Window: Convocatoria de Propuestas de Programas de Inversión (PIP, por su sigla en inglés). <https://acci.gr/wp-content/uploads/2022/05/Cover-note-for-Call-for-PIPs.pdf>
- 49 EU4Environment (2023) EFSD+. (p.7). <https://www.eu4environment.org/app/uploads/2023/06/Session-4.2-De-risking-and-blending-instruments-of-the-European-Commission.pdf>
- 50 European Parliament (2023). Study: the implementation of EFSD+ operations from an inclusive perspective. (p.62). [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2023/702595/EXPO_STUD\(2023\)702595_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2023/702595/EXPO_STUD(2023)702595_EN.pdf)
- 51 European Commission. European Fund for Sustainable Development Plus https://international-partnerships.ec.europa.eu/funding-and-technical-assistance/funding-instruments/european-fund-sustainable-development-plus_en#paragraph_5400

- 52 Counter Balance (2023). No recovery without citizens: Why public involvement is key to Europe's green transformation. (p.83-84) https://counter-balance.org/uploads/files/2023_06_20_No-recovery-without-citizens_why-public-involvement-is-key-to-Europes-green-transformation.pdf
- 53 Reglamento (UE) 2021/947 de la Unión Europea (2021). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
- 54 European Commission. Global Europe-programming. https://international-partnerships.ec.europa.eu/funding-and-technical-assistance/funding-instruments/global-europe-programming_en
- 55 European Commission. Global Gateway. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_en
- 56 EIB (2022). Global Gateway Fund. <https://www.eib.org/en/projects/all/20220752>
- 57 Reglamento (UE) 2021/947 de la Unión Europea (2021). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
- 58 European Commission. Financiamiento de la Global Gateway. https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/funding_en y Comisión Europea (2022) Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible + Garantía Ventanilla de Arquitectura Abierta: Convocatoria de Propuestas de Programas de Inversión <https://acci.gr/wp-content/uploads/2022/05/Cover-note-for-Call-for-PIPs.pdf>
- 59 European Commission. Global Gateway. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_en
- 60 European Commission. EU-Africa: Global Gateway Investment Package. https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/initiatives-region/initiatives-sub-saharan-africa/eu-africa-global-gateway-investment-package_en
- 61 Politico (2024). Commission's Briefing Book, International Partnerships. <https://www.politico.eu/wp-content/uploads/2024/04/18/draft-IntPa-briefing-for-next-Com-April-2024-1-cleaned.pdf>
- 62 Eurodad (2024). Blended finance for climate action: good value for money? https://www.eurodad.org/blended_finance_for_climate_action_good_value_for_money
- 63 Según sus datos hasta que se actualicen el 12 de abril de 2024, esto cubre los años 2022-2024 para comparar con la línea de tiempo de la Global Gateway. European Commission. Las operaciones combinadas de INTPA aprobadas por la Junta a partir de 2021. https://international-partnerships.ec.europa.eu/document/download/555e79f7-177a-44c9-82a7-925240597c68_en?filename=board-approved-intpa-blending-operations-as-of-2021_en.pdf
- 64 European Commission. Global Gateway. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_en
- 65 Eurodad (2023). Aid under threat: the shadowy business of private sector instruments <https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/3214/attachments/original/1699953252/ODA-PSI-report-final-nov14.pdf?1699953252>; Oxfam y Eurodad (2017). Blended finance: what it is, how it works and how it is used. https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/217/attachments/original/1588104806/BLENDED_FINANCE.pdf?1588104806
- 66 Eurodad (2023). Aid under threat: the shadowy business of private sector instruments <https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/3214/attachments/original/1699953252/ODA-PSI-report-final-nov14.pdf?1699953252>; Oxfam y Eurodad (2017). Blended finance: what it is, how it works and how it is used. https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/217/attachments/original/1588104806/BLENDED_FINANCE.pdf?1588104806
- 67 Oxfam y Eurodad (2017). Blended finance: what it is, how it works and how it is used. https://d3n8a8pro7vnm.cloudfront.net/eurodad/pages/217/attachments/original/1588104806/BLENDED_FINANCE.pdf?1588104806 and AFRODAD. The role of public private partnerships, Financing Agenda 2063 and fighting inequality in Africa. <https://afrodad.org/sites/default/files/publications/The-Role-of-Public-Private-Partnerships-in-Financing-Agenda-2063-and-Fighting-Inequality-in-Africa.pdf>
- 68 EIB (2023). EIB Global strategic roadmap: EU finance for a sustainable future. https://www.eib.org/attachments/lucalli/20230336_eib_global_strategic_roadmap_en.pdf
- 69 EIB (2024). Financial report 2023. https://www.eib.org/attachments/lucalli/20230354_eib_financial_report_2023_en.pdf
- 70 Por ejemplo, véase el préstamo marco del BEI a Bangladesh más abajo en el informe y aquí: EIB (2023) Bangladesh: €395 million EIB and EU backing for renewable energy projects. <https://www.eib.org/en/press/news/bangladesh-eur-395-million-eib-and-eu-backing-for-renewable-energy-projects>
- 71 BusinessEurope. Global Gateway: suggestions and way forward. https://www.business-europe.eu/sites/buseur/files/media/position_papers/rex/2024-05-22_global_gateway_suggestions_and_way_forward_final.pdf
- 72 Eurodad (2022). History RePPeated II: why public private partnerships are not the solution. https://www.eurodad.org/historyrepppeated2?utm_campaign=newsletter_1_12_2022&utm_medium=email&utm_source=eurodad
- 73 Eurodad (2022). History RePPeated II: why public-private partnerships are not the solution. https://www.eurodad.org/historyrepppeated2?utm_campaign=newsletter_1_12_2022&utm_medium=email&utm_source=eurodad
- 74 Eurodad (2022). History RePPeated II: why public-private partnerships are not the solution. https://www.eurodad.org/historyrepppeated2?utm_campaign=newsletter_1_12_2022&utm_medium=email&utm_source=eurodad and AFRODAD. The role of public private partnerships, Financing Agenda 2063 and fighting inequality in Africa. <https://afrodad.org/sites/default/files/publications/The-Role-of-Public-Private-Partnerships-in-Financing-Agenda-2063-and-Fighting-Inequality-in-Africa.pdf>
- 75 European Commission (2023). EU-CELAC Summit: EU and Uruguay boost cooperation on renewable energy, energy efficiency and renewable hydrogen. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_23_3899
- 76 European Commission (2023). Global Gateway: Team Europe y Cabo Verde presentan un paquete de inversión de EUR 246 millones para impulsar la energía verde, el transporte sostenible y la transformación de la conectividad digital. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_5265
- 77 European Court of Auditors (2019). European Fund for Strategic Investments: action needed to make EFSI a full success. https://www.eca.europa.eu/lists/ecadocuments/sr19_03/sr_efs_i_en.pdf
- 78 Simone Tagliapietra (2023). The European Union's Global Gateway: an institutional and economic overview. *The World Economy* 47, 1326-1335. <https://doi.org/10.1111/twec.13551>
- 79 European Court of Auditors (2023) Programming the Neighbourhood, Development and International Cooperation Instrument – Global Europe comprehensive programmes with deficiencies in the methods for allocating funds and impact monitoring (p.4-5, 33-34). https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/SR-2023-14/SR-2023-14_EN.pdf
- 80 European Union (2023). 2023 Annual Report on the implementation of the European Union's external action instruments in 2022. (p.190). <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/05f287d6-9d57-11ee-b164-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-search>
- 81 European Court of Auditors (2023). Programming the Neighbourhood, Development and International Cooperation Instrument – Global Europe comprehensive programmes with deficiencies in the methods for allocating funds and impact monitoring. (p.4-5, 33-34). https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/SR-2023-14/SR-2023-14_EN.pdf
- 82 European Union (2023). 2023 Annual Report on the implementation of the European Union's external action instruments in 2022. (p.190). <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/05f287d6-9d57-11ee-b164-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-search>
- 83 Respuestas del BEI a las preguntas del Programa de Contrapartida (2024).
- 84 European Union (2023). EFSI, The European Fund for Sustainable Development: operational report 2020. (p.80-88). <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6c93ad22-d299-11ed-a05c-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-283633001>
- 85 European Parliament (2023). EU financial assistance to Africa and Latin America 2021-2027. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/749815/IPOL_BRI\(2023\)749815_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/749815/IPOL_BRI(2023)749815_EN.pdf) and European Commission (2022) Draft general budget of the European Union: working document part XI. COM (2022) 400.
- 86 Parlamento Europeo (2023). Pregunta parlamentaria: E-003355/2023(ASW). Respuesta de la Sra. Urpilainen, en nombre de la CE. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2023-003355-ASW_EN.html
- 87 ECA Watch (2011). Exporting goods or exporting debts? Export Credit Agencies and the roots of developing country debt. <https://www.eca-watch.org/sites/default/files/exportinggoods.pdf>
- 88 Counter-balance (2024). No role for export credits in the EU's development finance. <https://counter-balance.org/publications/new-report-export-credit-agencies-and-development-finance-in-the-eu>
- 89 Eurodad (2023). Aid under threat: the shadowy business of private sector instruments <https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/3214/attachments/original/1699953252/ODA-PSI-report-final-nov14.pdf?1699953252>; Oxfam y Eurodad (2017). Blended finance: what it is, how it works and how it is used. https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/217/attachments/original/1588104806/BLENDED_FINANCE.pdf?1588104806
- 90 Este informe utiliza la terminología 'países en desarrollo' según el uso que hace la CE de estas palabras en la Comunicación de la Global Gateway: European Commission (2021) Joint communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank: The Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A-52021JC0030>
- 91 ECA Watch (2011). Exporting goods or exporting debts? Export Credit Agencies and the roots of developing country debt. <https://www.eca-watch.org/sites/default/files/exportinggoods.pdf>
- 92 ECA Watch. ECA Watch applauds European Ombudsman demand for greater EU ECA transparency on human rights and environmental impacts. <https://www.eca-watch.org/publications/eca-watch-applauds-european-ombudsman-demand-greater-eu-eca-transparency-human-rights-y-counter-balance>
- 93 European Commission. Global Gateway. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_en
- 94 European Commission. Global Gateway governance. https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/governance_en
- 95 European Commission (2022). Global Gateway: first meeting of the Global Gateway Board.

- https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_7656
- 96 European Commission (2021). Joint communication: the Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021JC0030>
 - 97 European Commission. EU Business Fora: Global Gateway partner country dialogues with the private sector. https://international-partnerships.ec.europa.eu/news-and-events/eu-business-fora_en. El acta de una reunión entre Martina Lodrant (miembro del equipo del gabinete de la presidente Von der Leyen) y Business Europe, disponibles en el sitio web ASKTHEEU, muestran que los proyectos de la Global Gateway pueden ser un facilitador potencial para las negociaciones sobre los TLC bilaterales de la UE con los países. Según las actas, "Ella [Martina Lodrant] señaló que las negociaciones de un TLC con INDO pueden ser difíciles y agregó que los proyectos de inversión de la Global Gateway pueden ayudar a abordar algunas preocupaciones". Véase: Reunión entre Martina Lodrant y BusinessEurope el 14/07/2022. https://www.asktheeu.org/en/request/meeting_between_martina_lodrant#incoming-40350. Notas detalladas de esta reunión: https://www.asktheeu.org/en/request/11823/response/40350/attach/4/Ares%202022%206847562%20Meeting%20minutes%20BE%20and%20ML%2014072022.pdf?cookie_passthrough=1
 - 98 Politico (2024). EU to slap new sanctions on Iran. <https://www.politico.eu/newsletter/brussels-playbook/eu-to-slap-new-sanctions-on-iran/>
 - 99 Cita odo el 22 de mayo de 2024. Véase además: Afrodad (2023). Analysis of the Debt Management Policies of International Financial Institutions and Multilateral Groups Amid Multiple Crisis: Their Potential and Alternative Policies to Address Current Debt Challenges. <https://afrodad.org/sites/default/files/publications/Afrodad%20Policy%20Recommendations%20to%20Address%20the%20Current%20Debt%20Challenges.pdf>
 - 100 European Commission (2023). Global Gateway: Commission announces Business Advisory Group. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_23_4510 and Global Gateway: La Comisión pone en marcha una Plataforma Asesora de Autoridades Locales y Sociedad Civil. https://international-partnerships.ec.europa.eu/news-and-events/news-global-gateway-commission-launches-civil-society-and-local-authorities-dialogue-platform-2023-10-24_en, Oxfam es miembro de esta Plataforma.
 - 101 European Commission (2023). Global Gateway Business Advisory Group: list of members and observers. https://international-partnerships.ec.europa.eu/document/8f0954fc-34ed-45fe-8c68-b59015e98b41_en
 - 102 Los miembros de la Alianza para la Electrificación Rural se pueden encontrar aquí: <https://www.ruralelec.org/our-members/>
 - 103 TotalEnergies tiene un modelo de negocio que todavía depende predominantemente de los combustibles fósiles y está lejos de estar alineado con el Acuerdo de París. Reclaim Finance (2023) TotalEnergies: is it really diversifying its energy production? <https://reclaimfinance.org/site/wp-content/uploads/2023/09/092023-TotalEnergies-Is-TotalEnergies-really-diversifying-its-energy-production.pdf>. Según ActionAid, "Bayer es uno de los principales productores mundiales de agroquímicos. Es bien conocido por sus pesticidas, algunos de los cuales se ha demostrado que causan cáncer, entre otros riesgos graves para la salud. También tienen efectos destructivos generalizados en los ecosistemas naturales, incluida la muerte de abejas, peces y otros animales silvestres. Se ha confirmado que Bayer vende productos con ingredientes prohibidos en la UE, Brasil, India, México y Sudáfrica". ActionAid (2023). How the finance flows: the banks fuelling the climate crisis. (p.39). <https://actionaid.org/sites/default/files/publications/How%20The%20Finance%20Flows%20Full%20Report.pdf>; De acuerdo a Volvo, las emisiones de gases de efecto invernadero durante la producción de un coche eléctrico pueden ser casi un 70% más altas que cuando se fabrica un coche de gasolina, citado en The Guardian (2023). <https://www.theguardian.com/business/2023/dec/23/do-electric-cars-really-produce-fewer-carbon-emissions-than-petrol-or-diesel-vehicles>; La empresa matriz de Brussels Airlines, Lufthansa, es una de las 20 compañías aéreas investigadas por la CE por presunto lavado verde, citado en Politico (2024). Airlines clash with the EU over greenwashing claims. <https://www.politico.eu/article/airlines-trying-lure-climate-conscious-passengers-clash-eu-over-greenwashing-claims/>
 - 104 Confederation of Industry of the Czech Republic (2024). Global Gateway and the private sector. p.21 https://www.spcr.cz/images/GG__Private_sector_-_Presentation_-_Final_-_20-02-24.pdf
 - 105 Terms of Reference: https://international-partnerships.ec.europa.eu/document/download/ac84daaa-2725-4a81-9221-48cb829678c7_en?filename=global-gateway-cso-la-advisory-platform-terms-of-reference_en.pdf
 - 106 https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/governance/global-gateway-civil-society-and-local-authorities-advisory-platform_en
 - 107 European Commission (2023). Global Gateway Civil Society and Local Authorities Advisory Platform: list of members. https://international-partnerships.ec.europa.eu/document/download/264bc2a4-7e04-4e64-a4cd-0c37c1860228_en?filename=global-gateway-cso-la-advisory-platform-members-list_en.pdf. Oxfam es miembro de la plataforma.
 - 108 European Parliament (2023). EU financial assistance to Africa and Latin America 2021-2027. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/749815/IPOL_BRI\(2023\)749815_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/749815/IPOL_BRI(2023)749815_EN.pdf) and European Commission (2022) Draft general budget of the European Union: working document part XI. COM (2022) 400. https://commission.europa.eu/system/files/2022-06/wd_xi_final_web.pdf
 - 109 Internet Society. La lista de miembros está disponible aquí: <https://www.internetsociety.org/about-internet-society/organization-members/list/>
 - 110 Fédération Internationale de l'Automobile (FIA). <https://www.fia.com/>
 - 111 Según la Comisión Europea, en línea con la Comunicación de 2012, las organizaciones empresariales están incluidas en la definición de OSC. Véase: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52012DC0492>
 - 112 Citado el 24 de julio de 2024.
 - 113 Citado el 20 de agosto de 2024.
 - 114 European Commission (2023). Global Gateway Civil Society and Local Authorities Advisory Platform: list of members. https://international-partnerships.ec.europa.eu/document/download/264bc2a4-7e04-4e64-a4cd-0c37c1860228_en?filename=global-gateway-cso-la-advisory-platform-members-list_en.pdf. Oxfam es miembro de esta plataforma.
 - 115 Por ejemplo, [Europeaid/181218/DD/ACT/HN-Honduras 2024 Merged Civil Society and Human Rights/Democracy](https://www.europeaid/181218/DD/ACT/HN-Honduras%2024%20Merged%20Civil%20Society%20and%20Human%20Rights%20Democracy).
 - 116 El Programa Temático de las OSC para el periodo 2021-2027 asciende a EUR 1.470 millones.
 - 117 Esto representa EUR 60.000 millones de financiamiento en el marco del NDICI-GE.
 - 118 Reglamento (UE) 2021/947 de la Unión Europea (2021). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
 - 119 European Commission (2021). Joint communication: the Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021JC0030>
 - 120 European Commission (2020). EU Gender Action Plan (GAP) III. https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2021-01/join-2020-17-final_en.pdf
 - 121 European Commission (2020). Gender Action Plan: putting women and girls' rights at the heart of the global recovery for a gender-equal world. Comunicado de prensa. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2184
 - 122 Véase el análisis de la aplicación del Plan de Acción de la UE III de Concord (2023) Implementing the EU Gender Action Plan III: turning ambition into impact? https://actalliance.eu/wp-content/uploads/2023/06/230601_implementing-the-eu-gap-iiipdf.pdf
 - 123 Las dos estadísticas son diferentes: el objetivo del GAP III es un porcentaje de las acciones, mientras que el objetivo del BEI es un porcentaje del financiamiento. Sin embargo, los dos niveles de ambición parecen contradictorios. EIB (2023). EIB Global strategic roadmap: EU finance for a sustainable future. https://www.eib.org/attachments/lucalli/20230336_eib_global_strategic_roadmap_en.pdf
 - 124 N. Kagal and L. Latchford (2020). Towards an intersectional praxis in international development: what can the sector learn from Black feminists located in the Global North? *Gender & Development* 28(1), 11–30. <https://doi.org/10.1080/13552074.2020.1717179>
 - 125 International Labour Organisation (ILO). Gender equality and inclusion for a just transition in climate action practical guide. https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@gender/documents/publication/wcms_905739.pdf
 - 126 Concord (2023). Implementing the EU Gender Action Plan III: turning ambition into impact? https://actalliance.eu/wp-content/uploads/2023/06/230601_implementing-the-eu-gap-iiipdf.pdf
 - 127 EIB (2016). Protect, impact, invest: the EIB Group strategy on gender equality and women's economic empowerment. https://www.eib.org/attachments/strategies/eib_group_strategy_on_gender_equality_en.pdf
 - 128 EIB (2016). Protect, impact, invest: the EIB Group strategy on gender equality and women's economic empowerment. https://www.eib.org/attachments/strategies/eib_group_strategy_on_gender_equality_en.pdf
 - 129 European Commission (2022). Addressing income inequalities through development cooperation: a quick guide. (Directorate-General for International Partnerships, Volume 1, Volume 2, Volume 3) <https://data.europa.eu/doi/10.2841/209509>
 - 130 Los grupos más desfavorecidos socioeconómicamente se refieren a grupos que comparten una o más características, entre ellas, el origen étnico, la religión, las creencias, la opinión política o de cualquier otra índole, el género, la orientación sexual, la edad, la discapacidad, el idioma, la nacionalidad, la condición de apátrida, el tipo de comunidad (migrante/inmigrante, pastores, nómadas, desplazados internos); así como a grupos en zonas socioeconómicamente desfavorecidas, zonas remotas y barrios marginales urbanos (ubicación geográfica), etc.
 - 131 Concord (2024). A gateway to equality? Insights from El Salvador and Lesotho on tackling inequalities in the EU's Global Gateway programme. <https://concordeurope.org/2024/05/24/you-cannot-reach-the-poorest-if-you-dont-know-who-they-are-new-research-finds-global-gateway-projects-currently-lacking-ambition-regarding-inequality-reduction-in-partner-c/>
 - 132 Council of the European Union (2023). A social, green and digital transition: Council conclusions. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15732-2023-INIT/en/pdf>
 - 133 OECD (2024). Development co-operation tips: tools insights practices. The European Commission Inequality Marker: reducing inequality for effective development operation. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2021/03/development-co-operation-tips-tools-insights-practices_d307b396/the-european-commission-inequality-marker-reducing-inequality-for-effective-development-co-operation_728f21fa/b9b710d6_en.pdf
 - 134 European Commission (2024). Global Gateway: first Inequality Marker results released showcase the contribution of EU international partnerships to tackling inequalities. https://international-partnerships.ec.europa.eu/news-and-events/news/global-gateway-first-inequality-marker-results-released-showcase-contribution-eu-international-2024-07-03_en#:~:text=1%20min%20read,Global%20Gateway%3A%20First%20

- Inequality%20Marker%20results%20released%20showcase%20the%20contribution,substantial%20focus%20on%20reducing%20inequality.
- 135 Véase: https://international-partnerships.ec.europa.eu/action-plans_en
- 136 Reglamento (UE) 2021/947 de la Unión Europea (2021). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
- 137 Consolidated version of the Treaty on European Union-TITLE I: COMMON PROVISIONS-Article 3 (ex-Article 2 TEU) <https://www.boe.es/doue/2010/083/Z00013-00046.pdf>
- 138 Reglamento (UE) 2021/947 de la Unión Europea (2021). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
- 139 Reglamento (UE) 2021/947 de la Unión Europea (2021). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
- 140 UNCTAD (2023). Commodities at a glance: special issue on access to energy in sub-Saharan Africa. <https://unctad.org/publication/commodities-glance-special-issue-access-energy-sub-saharan-africa>
- 141 European Commission (2022). Africa-EU Global Gateway Investment Package Green Energy Initiative. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/fs_22_1120
- 142 Jacobin (2024). 'Just Energy Partnerships' are failing. <https://jacobin.com/2024/05/just-energy-partnerships-climate-finance>
- 143 The Financial Times (2024). Flagship climate finance scheme struggles to raise capital. <https://www.ft.com/content/d49f8109-01ea-4ca3-ac0d-15df8cfdcf70>
- 144 TNI and TUED (2021). Energy transition or energy expansion? <https://www.tni.org/files/publication-downloads/tued-tni-energy-expansion.pdf>
- 145 Bretton Woods Project (2024). Gambling with the planet's future? World Bank development policy finance, 'green' conditionality, and the push for a private-led energy transition. <https://www.brettonwoodsproject.org/wp-content/uploads/2024/04/Gambling-with-the-planets-future-WBG-DPF-final-web.pdf>
- 146 TUED (2023). Bulletin 136: do public banks offer an alternative to JETPs? <https://www.tuedglobal.org/bulletins/do-public-banks-offer-an-alternative-to-jetps>
- 147 European Commission (2018). Report of the Africa-Europe High-Level Platform for Sustainable Energy Investments in Africa. https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2020-05/report-africa-europe-high-level-platform-sei_en.pdf
- 148 Devex (2018). EU eyes Africa free-trade deal amid battle for influence. <https://www.devex.com/news/eu-eyes-africa-free-trade-deal-amid-battle-for-influence-93417>
- 149 European Commission (2018). Report of the Africa-Europe High-Level Platform for Sustainable Energy Investments in Africa. https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2020-05/report-africa-europe-high-level-platform-sei_en.pdf
- 150 Annex II of the NDICI Regulation: areas of cooperation for the geographic programmes (1.g). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX-3A32021R0947#d1e32-54-1>
- 151 EIB (2023) Bangladesh: €395 million EIB and EU backing for renewable energy projects. <https://www.eib.org/en/press/news/bangladesh-eur-395-million-eib-and-eu-backing-for-renewable-energy-projects>
- 152 EEAS (2023). Team Europe Initiative Green Energy Transition in Bangladesh. https://www.eeas.europa.eu/delegations/bangladesh/team-europe-initiative-green-energy-transition-bangladesh_en?s=164
- 153 Change Initiative (2023). Follow the renewable energy finance: Bangladesh perspective. <https://www.changei.org/research-report/follow-the-renewable-energy-finance-bangladesh-perspective-ftref-01-2023>
- 154 EIB (2023). Multilateral development banks (MDBs) provide record climate finance of close to \$61 billion for low and middle-income economies in 2022. <https://www.eib.org/en/press/all/2023-376-multilateral-development-banks-provide-record-climate-finance-of-close-to-usd61-billion-for-low-and-middle-income-economies-in-2022>
- 155 IEA (2023). World energy outlook 2023. <https://iea.blob.core.windows.net/assets/86ede39e-4436-42d7-ba2a-edf61467e070/WorldEnergyOutlook2023.pdf>
- 156 Research Institute of Industrial Economics (2023). The EU's competitive advantage in the 'clean-energy arms race'. <https://www.ifn.se/media/01liw0rt/wp1483.pdf> y EIB (2024) Financing and commercialization of cleantech innovation. https://www.eib.org/attachments/lucalli/20240003_financing_and_commercialisation_of_cleantech_innovation_en.pdf
- 157 Citizens' Observatory for Green Deal Financing (2024) Manifesto: a call for the next European Parliament and Commission to deliver the transformative investments citizens deserve. https://bankwatch.org/wp-content/uploads/2024/03/2024_03_Manifesto_A-call-for-the-next-European-Parliament-and-Commission-1.pdf
- 158 TUED (2023). Towards a Public Pathway Approach to a Just Energy Transition for the Global South. <https://www.tuedglobal.org/working-papers/second-draft-towards-a-public-pathway-approach-to-a-just-energy-transition-for-the-global-south-and-commonwealth>
- 159 European Commission (2023). Scaling-up energy investments in Africa for inclusive and sustainable growth. https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2020-05/report-africa-europe-high-level-platform-sei_en.pdf
- 160 Afrik (2023) BENIN: Japan's Toyota Tsusho wins contract for the 2nd Illoulofin solar power plant. <https://www.afrik21.africa/en/benin-japans-toyota-tsusho-wins-contract-for-the-2nd-illoulofin-solar-power-plant/> y AEP (2022) IVORY COAST: a call for tenders for the floating solar power plant in Kossou. <https://africa-energy-portal.org/news/ivory-coast-call-tenders-floating-solar-power-plant-kossou>
- 161 European Commission (2023). Scaling-up energy investments in Africa for inclusive and sustainable growth. https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2020-05/report-africa-europe-high-level-platform-sei_en.pdf
- 162 ActuNiger (2023). Centrale solaire de Gorou Banda: un bel exemple de partenariat fructueux au bénéfice des populations. <https://www.actuniger.com/societe/19010-centrale-solaire-de-gorou-banda-un-bel-exemple-de-partenariat-fructueux-au-benefice-des-populations.html>
- 163 Afrik21 (2023). Niger: Mohamed Bazoum and Josep Borrell inaugurate the Gorou Banda solar power plant. <https://www.afrik21.africa/en/niger-mohamed-bazoum-and-josep-borrell-inaugurate-the-gorou-banda-solar-power-plant/>
- 164 BBC (2023). Niger coup: is France to blame for instability in West Africa? <https://www.bbc.com/news/world-africa-66406137>
- 165 AEP (2023). Niger: 4 months after the coup d'état, the Gorou Banda solar farm comes on stream. <https://africa-energy-portal.org/news/niger-4-months-after-coup-detat-gorou-banda-solar-farm-comes-stream>
- 166 El financiamiento otorgado al proyecto fue de EUR 16 millones por parte de la AfD y de EUR 16 millones por parte de la UE. Afrik21 (2020). Niger: Vergnet, Sterling and Wilson and SNS to build a hybrid power plant in Agadez. <https://www.afrik21.africa/niger-vergnet-sterling-and-wilson-et-sns-construiront-la-centrale-hybride-dagadez/>
- 167 Don't Gas Africa. Stop Europe's dash for gas in Africa. <https://dont-gas-africa.org/open-letter-europe>
- 168 EIB (2023). Cape Verde wind power expansion. <https://www.eib.org/fr/projects/pipelines/all/20230065>
- 169 US Department of State (2023). 2023 investment climate statements: Cabo Verde. <https://www.state.gov/reports/2023-investment-climate-statements/cabo-verde/#:~:text=Renewable%20energy%20projects%20in%20Cabo,investments%20and%20property%20tax%20benefits.>
- 170 TNI and TUED (2021). Energy transition or energy expansion? <https://www.tni.org/files/publication-downloads/tued-tni-energy-expansion.pdf>
- 171 TUED (2023). Towards a Public Pathway Approach to a Just Energy Transition for the Global South. <https://www.tuedglobal.org/working-papers/second-draft-towards-a-public-pathway-approach-to-a-just-energy-transition-for-the-global-south>
- 172 EIB (2023). The Global Gateway in Latin America and the Caribbean. <https://www.eib.org/attachments/lucalli/2023-0171-the-global-gateway-in-latin-america-and-the-caribbean-en.pdf>
- 173 MarkWide Research (2024). Argentina renewable energy market analysis. <https://markwideresearch.com/argentina-renewable-energy-market/>
- 174 Global Energy Stories. Enel's decision to leave Argentina. <https://www.globalenergystories.com/enel-s-decision-to-leave-argentina>
- 175 FIDH (2024). More than money: new report reveals shortcomings in human rights policies of leading public development banks. <https://www.fidh.org/en/issues/business-human-rights-environment/report-development-banks-human-rights-shortcomings>
- 176 CEE Bankwatch Network (2024). More than money: Development banks must strengthen human rights safeguards. <https://bankwatch.org/publication/more-than-money-development-banks-must-strengthen-human-rights-safeguards>, y European Ombudsman (2024). Publication of environmental information by banks. <https://www.ombudsman.europa.eu/en/publication/en/192270>
- 177 EIB (2023). West Africa rural electrification expansion. <https://www.eib.org/en/projects/all/20220245>
- 178 TechCrunch (2023). New solar mini grids in Africa to be powered by Husk Power Systems' \$103M Series D. <https://tcrn.ch/450XbXj>
- 179 pv magazine (2023). Minigrids edging closer to profitability. <https://www.pv-magazine.com/2023/03/29/minigrids-edging-closer-to-profitability/#>
- 180 Andreas Graf. Agora Energiewende. (2023). X. <https://twitter.com/andreasgraf/status/1635293928722427907>
- 181 CEO (2023). The dirty truth about the EU's hydrogen push. <https://corporateeurope.org/en/dirty-truth-about-EU-hydrogen-push>
- 182 CEO (2023). COP28 push for hydrogen: a gift to the fossil fuel industry. <https://corporateeurope.org/en/COP28-push-for-hydrogen>. Algunas empresas involucradas en el hidrógeno bajo REPower de la UE también forman parte del Grupo Asesor de la Gateway (Iberdrola, Enel, Siemens, Acciona). Estas empresas han participado en proseguir las actividades de la UE en materia de seguridad energética desde una perspectiva empresarial tras la invasión rusa de Ucrania. Tal como muestra el estudio de caso del hidrógeno, la búsqueda por asegurar las energías renovables para Europa se refleja en los objetivos más amplios de los proyectos energéticos de la Global Gateway. Véase la respuesta a la solicitud de acceso a los documentos en Ask the EU (2022). Meetings with German stakeholders on hydrogen. https://www.asktheeu.org/en/request/meetings_with_german_stakeholder_4#incoming-41825 y la lista de empresas en European Corporate Leaders Group (2022). Annex of the business letter ahead of the REPower Plan evidence and business solutions: how to reduce dependence on Russian fossil fuels and accelerate the green transition. https://www.corporateleadersgroup.com/files/annex_of_the_business_letter_ahead_of_the_repower_eu_plan_final_240522.pdf
- 183 Hydrogen Insight (2024). Green hydrogen is too expensive to use in our EU steel mills, even

- though we've secured billions in subsidies. <https://www.hydrogeninsight.com/industrial/green-hydrogen-is-too-expensive-to-use-in-our-steel-mills-even-though-weve-secured-billions-in-subsidies/2-1-1601199>
- 184 CEO (2023). COP28 push for hydrogen: a gift to the fossil fuel industry. <https://corporateteurope.org/en/COP28-push-for-hydrogen> y CEO (2023) The dirty truth about the EU's hydrogen push. <https://corporateteurope.org/en/dirty-truth-about-EU-hydrogen-push>
- 185 Counter Balance (2023). Joint civil society letter: hydrogen in the EIB's reviewed energy lending policy. <https://counter-balance.org/uploads/files/2023-FFEIB-Hydrogen-Letter-FINAL.pdf>
- 186 Agricultural and Rural Convention 2020 (2024). Land Grabbing is Back – This Time Risks are Even Greater. <https://www.arc2020.eu/land-grabbing-is-back-this-time-the-risks-are-even-greater/>
- 187 CEO (2023). COP28 push for hydrogen: a gift to the fossil fuel industry. <https://corporateteurope.org/en/COP28-push-for-hydrogen> y WRI (2023) 25 countries, housing one-quarter of the population, face extremely high-water stress. <https://www.wri.org/insights/high-water-stressed-countries>
- 188 Bretton Woods Project (2023). Morocco and IMF Resilience and Sustainability Trust: balancing debt, privatisation and neocolonial dynamics. <https://www.brettonwoodsproject.org/2023/12/morocco-and-imf-resilience-and-sustainability-trust-balancing-debt-privatisation-and-neocolonial-dynamics/>
- 189 Bretton Woods Project (2023). Morocco and IMF Resilience and Sustainability Trust: balancing debt, privatisation and neocolonial dynamics. <https://www.brettonwoodsproject.org/2023/12/morocco-and-imf-resilience-and-sustainability-trust-balancing-debt-privatisation-and-neocolonial-dynamics/>
- 190 D+C (2024). Reach climate goals with Power-to-X. <https://www.dandc.eu/en/article/morocco-focusing-renewable-energies-germany-has-been-its-partner-outset-construction>
- 191 CEO (2022). Hydrogen from North Africa: a neocolonial resource grab. <https://www.corporateeurope.org/en/2022/05/hydrogen-north-africa-neocolonial-resource-grab>
- 192 Konrad Adenauer Stiftung (2021). Issues, challenges and opportunities to develop green hydrogen in Namibia. <https://www.kas.de/en/web/namibia/single-title/-/content/issues-challenges-and-opportunities-to-develop-green-hydrogen-in-namibia-1>
- 193 Communication with the EIB during the "EIB Board Seminar with Civil Society 2023" on 2 May 2023.
- 194 International Politics and Society (2022). Green hydrogen: a win-win for all? <https://www.ips-journal.eu/topics/economy-and-ecology/green-hydrogen-a-win-win-for-all-6371/>
- 195 Por ejemplo, los proyectos de hidrógeno también son de interés para los fabricantes de automóviles. En el marco del proyecto Global Gateway, la alemana Porsche invirtió en la planta de demostración de hidrógeno y CO2 de e-fuel Haru Oni en Chile, junto con Siemens Energy y ExxonMobil. Porsche Newsroom (2022). Porsche strengthens commitment to industrial production of eFuels. <https://newsroom.porsche.com/en/2022/company/porsche-commitment-industrial-production-efuels-investment-hif-global-llc-27935.html>
- 196 EEAS (2024). EU–Chile: Council gives final endorsement to bilateral trade agreement. https://www.eeas.europa.eu/delegations/chile/eu-chile-council-gives-final-endorsement-bilateral-trade-agreement_en?s=192
- 197 European Commission (2020). Sustainability impact assessment in support of the negotiations for the modernisation of the trade part of the association agreement with Chile. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/72d9a485-9524-11ec-b4e4-01aa75ed71a1/language-en>
- 198 Friends of the Earth Europe (2024). 100+ organisations call on MEPs to vote against EU–Chile deal. <https://friendsoftheearth.eu/publication/100-organisations-call-on-meps-to-vote-against-eu-chile-deal/>
- 199 Observatorio Latinoamericano de Conflictos Ambientales (2023). No es la idea ser una colonia de la Unión Europea. <https://olca.cl/articulo/nota.php?id=110349>
- 200 Under the so-called 'Team Europe Renewable Hydrogen Funding Platform for Chile'. EIB (2023). Chile: Team Europe Green Hydrogen Platform. <https://www.eib.org/en/projects/pipelines/all/20220628> y EIB (2023). Chile: EIB to finance climate action projects in Chile with more than €300 million including its first green mortgage loan outside Europe. <https://www.eib.org/en/press/all/2023-279-chile-eib-to-finance-climate-action-projects-in-chile-with-more-than-eur300-million-including-its-first-green-mortgage-loan-outside-europe>
- 201 The Coalition for Human Rights in Development (2024). Too good to be true: the true cost of green hydrogen in Chile. <https://rightsindevelopment.org/news/green-hydrogen-chile-pueblo-chango/> y Observatory of Debt in Globalization and Ecologists in Action (2024). The hydrogen trail: an overview of hydrogen development and its impacts in the Spanish state and Chile. <https://odg.cat/wp-content/uploads/2024/04/Hydrogen-Trail-Eng.pdf>
- 202 La UE (a través del Fondo de Inversión de la UE para América Latina y el Caribe), KfW y KfW IpeX-Bank ya ha financiado la construcción de Cerro Dominador, la primera planta de energía termosolar de América Latina. Lejos de satisfacer las necesidades locales de energía verde o reemplazar las fuentes de energía de origen fósil, la planta ha suministrado principalmente electricidad a las minas de la zona. EnergyNewsBiz (2022). Chile awards six new green hydrogen projects. <https://energynews.biz/chile-awards-six-new-green-hydrogen-projects/>
- 203 EnergyNewsBiz (2022). Chile awards six new green hydrogen projects. <https://energynews.biz/chile-awards-six-new-green-hydrogen-projects/>
- 204 International Monetary Fund (2022). Chile's bet on green hydrogen. <https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/2022/12/country-case-chile-bet-on-green-hydrogen-Bartlett>. International Energy Agency. Energy system of Chile. <https://www.iea.org/countries/chile>. Corfo, la agencia de desarrollo económico de Chile que implementará el proyecto de la Global Gateway a través del préstamo marco, ya tiene acuerdos de cooperación con grandes empresas europeas de combustibles fósiles como la francesa Engie y TotalEnergies. También trabaja con empresas mineras y de combustibles fósiles de Chile. H2 Today (2024). Chile and France come together for green hydrogen. <https://hydrogentoday.info/en/chile-green-hydrogen-france/>
- 205 European Commission (2022). EU–Africa: Global Gateway Investment Package: Green Energy Initiative. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/fs_22_1120
- 206 Counter Balance (2022). Heating up: the negative impact of development banks supporting geothermal industry in Kenya. <https://counter-balance.org/news/heating-up-the-negative-impact-of-development-banks-supporting-geothermal-industry-in-kenya>
- 207 El proyecto etíope está siendo desarrollado por Tulu Moyo Geothermal Operations Private Limited Company (TMGO), una empresa de propósito especial registrada en Etiopía. TMGO es propiedad de Tulu Moyo SAS, una empresa registrada en Francia. Entre sus accionistas se encuentran la gestora de activos Meridiam y Reykjavik Geothermal. KenGen fue comisionado para llevar a cabo perforaciones en Etiopía. Hawilti (2022). TMGO steps up drilling operations at Ethiopia's flagship geothermal project. <https://hawilti.com/energy/geothermal/tmgo-steps-up-drilling-operations-at-ethiopia-flagship-geothermal-project/>
- 208 Climate Fund Managers (2023). Bio2watt partners with climate fund managers to fight organic waste dumping in African landfills. <https://climatefundmanagers.com/2023/01/25/df2-closes-equity-transaction-on-one-of-south-africas-largest-biogas-waste-to-energy-facilities/>; véase European Commission (2023). EU–Africa flagship projects for 2023. <https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2023-09/EU-Africa-flagship-projects-sep2023.pdf>; Africa Energy Portal (2023). South Africa: CFM invests \$38 million in waste-to-energy project. <https://africa-energy-portal.org/news/south-africa-cfm-invests-38-million-waste-energy-project>; Bio2Watt (2022). South Africa: Bio2Watt to recover agricultural waste to supply electricity to SAB | Afrik 21. <https://www.bio2watt.com/south-africa-bio2watt-to-recover-agricultural-waste-to-supply-electricity-to-sab-afrik-21/>
- 209 AB InBEV, en intercambios con Oxfam, ha declarado que la planta a la que se hace referencia en estos comunicados aún no se ha construido y que no existe un acuerdo actual para obtener energía del proyecto.
- 210 CAN Europe (2019). CAN Europe position on the use of gas in the future energy system. <https://caneurope.org/content/uploads/2020/01/2020-CAN-gas-PP.pdf>
- 211 AFDB (2015). RUZIZI III regional hydropower plant appraisal report. https://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Boards-Documents/Multinational_-_Burundi-DRC-Rwanda_-_AR_-_Ruzizi_III_Regional_Hydropowe...pdf
- 212 Eurodad (2024). Blended finance for climate action: good value for money? https://www.eurodad.org/blended_finance_for_climate_action_good_value_for_money
- 213 Oxfam (2023). Who is responsible for climate change? <https://www.oxfamamerica.org/explore/stories/who-is-responsible-for-climate-change/> and Oxfam (2023). Rich countries' continued failure to honor their \$100 billion climate finance promise threatens negotiations and undermines climate action. <https://www.oxfam.org/node/22631>
- 214 Down To Earth (2024). Rich nations finally delivered on \$100 billion climate finance pledge in 2022, finds OECD report; experts flag issues. <https://www.downtoearth.org.in/news/climate-change/rich-nations-finally-delivered-on-100-billion-climate-finance-pledge-in-2022-finds-oecd-report-experts-flag-issues-96415>
- 215 Al momento de redactar este informe, el estado del proceso de licitación del proyecto no está claro. Woima Corporation. World's largest landfills as a source for landfill mining. <https://woimacorporation.com/worlds-largest-landfills-as-a-source-for-landfill-mining-case-duquesa-in-santo-domingo-the-dominican-republic/>
- 216 European Public Service Union (EPSU) (2012). Waste management in Europe: companies, structure and employment. <https://www.epsu.org/article/waste-management-europe-companies-structure-and-employment>
- 217 TNI et al. (2017). Reclaiming Public Services. https://assets.nationbuilder.com/eurodad/pages/233/attachments/original/1588168330/Reclaiming_Public_Services.pdf?1588168330 y El País (2023). The largest open-air landfill in Latin America is closing down. <https://english.elpais.com/international/2023-08-22/the-largest-open-air-landfill-in-latin-america-is-closing-down.html>
- 218 UNDP International Poverty Centre (2006). Can privatization and commercialisation of public services help achieve the MDGs? <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgk6326/files/publications/CanPrivatisationandCommercializationHelp.pdf>
- 219 Iowa Capital Dispatch (2023). University of Iowa sued by its corporate partner in a billion-dollar utility deal. <https://iowacapitaldispatch.com/2023/01/30/university-of-iowa-sued-by-its-corporate-partner-in-billion-dollar-utility-deal/>. En la comunicación de Oxfam con Meridiam sobre el tema, la empresa afirma que "el desacuerdo actual en Iowa se relaciona con la externalización de ciertos servicios por parte de la Universidad a un operador privado a través de un consorcio Engie-Meridiam, y no está relacionado con la forma en que se están financiando los servicios públicos de la universidad".
- 220 European Commission (2023). EU to support Barbados in upgrading climate resilient infrastructure for clean water under Global Gateway. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_5669
- 221 La empresa canadiense Integrated Sustainability también adquirió recientemente una

- empresa local de soluciones de agua y aguas residuales en Barbados (cofundada por un canadiense). Business Barbados (2023). Barbados' climate-resilient future: EU backs innovative infrastructure upgrade. <https://www.businessbarbados.com/post/barbados-climate-resilient-future-eu-backs-innovative-infrastructure-upgrade#:~:text=The%20planned%20upgrade%20of%20the,the%20impacts%20of%20climate%20change>.
- 222 European Commission (2023). EU to support Barbados in upgrading climate resilient infrastructure for clean water under Global Gateway. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_5669
- 223 Eurodad (2023). Miracle or mirage: are debt swaps really a silver bullet? https://www.eurodad.org/miracle_or_mirage
- 224 UN Convention to Combat Desertification. Great Green Wall Initiative. <https://www.unccd.int/our-work/ggwi#:~:text=The%20GGW%20initiative's%20ambition%20is,precioso%20natural%20assets%3A%20fertile%20land>
- 225 Annual Review of Environment and Resources (2023). Great green walls: hype, myth, and science. https://www.annualreviews.org/content/journals/10.1146/annurev-environ-112321-111102#abstract_content
- 226 Annual Review of Environment and Resources (2023) Great green walls: hype, myth, and science. https://www.annualreviews.org/content/journals/10.1146/annurev-environ-112321-111102#abstract_content
- 227 Nature (2023). Is Africa's Great Green Wall project withering? <https://www.nature.com/articles/d41586-023-01293-6>
- 228 Pan-African Agency of the Great Green Wall. Implementation of the Great Green Wall Initiative. https://www.grandemurailleverte.org/images/BGMVC_EN.pdf
- 229 Africa Carbon Markets Initiative. ACMI's narrative on African carbon markets: a transformative force for good. <https://africacarbonmarkets.org/acmi-narrative-on-african-carbon-markets/>
- 230 EU LAIF (2019). Success story: Fondo Mivivienda: promoting sustainable social housing in Peru. <https://www.eulaif.eu/en/success-story-fondo-mivivienda-promoting-sustainable-social-housing-peru> y La República (2023). Fondo Mivivienda 2023: qué es, cuánto es, requisitos, simulador y todo lo que debes saber. <https://larepublica.pe/vivien-da/2023/06/11/fondo-mivivienda-2023-que-es-cuanto-es-requisitos-simulador-y-todo-lo-que-debes-saber-credito-mivivienda-677435>
- 231 EIB (2023). Banco estado ecovivienda-energy mbil. <https://www.eib.org/en/projects/all/20220161>
- 232 EU LAIF (2019). Success story: Fondo Mivivienda: promoting sustainable social housing in Peru. <https://www.eulaif.eu/en/success-story-fondo-mivivienda-promoting-sustainable-social-housing-peru>
- 233 S&P Global Commodity Insights (2023). EU positions critical raw materials at forefront of its diplomatic outreach. <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/metals/101823-feature-eu-positions-critical-raw-materials-at-forefront-of-its-diplomatic-outreach>
- 234 Regulation (EU). 2024/1252 of the European Parliament and of the Council of 11 April 2024 establishing a framework for ensuring a secure and sustainable supply of critical raw materials and amending Regulations (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1724 and (EU) 2019/1020.
- 235 European Council (2024). Strategic autonomy: Council gives its final approval on the critical raw materials act. Comunicado de prensa, marzo de 2024. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/03/18/strategic-autonomy-council-gives-its-final-approval-on-the-critical-raw-materials-act/>
- 236 Las 'materias primas estratégicas' son 16 de las 34 materias primas críticas "que revisten una gran importancia estratégica para el funcionamiento del mercado interior, teniendo en cuenta su uso en tecnologías estratégicas que sustentan las transiciones ecológica y digital o para aplicaciones de defensa o aeroespaciales" (art. 6 de la CRMA).
- 237 Sin embargo, se puede prestar especial consideración a los países con asociaciones estratégicas. European Commission (2023). Critical raw materials: ensuring secure and sustainable supply chains for EU's green and digital future. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_1661
- 238 European Commission (2024). Raw materials diplomacy. https://single-market-economy.ec.europa.eu/sectors/raw-materials/areas-specific-interest/raw-materials-diplomacy_en
- 239 Friends of the Earth Europe (2023). Mining the depths of influence: how industry is forging the EU Critical Raw Materials Act. <https://friendsoftheearth.eu/wp-content/uploads/2023/07/Mining-the-depths-of-influence.pdf>
- 240 https://single-market-economy.ec.europa.eu/sectors/raw-materials/areas-specific-interest/raw-materials-diplomacy_en
- 241 Una definición completa de Proyectos Estratégicos se puede encontrar aquí: European Union (2024). Regulation (EU) 2024/1252. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202401252. Para más información, véase SOMO (2023). Centre for Research on Multinational Corporations position paper: ten reasons why the European Commission's proposed Critical Raw Materials Regulation is not sustainable and how to fix it. <https://www.somo.nl/wp-content/uploads/2023/05/SOMO-position-paper-on-Critical-Raw-Materials-Regulation.pdf>
- 242 Counter Balance y Oxfam forman parte de la Coalición de Materias Primas de la UE, una red que reúne a más de 50 organizaciones de la sociedad civil europeas y mundiales que abogan por políticas justas de materias primas en la UE. <https://eurmc.org>
- 243 SOMO (2023). Centre for Research on Multinational Corporations position paper: ten reasons why the European Commission's proposed Critical Raw Materials Regulation is not sustainable and how to fix it. <https://www.somo.nl/wp-content/uploads/2023/05/SOMO-position-paper-on-Critical-Raw-Materials-Regulation.pdf>
- 244 NS Energy (2021). Profiling the six largest cobalt reserves in the world by country. <https://www.nsenerybusiness.com/analysis/largest-cobalt-reserves-country/>
- 245 El Ferrocarril de Benguela fue el principal transportista a lo largo del corredor, que fue construido por los portugueses en 1902. El sistema vial es la segunda fuente principal de conectividad. Sin embargo, tanto el sistema ferroviario como el vial han sufrido conflictos y abandono desde la década de 1960 y el puerto de Lobito, que era la principal puerta de entrada al corredor, ha continuado con una capacidad limitada. Véase: International Conference on the Great Lakes Region (2006). Regional programme of action for economic development and regional integration. https://icglr.org/images/pdf_files/project_3-3-3_lobita_corridor_project.pdf and CMI (2014). Angola's Lobito Corridor. <https://www.cmi.no/publications/file/5120-angolas-lobita-corridor.pdf>
- 246 Raf Custers (2018). Benguela: les infrastructures ferroviaires au service de l'extractivisme (p.24-32). https://gresea.be/IMG/pdf/ge94_complet_taille_reduite.pdf
- 247 Brookings (2022). Building bridges? PGI versus BRI. <https://www.brookings.edu/articles/building-bridges-pgii-versus-bri/>
- 248 Africa Policy Research Institute (2024). Lobito Corridor: a reality check. <https://afripoli.org/lobito-corridor-a-reality-check>
- 249 African Development Bank (AfDB) Global Gateway: European Commission and African Development Bank Group unlock new funding for African infrastructure projects. <https://www.afdb.org/en/news-and-events/press-releases/global-gateway-european-commission-and-african-development-bank-group-unlock-new-funding-african-infrastructure-projects-68243>
- 250 European Commission (2023). Global Gateway: EU signs strategic partnerships on critical raw materials value chains with DRC and Zambia and advances cooperation with US and other key partners to develop the Lobito Corridor. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_5303
- 251 Whitehouse Briefing (2023). Joint statement from the United States and the European Union on support for Angola, Zambia and the Democratic Republic of the Congo's commitment to further develop the Lobito Corridor and the U.S.-EU launch of a greenfield rail line feasibility study. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/09/09/joint-statement-from-the-united-states-and-the-european-union-on-support-for-angola-zambia-and-the-democratic-republic-of-the-congos-commitment-to-further-develop-the-lobito-corridor-and-the/>
- 252 https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/lobito-corridor-connecting-democratic-republic-congo-and-zambia-global-markets-angola_en
- 253 DW (2024). Lobito Corridor: hoping to break China's grip on African ore. <https://www.dw.com/en/lobito-corridor-hoping-to-break-chinas-grip-on-african-ore/a-68201444>
- 254 Observer Research Foundation (2024). The Lobito Corridor: The West's bid against Chinese domination in Central Africa. <https://www.orfonline.org/expert-speak/the-lobito-corridor-the-west-s-bid-against-chinese-domination-in-central-africa>; véase también The White House (2023). Fact sheet: partnership for global infrastructure and investment at the G7 summit. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/05/20/fact-sheet-partnership-for-global-infrastructure-and-investment-at-the-g7-summit/>
- 255 Brookings (2022). Building bridges? PGI versus BRI. <https://www.brookings.edu/articles/building-bridges-pgii-versus-bri/>
- 256 Véase, por ejemplo, ODG (2023). The mine, the factory and the store. <https://odg.cat/wp-content/uploads/2023/07/The-mine-the-factory-the-store.pdf>
- 257 European Commission (2024). EU and Rwanda sign a memorandum of understanding on sustainable raw materials value chains. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_822; and <https://www.eib.org/en/press/all/2023-530-rwanda-and-eib-agree-new-critical-raw-materials-investment-partnership>. Véase también Politico (2024). 'Blood minerals': EU accused of fueling conflict with Rwanda deal. <https://www.politico.eu/article/eu-rwanda-minerals-agreement-coltan-ore-mining-conflict-smuggling-rubaya-democratic-republic-of-the-congo-paul-kagame/>
- 258 Fatshimetric (2024). LUCHA denounces the European Union's support for Rwanda: call for an end to the destabilization of the DRC. <https://eng.fatshimetric.org/2024/02/22/lucha-denounces-the-european-unions-support-for-rwanda-call-for-an-end-to-the-destabilization-of-the-drc/> y Al-Jazeera (2024). Congolese protest against West, Rwanda in eastern city of Goma. <https://www.aljazeera.com/gallery/2024/2/20/congolese-protest-against-west-rwanda-in-eastern-city-of-goma>
- 259 El "Fondo Europeo de Apoyo a la Paz" de la UE "adoptó una medida de asistencia por valor de 20 millones de euros para apoyar el despliegue continuo de las Fuerzas de Defensa de Ruanda en la provincia de Cabo Delgado" (Mozambique); European Council of the EU (2022). European Peace Facility: Council adopts assistance measures in support of the armed forces of five countries. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/12/01/european-peace-facility-council-adopts-assistance-measures-in-support-of-the-armed-forces-of-five-countries/>
- 260 International Crisis Group (2024). DR Congo: a full plate of challenges after a turbulent vote. <https://www.crisisgroup.org/africa/great-lakes/democratic-republic-congo/dr-congo-full-plate-challenges-after-turbulent-vote>
- 261 Amnesty International (2024). DR Congo's arrest of activists invokes déjà vu of growing

- repression. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2024/02/dr-congos-arrest-of-activists-invokes-deja-vu-of-growing-repression/>
- 262 https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/european-data-strategy_en
- 263 CSIS (2022). Global Gateway and the EU's digital ambitions. <https://www.csis.org/blogs/development-dispatches/global-gateway-and-eus-digital-ambitions>
- 264 ForeignPolicy (2023). The next superpower battlefield could be under the sea in Africa. <https://foreignpolicy.com/2023/03/10/africa-china-russia-subsea-cables/>
- 265 Politico (2023). The West is on a world tour against Huawei. <https://www.politico.eu/article/west-world-tour-huawei-china-telecom/>
- 266 FEPS (2024). A digital union based on European values. <https://feps-europe.eu/publication/a-digital-union-based-on-european-values/>
- 267 Techpoint Africa (2020). Subsea Internet cables and the race to connect Africa to the Internet. <https://techpoint.africa/2020/08/18/subsea-internet-cables-africa/>
- 268 Abra Ganz, Martina Camellini, Emmie Hine, Claudio Novelli, Huw Roberts y Luciano Floridi (2024). Submarine cables and the risks to digital sovereignty. <https://ssrn.com/abstract=4693206>
- 269 Euractiv (2023). Behind Europe's agenda for undersea Internet cables. <https://www.euractiv.com/section/digital/news/behind-europes-agenda-for-undersea-internet-cables/> y The Economist (2024). Damage to undersea cables is disrupting Internet access across Africa. <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2024/03/21/damage-to-undersea-cables-is-disrupting-internet-access-across-africa>
- 270 Techpoint Africa (2020). Subsea Internet cables and the race to connect Africa to the Internet. <https://techpoint.africa/2020/08/18/subsea-internet-cables-africa/>
- 271 La naturaleza global de la inversión en cables también significa que la interrupción de los servidores locales tiene un enorme impacto en la actividad económica de estos países. Véase: ITWeb (2024). News analysis: why undersea cables broke SA's public cloud. <https://www.itweb.co.za/article/news-analysis-why-undersea-cables-broke-sas-public-cloud/G98Yd7LGK4pxv2PD>
- 272 Newsroom (2023). Alcatel Submarine Networks, Elettra Tlc, Medusa and Orange announce the beginning of the construction of Medusa Submarine Cable System in the Mediterranean Sea. <https://newsroom.orange.com/alcatel-submarine-networks-elettra-tlc-medusa-and-orange-announce-the-beginning-of-the-construction-of-medusa-submarine-cable-system-in-the-mediterranean-sea/>. El proyecto también está financiado por el programa Mecanismo Conectar Europa de la UE, que promueve el crecimiento, el empleo y la competitividad a través de la inversión en infraestructuras, incluidas las de conectividad digital de interés común europeo. Para más información, véase: European Commission. Connecting Europe Facility. https://cinea.ec.europa.eu/programmes/connecting-europe-facility_en
- 273 Medusa es, por lejos, el mayor proyecto de cable submarino del Mediterráneo hasta la fecha, con 7.100 km. European Commission. Fact sheet. https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/document/download/2d6605ed-4195-4cfe-b19a-3d97bffa2d3_en?filename=2022-11-24%20-%20Factsheet%20for%20Media%20-%20Medusa.pdf y European Commission. Medusa optical fibre cable. https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/medusa-optical-fibre-cable_en
- 274 Libya Herald (2023). Libya signs contract to connect to Medusa submarine cable. <https://libyaherald.com/2023/11/libya-signs-contract-to-connect-to-medusa-submarine-cable/>
- 275 M. Tranfield (2018). Unspooling the legacy of submarine cables. <https://journals.ala.org/index.php/dtp/article/view/6826/9185>
- 276 Por ejemplo, véase: D4D Framework for Digital Economy and Society in sub-Saharan Africa. https://capacity4dev.europa.eu/resources/team-europe-tracker/partner-countries/sub-saharan-africa/digital-development-d4d-digital-economy-and-society-sub-saharan-africa_en
- 277 En respuesta a la creciente influencia de China en la economía digital, la UE ha establecido asociaciones transatlánticas con EE. UU., creando el foro Trade and Technology Council (TTC) para coordinar las políticas comerciales y tecnológicas. El TTC cuenta con un grupo de trabajo dedicado a la cooperación en materia de normas tecnológicas, diseñado para salvar las diferencias existentes en los regímenes normativos y garantizar la compatibilidad normativa en tecnologías clave emergentes, como la 5G y la IA. European Commission. EU-US Trade and Technology Council. https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-us-trade-and-technology-council_en
- 278 World Bank (2024). Digital transformation drives development in Africa. <https://www.worldbank.org/en/results/2024/01/18/digital-transformation-drives-development-in-afe-afw-africa>
- 279 European Policy Studies (CEPS) (2022). Digital connectivity masterplan for the Global Gateway. https://cdn.ceps.eu/wp-content/uploads/2023/03/INTRA_Digital-Connectivity-Masterplan.pdf
- 280 Corporate Europe Observatory (2023). Europe: the death star of corporate lobbying. <https://corporateeurope.org/en/2023/09/businesseurope-death-star-corporate-lobbying#:~:text=White%20BusinessEurope%20tends%20to%20have,markets%2C%20education%2C%20and%20more.>
- 281 Business Europe (2023). Views on digital trade. https://www.businesseurope.eu/sites/buseur/files/media/position_papers/rex/2023-06-06_views_on_digital_trade.pdf
- 282 European Commission. International partnerships: Brazil. https://international-partnerships.ec.europa.eu/countries/brazil_en y EU Capacity4Dev. Brazil: Digital Transformation Team Europe Initiative. https://capacity4dev.europa.eu/resources/team-europe-tracker/partner-countries/brazil/brazil-digital-transformation_en
- 283 TNI (2021). Digital colonialism analysis of Europe's trade agenda: trade and investment policy briefing, octubre de 2021. https://www.tni.org/files/publication-downloads/digital-colonialism-report-tni_en.pdf
- 284 European Commission (2023). Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A European strategy for data. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0066>
- 285 Africa Europe Digital Innovation Bridge. <https://aedibnet.eu/>
- 286 European Commission. Mauritania. https://international-partnerships.ec.europa.eu/countries/mauritania_en y EIB (2020). Mauritania COVID-19 resilience submarine cable. <https://www.eib.org/en/projects/all/20190635>
- 287 African Wireless Communication (2023). EllaLink to connect Mauritania to second submarine fibre with World Bank and EIB. <https://www.africanwirelesscomms.com/news-details?itemid=7207>
- 288 Startcampus (2023). AICEP Global Parques, EllaLink, and Start Campus cooperate making Sines the new Atlantic hub: a safe, neutral, resilient, and easy place to land and operate submarine cables. <https://www.startcampus.pt/en/media/press/aicep-global-parques-ellalink-and-start-campus-cooperate-making-sines-the-new-atlantic-hub-a-safe-neutral-resilient-and-easy-place-to-land-and-operate-submarine-cables/>
- 289 Counter Balance (2023). X. https://twitter.com/Counter_Balance/status/1722168838635114725
- 290 En correspondencia en el proceso de elaboración de este informe, la CE declara: "quisiéramos subrayar que, si bien la concesión de la zona industrial se mencionó en casos de corrupción, no ha habido ninguna condena judicial o de otro tipo a este respecto. Además, nos gustaría aclarar los siguientes tres puntos. En primer lugar, el contrato de cable submarino entre Portugal y Brasil, conocido como "EllaLink", se conecta en puntos de presencia (POP). Estos POP pueden o no conectarse a un centro de datos y, potencialmente, a más de uno. Por lo tanto, cualquier problema legal o de otro tipo con uno de estos centros no está relacionado con el cable submarino en sí. Cabe destacar que el proyecto EllaLink se concluyó en 2016, mientras que la controversia legal sobre el centro de datos de Sines data de 2022, seis años después. Confundir estos dos eventos es engañoso. Por último, es importante corregir la implicación de que el caso de corrupción llevó a la suspensión de EllaLink. Esto es incorrecto, ya que EllaLink ha mantenido operaciones ininterrumpidas desde su entrada en servicio".
- 291 European Commission. Submarine cable connecting Mauritania to Portugal and Europe. <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/opportunities/projects-details/43251567/101094230/CEF>
- 292 DCD (2023). Sines data center campus defends against Portuguese accusations it destroyed wetlands. <https://www.datacenterdynamics.com/en/news/sines-data-center-campus-named-in-portuguese-scandal-destroyed-wildlife-habitats-report/>
- 293 Comondreams (2023). Corrupting the future: the Sines 4.0 data center that collapsed Portugal's government. <https://www.comondreams.org/opinion/sines-4-0-data-center-portugal>
- 294 Comondreams (2023). Corrupting the future: the Sines 4.0 data center that collapsed Portugal's government. <https://www.comondreams.org/opinion/sines-4-0-data-center-portugal>
- 295 D. Eaves, M. Mazzucato y B. Vasconcellos (2024). Digital public infrastructure and public value: what is 'public' about DPI? (UCL Institute for Innovation and Public Purpose). <https://www.ucl.ac.uk/bartlett/public-purpose/wp2024-05>
- 296 CSIS (2022). Global Gateway and the EU's digital ambitions. <https://www.csis.org/blogs/development-dispatches/global-gateway-and-eus-digital-ambitions>
- 297 Privacy International (2021). Human rights groups submit complaint to European Ombudsman calling for investigation into EU surveillance aid. <https://privacyinternational.org/news-analysis/4652/human-rights-groups-submit-complaint-european-ombudsman-calling-investigation-eu>
- 298 UNCTAD (2023). Curbing the digital economy's growing environmental footprint. <https://unctad.org/news/curbing-digital-economys-growing-environmental-footprint>
- 299 ILO (2022). Digitalization and employment: a review. <https://www.ilo.org/publications/digitalization-and-employment-review>
- 300 TNI (2021). Digital colonialism analysis of Europe's trade agenda: trade and investment policy briefing, octubre de 2021. https://www.tni.org/files/publication-downloads/digital-colonialism-report-tni_en.pdf
- 301 European Commission. Team Europe Initiative on manufacturing and access to vaccines, medicines and health technologies in Africa. https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/team-europe-initiatives/team-europe-initiative-manufacturing-and-access-vaccines-medicines-and-health-technologies-africa_en y EU Capacity4Dev. Manufacturing and access to vaccines, medicines and health technology products in Africa. https://capacity4dev.europa.eu/resources/team-europe-tracker/partner-countries/sub-saharan-africa/manufacturing-and-access-vaccines-medicines-and-health-technology-products-africa_en
- 302 EU Capacity4Dev. Manufacturing and access to vaccines, medicines and health technology products in Africa. <https://capacity4dev.europa.eu/resources/team-europe-tracker/>

- partner-countries/sub-saharan-africa/manufacturing-and-access-vaccines-medicines-and-health-technology-products-africa_en. En los intercambios de Oxfam con BioNTech sobre el tema, la empresa afirma: "actualmente estamos centrados en la creación de nuestras instalaciones en Ruanda (...) BioNTech se compromete a establecer instalaciones de fabricación adicionales en África tras la validación exitosa de la instalación en Kigali, que sirve como proyecto faro".
- 303 En abril de 2024, Moderna anunció que ya no prioriza este proyecto. Véase: <https://investors.modernatx.com/Statements--Perspectives/Statements--Perspectives-Details/2024-Statement-on-Kenya-Manufacturing-Facility/default.aspx>
- 304 Global Health Advocates (2024). Brief 2: how is Team Europe engaging with African partners and supporting health equity? <https://www.ghadvocates.eu/app/uploads/2024-03-Brief-2-How-is-TE-engaging-with-African-partners-and-supporting-health-equity.pdf>; Wemos, Afya na Haki, Health Development Initiative (HDI) (2024). BioNTech Africa: in the region, but also for and by the region? A case study with recommendations for sustainable regional production of health products. https://www.wemos.org/wp-content/uploads/2024/06/Wemos_BioNTech-Africa_report.pdf
- 305 BioNTech (2023). BioNTech achieves milestone at mRNA-based vaccine manufacturing site in Rwanda. Comunicado de prensa, diciembre de 2023. <https://investors.biontech.de/news-releases/news-release-details/biontech-achieves-milestone-mrna-based-vaccine-manufacturing-0#:text=KIGALI%2C%20Rwanda%2C%20December%2018%2C,Company's%20site%20in%20Kigali%2C%20Rwanda>
- 306 <https://cepi.net/>
- 307 BioNTech (2024). BioNTech and CEPI expand partnership to strengthen Africa's mRNA vaccine ecosystem. Comunicado de prensa, mayo de 2024. <https://investors.biontech.de/news-releases/news-release-details/biontech-and-cepi-expand-partnership-strengthen-africas-mrna>
- 308 European Commission (2023). Keynote speech by President von der Leyen at the BioNTech Africa launch ceremony. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech_23_6704
- 309 EU Capacity4Dev. Manufacturing and access to vaccines, medicines and health technology products in Africa. https://capacity4dev.europa.eu/resources/team-europe-tracker/partner-countries/sub-saharan-africa/manufacturing-and-access-vaccines-medicines-and-health-technology-products-africa_en
- 310 European Commission (2023). Keynote speech by President von der Leyen at the BioNTech Africa launch ceremony. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech_23_6704
- 311 Véase también: Global Health Advocates (2024). Brief 2: how is Team Europe engaging with African partners and supporting health equity? <https://www.ghadvocates.eu/app/uploads/2024-03-Brief-2-How-is-TE-engaging-with-African-partners-and-supporting-health-equity.pdf>
- 312 Global Health Advocates (2024). Brief 2: how is Team Europe engaging with African partners and supporting health equity? <https://www.ghadvocates.eu/app/uploads/2024-03-Brief-2-How-is-TE-engaging-with-African-partners-and-supporting-health-equity.pdf>
- 313 Global Health Advocates (2024) Brief 2: how is Team Europe engaging with African partners and supporting health equity? <https://www.ghadvocates.eu/app/uploads/2024-03-Brief-2-How-is-TE-engaging-with-African-partners-and-supporting-health-equity.pdf>. En los intercambios de Oxfam con BioNTech sobre el tema, la compañía declaró que "estos BioNTainers no son solo unidades móviles y modulares capaces de desplegarse rápidamente, también están diseñados para ser escalables, tecnológicamente más avanzados y adaptables a las necesidades futuras. Aparte de los prototipos en Alemania, la primera fábrica de BioNTainer se está estableciendo en Kigali" y que "los BioNTainer se construyeron especialmente para este propósito, diseñados para ofrecer salas limpias y una configuración estandarizada para la fabricación de ARNm y productos farmacéuticos. No se trata de contenedores marítimos ordinarios que se están reutilizando o "transformando".
- 314 En los intercambios de Oxfam con BioNTech sobre el tema, la compañía declaró que "BioNTech está transfiriendo su tecnología y los procesos de producción de sus instalaciones en Europa a las instalaciones en Kigali" y que "estamos construyendo interconexiones en todo el sector de la salud, incluido el uso de un CMO africano para el llenado y acabado comercial a gran escala. Además, BioNTech se está preparando para llevar a cabo ensayos clínicos en África, especialmente para indicaciones con gran necesidad médica, como la malaria o la tuberculosis".
- 315 Wemos, Afya na Haki, Health Development Initiative (HDI) (2024). BioNTech Africa: in the region, but also for and by the region? A case study with recommendations for sustainable regional production of health products. https://www.wemos.org/wp-content/uploads/2024/06/Wemos_BioNTech-Africa_report.pdf
- 316 Para un impacto más amplio de la privatización en la salud, véase: AFRODAD (2022). The impacts of the privatization of health in the Covid-19 responses of Lesotho and Zimbabwe. <https://afrodad.org/sites/default/files/publications/Impacts-of-the-Privatisation-of-Health-in-the-Covid-19-Response-of-Lesotho-and-Zimbabwe%20%281%29.pdf>
- 317 SOMO (2023). Pharma's pandemic profits: pharma profits from COVID-19 vaccines. <https://www.somo.nl/wp-content/uploads/2023/02/SOMO-Pharmas-Pandemic-Profits.pdf>
- 318 Reglamento (UE) 2021/947 de la Unión Europea (2021). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>
- 319 The Organization for World Peace (2021). COVAX failures highlight the West's neo-colonial hypocrisy. <https://theowp.org/covax-failures-highlight-the-west-s-neo-colonial-hypocrisy/>; The Lancet (2021). A beautiful idea: how COVAX has fallen short; STAT News (2021) 'Naively ambitious': how COVAX failed on its promise to vaccinate the world. <https://www.statnews.com/2021/10/08/how-covax-failed-on-its-promise-to-vaccinate-the-world/>
- 320 European Commission (2022). Statement by President von der Leyen at the joint press conference on the global mRNA technology transfer hub. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_22_1184
- 321 World Health Organization. The mRNA vaccine technology transfer hub. <https://www.who.int/initiatives/the-mrna-vaccine-technology-transfer-hub>
- 322 World Health Organization. FAQ: the mRNA vaccine technology transfer hub. <https://www.who.int/initiatives/the-mrna-vaccine-technology-transfer-hub/faq>
- 323 Ursula von der Leyen (2024). Europe's choice: policy guidelines for the next European Commission 2024-2029 (Estrasburgo, 18 de julio de 2024). https://commission.europa.eu/document/download/e6cd4328-673c-4e7a-8683-f63fb2cf648_en?filename=Political%20Guidelines%202024-2029_EN.pdf
- 324 Artículo 208 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.
- 325 Regulation (EU) 2021/947 of the European Parliament and of the Council of 9 June 2021 establishing the Neighbourhood, Development and International Cooperation Instrument – Global Europe. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>, see also the European Commission fact sheet https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2021-07/factsheet-global-europe-ndici-june-2021_en.pdf
- 326 Politico (2024). Commission's briefing book, international partnerships. <https://www.politico.eu/wp-content/uploads/2024/04/18/draft-IntPa-briefing-for-next-Com-April-2024-1-cleaned.pdf>
- 327 See Ursula von der Leyen (2024). Europe's choice: political guidelines for the next European Commission 2024-2029 (Estrasburgo, 18 de julio de 2024). https://commission.europa.eu/document/download/e6cd4328-673c-4e7a-8683-f63fb2cf648_en?filename=Political%20Guidelines%202024-2029_EN.pdf
- 328 The Guardian (2023). Big oil quietly walks back on climate pledges as global heat records tumble. <https://www.theguardian.com/us-news/2023/jul/16/big-oil-climate-pledges-extreme-heat-fossil-fuel>
- 329 CEE Bankwatch Network and Counter Balance (2020). Can the EIB become the "EU development bank"? A critical view on EIB operations outside Europe. https://bankwatch.org/wp-content/uploads/2020/11/2020-Can-the-EIB-become-the-EU-Development-Bank_Online.pdf; Vanaerschot, Social Europe (2023). European Investment Bank: structural reform needed. <https://www.socialeurope.eu/european-investment-bank-structural-reform-needed> y Eurodad (2022). Shaping the future of EIB Global: reclaiming public purpose in development finance. https://www.eurodad.org/shaping_future_eib_global
- 330 European Commission (2021). Joint communication: the Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021JC0030>
- 331 European Commission (2021). Joint communication: the Global Gateway. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021JC0030>
- 332 Council of the European Union (2023). List of Global Gateway Flagship Projects for 2024. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6738-2023-INIT/en/pdf>
- 333 Council of the European Union (2023). List of Global Gateway Flagship Projects for 2024. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15369-2023-INIT/en/pdf>

Acerca de Eurodad

Eurodad es una red de 60 organizaciones de la sociedad civil (OSC) de 28 países europeos. Trabajamos para garantizar que el sistema financiero a nivel mundial y europeo esté controlado democráticamente, sea sostenible desde el punto de vista medioambiental, contribuya a la erradicación de la pobreza y garantice los derechos humanos para todos.

European Network on Debt and Development Asbl (EURODAD)
Mundo-B Building
Rue d'Edimbourg 26
1050 Bruselas
Bélgica

Acerca de Counter Balance

Counter Balance es una coalición de 9 ONG, cuya misión es hacer de las finanzas públicas europeas un motor clave de la transición hacia sociedades social y medioambientalmente sostenibles y equitativas.

Counter Balance
Mundo-B Building
Rue d'Edimbourg 26
1050 Bruselas
Bélgica

Acerca de Oxfam

Oxfam es una confederación internacional de 21 organizaciones que, junto con sus socios y aliados, llega a millones de personas en todo el mundo. Juntos, abordamos las desigualdades para poner fin a la pobreza y la injusticia, ahora y a largo plazo, para un futuro igualitario.

Escriba a cualquiera de las agencias para obtener más información o visite www.oxfam.org

Oxfam América
www.oxfamamerica.org
Oxfam Aotearoa
www.oxfam.org.nz
Oxfam Australia
www.oxfam.org.au
Oxfam-en-Bélgica
www.oxfamsol.be
Oxfam Brasil
www.oxfam.org.br
Oxfam Canadá
www.oxfam.ca
Oxfam Colombia
www.oxfamcolombia.org
Oxfam Dinamarca
www.oxfam.dk
Oxfam Francia
www.oxfamfrance.org
Oxfam Gran Bretaña
www.oxfam.org.uk
Oxfam Alemania
www.oxfam.de
Oxfam Hong Kong
www.oxfam.org.hk
Oxfam India
www.oxfamindia.org
Oxfam Intermón (España)
www.oxfamintermon.org
Oxfam Irlanda
www.oxfamireland.org
Oxfam Italia
www.oxfamitalia.org
Oxfam México
www.oxfamexico.org
Oxfam Novib (Países Bajos)
www.oxfamnovib.nl
Oxfam Quebec
www.oxfam.qc.ca
Oxfam Sudáfrica
www.oxfam.org.za
KEDV
www.kedv.org.tr